

an, etiamsi corpore acervus, aut amphorae apprehensae non sunt, nihilominus traditae videantur; nihil video interesse, utrum ipse acervum, an mandato meo aliquis custodiat; utrobique animi quodam genere possessio erit aestimanda.

**52. VENULEIUS libro I. Interdictorum.**— Permisseri causas possessionis et ususfructus non oportet, quemadmodum nec possessio et proprietates misceri debent; neque (1) impediri possessionem, si alius fruatur, neque alterius fructum amputari (2), si alter possideat.

§ 1.—Eum, qui aedificare prohibeatur, possidere quoque prohiberi manifestum est.

§ 2.—Species inducendi in possessionem alicuius rei est, prohibere ingredienti vim fieri; statim enim cedere adversarium, et vacuum relinquere possessionem iubet; quod multo plus est, quam restituere.

**53. IDEM libro V. Interdictorum.**—Adversus extraneos vitiosa possessio prodesset solet.

## TIT. III

## DE USURPATIONIBUS (3) ET USUCAPIONIBUS

[Cf. Cod. VII. 30. 31. 33—36.]

**1. GAIUS libro XXI. ad Edictum provinciale.**— Bono publico usucapio introducta est, ne scilicet quarundam rerum diu, et fere semper incerta dominia essent, quum sufficeret dominis ad inquirendas res suas statuti temporis spatium.

**2. PAULUS libro LIV. ad Edictum.**— Usurpatio est usucapionis interruptio; oratores autem usurpationem frequentem usum vocant.

**3. MODESTINUS libro V. Pandectarum.**— Usucapio est (4) adiectio dominii per continuationem possessionis temporis lege definiti.

**4. PAULUS libro LIV. ad Edictum.**— Sequitur de usucapione dicere; et hoc ordine eundem est, ut videamus, quis potest usucapere, et quas res, et quanto tempore.

§ 1.—Usucapere potest scilicet paterfamilias; filiusfamilias, et maxime miles in castris acquisitum usucapiet.

§ 2.—Pupillus, si tutore auctore coeperit possidere, usucapit; si non tutore auctore possideat, et animum possidendi habeat, dicemus, posse eum usucapere.

§ 3.—Furiosus, quod ante furorem possidere coepit, usucapit; sed haec persona ita demum usucapere potest, si ex ea causa possideat, ex qua usucapio sequitur.

§ 4.—Servus pro herede possidere non potest.

§ 5.—Fructus, et partus ancillarum, et foetus pecorum, si defuncti non fuerunt, usucapi possunt.

corporal, porque nada importa que la cosa se me entregue á mi en custodia, ó á aquél á quien yo hubiese mandado. Yo opino que en esto la cuestión consiste en que aun cuando no se haya tomado corporalmente el montón, ó las ánforas, se considere, sin embargo, que se entregaron; y no veo que haya diferencia alguna entre que el montón lo custodie yo mismo, ú otro por mi mandato; porque en uno y otro caso se habrá de estimar que hay posesión con cierta especie de ánimo de poseer.

**52. VENULEYO; Interdictos, libro I.**— No conviene que se mezclen las causas de la posesión y del usufructo, así como tampoco deben mezclarse la posesión y la propiedad; y no se impide la posesión si otro usufructúa, ni se le quita á uno el usufructo si otro poseyera.

§ 1.—Es evidente que al que se le prohíbe edificar se le prohíbe también que posea.

§ 2.—Es una especie de poner en posesión de alguna cosa prohibir que se le haga violencia al que entre en ella, porque manda que la ceda inmediatamente al adversario, y que deje vacua la posesión; que es mucho más que restituirla.

**53. EL MISMO; Interdictos, libro V.**— Contra los extraños suele aprovechar la posesión viciosa.

## TÍTULO III

## DE LAS USURPACIONES Y USUCAPIONES

[Véase Cód. VII. 30. 31. 33—36.]

**1. GAYO; Comentarios al Edicto provincial, libro XXI.**— La usucapion fue introducida por el bien público, á saber, para que el dominio de algunas cosas no fuese largo tiempo, y casi siempre, incierto, pues á los dueños les basta el espacio de tiempo establecido para buscar sus propias cosas.

**2. PAULO; Comentarios al Edicto, libro LIV.**— La usurpacion es la interrupcion de la usucapion; mas los oradores llaman á la usurpacion uso frecuente.

**3. MODESTINO; Pandectas, libro V.**— La usucapion es la agregacion del dominio mediante la continuation de la posesion por el tiempo determinado en la ley.

**4. PAULO; Comentarios al Edicto, libro LIV.**— Sigue que se habla de la usucapion; y se ha de proceder con este orden, de suerte que veamos quien puede usucapir, y qué cosas, y en cuánto tiempo.

§ 1.—Puede usucapir el padre de familia; el hijo de familia, y especialmente el militar, usucapirá lo adquirido en los campamentos.

§ 2.—El pupilo adquiere por usucapion, si hubiere comenzado á poseer con la autoridad del tutor; si no poseyera con la autoridad del tutor, y tuviera el ánimo de poseer, diremos que él puede usucapir.

§ 3.—El furioso adquiere por usucapion lo que comenzó á poseer antes de su locura; pero esta persona puede usucapir solamente si poseyera en virtud de una causa por la cual sigue la usucapion.

§ 4.—El esclavo no puede poseer como heredero.

§ 5.—Los frutos, los partos de las esclavas, y las crías de los ganados, si no fueron del difunto, pueden ser usucapidos.

(1) Hal. Vulg.; namque, el códice FL.; véase Sac. § 23.

(2) Taur. al margen; computari en el texto.

(3) Taur. según la corrección del códice FL.; USUCAPIONIBUS.

BUS, la escritura original. Br.; DE USUCAPIONIBUS ET USURPATIONIBUS. Hal. Vulg.

(4) adquisitio et, inserta Vulg.

§ 6.—Quod autem dicit lex Atinia, ut (1) res furtiva non usucapiatur, nisi in potestatem eius, cui surrepta est, revertatur, sic acceptum est, ut in domini potestatem debeat reverti, non in eius utique, cui surreptum est. Igitur creditori surrepta, et ei, cui commodata est, in potestatem domini redire debet.

§ 7.—Labeo quoque ait, si res peculiaris servi mei surrepta sit me ignorante, deinde eam nactus sit, videri in potestatem meam rediisse; commodius dicitur, etiam si sciero, rediisse eam in meam potestatem. Nec enim sufficit, si eam rem, quam perdidit (2), ignorante me servus apprehendat, si modo in peculio eam esse volui; nam si nolui (3), tunc exigendum est, ut ego facultatem eius nactus sim.

§ 8.—Ideoque et si servus meus rem mihi surripuerit, deinde eandem loco suo reponat, poterit usucapi, quasi in potestatem meam redierit; utique si nescii; nam si scivi, exigimus, ut rediisse sciam in meam potestatem.

§ 9.—Item si eam rem, quam servus surripuerit, peculiari nomine teneat, non videri in potestatem meam reversam, Pomponius ait, nisi ita habere coeperimus, quemadmodum habuimus, antequam surripere, aut, quum roscissemus, in peculio eum habere concessimus.

§ 10.—Item Labeo (4), si rem, quam apud te deposueram, lucri faciendi causa vendideris, deinde ex poenitentia redemeris, et eodem statu habeas, sive ignorante me, sive sciente ea gesta sint, videri in potestatem meam rediisse, secundum Proculi sententiam; quae et vera est.

§ 11.—Si pupilli res surrepta sit, sufficere dicendum est, si tutor eius sciat, rediisse eam in domum pupilli, et si furioso, sufficere curatores scire.

§ 12.—Tunc in potestatem (5) domini rediisse dicendum est, quum possessionem eius nactus sit iuste, ut avelli non possit, sed et (6) tanquam suae rei; nam si ignorans rem mihi surreptam, eam, non videri in potestatem meam reversam.

§ 13.—Sed et si vindicavero rem mihi surreptam, et litis aestimationem accepero, licet corporaliter eius (7) non sim nactus possessionem, usucapietur.

14.—Idem dicendum est, etiamsi voluntate mea alii tradita sit.

§ 15.—Heres, qui in ius defuncti succedit, licet apud eum, ignorantem ancillam furtivam esse, conceperit ea, et pepererit, non tamen usucapiet.

§ 16.—De illo quaeritur, si servus meus ancillam, quam surripuit, pro libertate sua mihi dederit, an partum apud me conceptum usucapere possim. Sabinus et Cassius non putant, quia possessio, quam servus vitiose nactus sit, domino noceret; et hoc verum est.

§ 17.—Sed et si, ut servum meum manumitte-

§ 6.—Mas lo que dice la ley Atinia, que la cosa hurtada no se adquiere por usucapición, si no volviera á poder de aquel á quien le fué substraída, se entendió de modo que deba volver á poder de su dueño, no ciertamente al de aquel, á quien le fué hurtada. Así, pues, substraída á un acreedor, y á aquel á quien le fué dada en comodato, debe volver á poder de su dueño.

§ 7.—También dice Labeon, que si ignorándolo yo hubiera sido hurtada una cosa del peculio de mi esclavo, y después la hubiera éste recobrado, se considera que volvió á mi poder; mas bien se dice, que, también si yo lo hubiere sabido, volvió ella á mi poder. Porque no basta que ignorándolo yo mi esclavo recobre la cosa que perdió, si quise que fuera del peculio; porque si no lo quise, entonces se ha de exigir que yo haya alcanzado la posesión de ella.

§ 8.—Y por esto, también si un esclavo mío me hubiere hurtado una cosa, y luego la volviera á poner en su lugar, podrá ser usucapida, como si hubiere vuelto á mi poder; esto, ciertamente si no lo supe; porque si lo supe, exigimos que yo sepa que volvió á mi poder.

§ 9.—Asimismo, si la cosa que el esclavo hubiere substraído la tuviera él como siendo del peculio, dice Pomponio que no se considera que volvió á mi poder, si no la comenzáremos á tener del modo como la tuvimos antes que fuese substraída, ó, habiéndolo sabido nosotros, concedimos que él la tuviera en el peculio.

§ 10.—También dice Labeon, que si para realizar un lucro hubieres vendido la cosa, que yo hubiere depositado en tu poder, y arrepintiéndote después la hubieres rescatado, y la tuvieres en el mismo estado, ya si esto haya sido hecho ignorándolo yo, ya si sabiéndolo, se considera que volvió á mi poder, según el parecer de Próculo; que también es verdadero.

§ 11.—Si hubiera sido substraída cosa de un pupilo, se ha de decir que basta, si lo supiera su tutor, que haya vuelto ella á la casa del pupilo; y si se trata de un furioso, basta que lo sepan los curadores.

§ 12.—Se ha de decir que la cosa volvió á poder del dueño, cuando haya adquirido justamente su posesión, de modo que no se le pueda quitar, sino como de cosa suya; porque si ignorando yo que la cosa me había sido hurtada, la comprare, no se considera que volvió á mi poder.

§ 13.—Pero también si hubiere yo reivindicado una cosa que me había sido substraída, y hubiere recibido la estimación del litigio, aunque corporalmente no haya yo alcanzado la posesión de ella, será usucapida.

§ 14.—Lo mismo se ha de decir, aunque por mi voluntad haya sido entregada á otro.

§ 15.—El heredero, que sucedió en el derecho del difunto, aunque ignorando él que una esclava era hurtada, hubiere ésta concebido y parido en su poder, sin embargo, no usucapirá.

§ 16.—Se pregunta, si, habiéndome dado un esclavo mío por su libertad una esclava que él hurtó, podría yo usucapir el parto concebido en mi poder. Sabino y Cassio opinan que no, porque la posesión, que el esclavo hubiera alcanzado viciosamente, le perjudicaría al señor; y esto es verdad.

§ 17.—Pero si para que yo manumitiese á un es-

(1) et, Hal.

(2) perdidit, Vulg.

(3) nolui; nam si volui, otros in Hal.

(4) Taur. según la escritura original; alt, inserta la corrección del códice Fl., Br.

(5) Hal. Vulg.; potestate, et odioso Fl.

(6) et, omitida Vulg.

(7) nomine, inserta Vulg.

rem, alius mihi furtivam ancillam dederit, esque apud me conceperit, et pepererit, usu me non capturum. Idemque fore etiam, si quis eam ancillam mecum permutasset, aut in solutum dedisset, item si donasset.

§ 18.—Si antequam pariat, alienam esse rescierit emptor, diximus, non posse eum usucapere; quod si nescierit, posse; quod (1) si, quum iam usucaperet, cognoverit, alienam esse, initium usucapionis in-  
tueri debemus, sicut in emptis rebus placuit.

§ 19.—Lana ovium furtivarum, si quidem apud furem detonsa est, usucapi non potest; si vero apud bonae fidei emptorem, contra, quoniam in fructu est, nec usucapi debet, sed statim emptoris fit. Idem in agnis dicendum, si consumti sint; quod verum est.

§ 20.—Si ex lana furtiva vestimentum feceris, verius est, ut substantiam spectemus; et ideo vestis furtiva erit.

§ 21.—Si rem pignori datam debitor surripuerit et vendiderit, usucapi eam posse, Cassius scribit, quia in potestatem (2) domini videtur pervenisse, qui pignori dederit, quamvis cum eo furti agi potest; quod puto rectius dici.

§ 22.—Si tu me vi expuleris de fundi possessione, nec apprehenderis possessionem, sed Titius in vacuum possessionem intraverit, potest longo tempore capi res; quamvis enim interdictum Unde vi locum habeat, quia verum est, vi me deiectionem, non tamen verum est, et vi possessum.

§ 23.—Ceterum etiamsi mala fide fundum me possidentem deieceris et vendideris, non poterit capi, quoniam verum est, vi possessum esse, licet non a domino.

§ 24.—Idem dicendum est in eo, qui eum expulit, pro herede possidebat, quamvis sciat, esse hereditarium.

§ 25.—(Si fundum alienum bona fide possidentem quis sciens, esse alienum, expulserit (3), usucapere non potest), quoniam vi possidet.

§ 26.—Si dominus fundi possessorem vi deiecerit, Cassius ait, non videri in potestatem eius (4) rediisse, quando interdicto Unde vi restitutus sit possessionem.

§ 27.—Si viam habeam per tuum fundum, et tu me ab ea vi expuleris, per longum tempus non utendo amittam viam, quia nec possideri intelligitur ius incorporale, nec de via quis, id est (5) mero iure, detruditur.

§ 28.—Item si occupaveris vacuum possessionem, deinde venientem dominum prohibueris, non videberis vi possedis.

§ 29.—Libertatem servitutem usucapi posse, verius est, quia eam usucapionem sustulit lex Scribonia (6), quae servitutem constituerebat, non etiam eam, quae libertatem praestat sublata servitute.

clavó mio otro me hubiere dado una esclava hurtada, y ésta hubiere concebido y parido en mi poder, yo no usucapiré. Y lo mismo habrá de ser también, si alguno hubiese permutado conmigo una esclava, ó me la hubiese dado en pago, y si me la hubiese donado.

§ 18.—Si antes que pariese, hubiere sabido el comprador que era ajena, hemos dicho que él no puede usucapir; pero que si no lo hubiere sabido, podía; pero si cuando ya hubiese usucapido hubiere sabido que era ajena, debemos mirar al comienzo de la usucapición, como se determinó respecto á las cosas compradas.

§ 19.—La lana de las ovejas hurtadas, si verdaderamente fué esquilada en poder del ladrón, no puede ser usucapida; pero si en poder del comprador de buena fe, al contrario, porque está comprendida en los frutos, y no debe ser usucapida, sino que inmediatamente se hace del comprador. Lo mismo se ha de decir en cuanto á los corderos, si hubieran sido consumidos; lo que es verdad.

§ 20.—Si con lana hurtada hubieres hecho un vestido, es más cierto que hemos de atender á la materia; y por esto el vestido será como hurtado.

§ 21.—Si el deudor hubiere hurtado y vendido la cosa dada en prenda, escribe Cassio que puede ella ser usucapida, porque se considera que llegó á poder del dueño, que la dió en prenda, aunque puede ejercitarse contra éste la acción de hurto; lo que opino que se dice con más razón.

§ 22.—Si me hubieres expulsado á la fuerza de la posesión de un fundo, y no hubieres tomado la posesión, sino que Ticio hubiere entrado en la vacua posesión del mismo, la cosa puede ser usucapida por el transcurso de largo tiempo; porque aunque tenga lugar el interdicto Unde vi, porque es verdad que fui echado á la fuerza, no es, sin embargo, verdad que se haya poseído á la fuerza.

§ 23.—Pero aunque me hubieres echado del fundo que yo poseía con mala fe y lo hubieres vendido, no podrá ser usucapido, porque es verdad que fué poseído por fuerza, aunque no por el dueño.

§ 24.—Lo mismo se ha de decir respecto al que expulsó al que lo poseía como heredero, aunque sepa que es de la herencia.

§ 25.—Si al que de buena fe poseía un fundo ajeno lo hubiere expulsado uno que sabía que era ajeno, no puede éste usucapirlo, porque posee con violencia.

§ 26.—Si el dueño de un fundo hubiere echado de él por la fuerza al poseedor, dice Cassio, que no se considera que volvió á su poder, puesto que habrá de restituir la posesión por el interdicto Unde vi.

§ 27.—Si yo tuviera la servidumbre de vía por tu fundo, y tú me hubieres expulsado de ella á la fuerza, perderé la servidumbre de vía no usando de ella por largo tiempo, porque no se entiende que se posee un derecho incorpóreo, ni nadie es excluido, á saber, por mero derecho, de la servidumbre de vía.

§ 28.—Asimismo, si hubieres ocupado una vacua posesión, y luego al entrar en ella el dueño se lo hubieres prohibido, no se considerará que poseiste con violencia.

§ 29.—Es más cierto que se puede usucapir la libertad de las servidumbres, porque la ley Scribonia suprimió aquella usucapición, que constituía la servidumbre, no también aquella que da la liber-

(1) quod, consideráras añadida por antiguos copistas.

(2) Véase la nota 5, página 337.

(3) eum, qui pro herede possidebat, inserta el códice cita-  
do por Br.

(4) domini, Vulg.

(5) id est, omnienas Hal. Vulg.

(6) Vocenia, Hal.

Itaque si, quum tibi servitutem deberem, ne mihi, puta, liceret altius aedificare, et per statutum tempus altius aedificatum habuero, sublata erit servitus.

5. GAIUS libro XXI. ad Edictum provinciale.— Naturaliter interruptitur possessio, quum quis de possessione vi delicitur, vel alicui res (1) eripitur; quo casu non adversus eum tantum, qui (2) eripit, interruptitur possessio, sed adversus omnes; nec eo casu quidquam interest, is, qui usurpaverit, dominus sit, nec ne; ac ne illud quidem interest, pro suo quisque possideat, an ex lucrativa causa.

6. ULPIANUS libro XI. ad Edictum.— In usucapionibus non a momento ad momentum, sed totum (3) postremum diem computamus;

7. IDEM libro XXVII. ad Sabinum.— ideoque qui hora sexta diei kalendarum Ianuarianum possidere coepit, hora sexta noctis pridie kalendarum Ianuarias implet usucapionem.

8. PAULUS libro XII. ad Edictum.— Labeo, Neratius responderunt, ea, quae servi peculiariter nacti sunt, usucapi posse, quia haec etiam ignorantis domini usucapiunt; idem Iulianus scribit.

§ 1.—Sed eum, qui suo nomine nihil usucapere potest, ne per servum quidem posse, Pedius scribit.

9. GAIUS libro IV. ad Edictum provinciale.— Usucapionem recipiunt maxime res corporales, exceptis rebus sacris, sanctis, publicis populi Romani, et civitatum, item liberis hominibus.

10. ULPIANUS libro XVI. ad Edictum.— Si aliena res bona fide emta sit, quaeritur, ut usucapio currat, utrum emtionis initium, ut bonam fidem habeat, exigimus, an traditionis? Et obtinuit Sabini et Cassii sententia, traditionis initium spectantium.

§ 1.—Hoc iure utimur, ut servitutes per se nusquam longo tempore capi possint, cum aedificiis possint.

§ 2.—Scaevola libro undecimo Quaestionum scribit, Marcellum existimasse, si bos apud furem concepit, vel apud furis heredem, pariatque apud furis heredem, usucapi ab herede distractum iuvenum non posse; sic, inquit, quemadmodum nec ancillae partus. Scaevola autem scribit (4), se putare, usucapere posse et partum; nec enim esse partum rei furtivae partem. Ceterum si esset pars, nec si apud bonae fidei emtorem peperisset, usucapi poterat.

11. PAULUS libro XIX. ad Edictum.— Neque servus, neque per servum dominus, qui apud hostes est, possidet.

tad quitando la servidumbre. Y así, si debiéndote yo la servidumbre, por ejemplo, de que no me sea lícito edificar más alto, hubiere yo tenido edificado más alto durante el tiempo establecido, se habrá extinguido la servidumbre.

5. GAYO; *Comentarios al Edicto provincial, libro XXI.*— La posesión se interrumpe naturalmente, cuando alguno es echado de la posesión á la fuerza, ó cuando á alguno se le arrebató una cosa; en cuyo caso se interrumpe la posesión no solamente contra el que arrebató la cosa, sino contra todos; y en este caso no importa nada que el que la haya usurpado sea, ó no, el dueño; y tampoco importa ciertamente que uno posea la cosa como suya, ó por causa lucrativa.

6. ULPIANO; *Comentarios al Edicto, libro XI.*— En las usucapiones no computamos el tiempo de momento á momento, sino todo el último día;

7. EL MISMO; *Comentarios á Sabino, libro XXVII.*— y por esto, el que comenzó á poseer á la hora sexta del día de las kalendas de Enero, completa la usucapición á la hora sexta de la noche de la víspera de las kalendas de Enero.

8. PAULO; *Comentarios al Edicto, libro XII.*— Labeo y Neracio respondieron, que las cosas que los esclavos adquirieron como de su peculio podían ser usucapidas, porque las adquieren por usucapición los dueños aun ignorándolo; lo mismo escribe Juliano.

§ 1.—Pero escribe Pedio, que el que en su propio nombre no puede usucapir cosa alguna, tampoco puede ciertamente por medio del esclavo.

9. GAYO; *Comentarios al Edicto provincial, libro IV.*— Admiten principalmente la usucapición las cosas corporales, exceptuándose las cosas sagradas, las santas, las públicas del pueblo romano, y de las ciudades, y también los hombres libres.

10. ULPIANO; *Comentarios al Edicto, libro XVI.*— Si una cosa ajena hubiera sido comprada de buena fe, se pregunta, para que corra la usucapición exigimos acaso que tenga buena fe el comienzo de la compra, ó el de la entrega? Y prevaleció la opinión de Sabino y de Cassio, que atendían al comienzo de la entrega.

§ 1.—Observamos este derecho, que las servidumbres no se pueden usucapir nunca por sí con el transcurso de largo tiempo, pero pueden serlo juntamente con los edificios.

§ 2.—Escribe Scévola en el libro undécimo de las Cuestiones, que opinó Marcelo, que si una vaca se hizo preñada en poder del ladrón, ó en el del heredero del ladrón, y pariese en poder del heredero del ladrón, no se podía usucapir por el heredero el becerro enajenado; así como tampoco el parto de la esclava. Pero escribe Scévola, que él opina que puede usucapir también el parto; porque el parto no forma parte de la cosa hurtada. Mas si formase parte, ni aunque hubiese parido en poder de un comprador de buena fe, podía ser usucapido.

11. PAULO; *Comentarios al Edicto, libro XIX.*— Ni posee el esclavo, ni por medio del esclavo el señor, que está en poder de los enemigos.

(1) mobilia, inserta Vulg.  
(2) vi, inserta Hal.

(3) ad, inserta Hal.  
(4) Scaevola libro XII. scripsit, Hal.

12. IDEM libro XXI. ad Edictum. — Si ab eo emas, quem Praetor vetuit alienare, idque tu scias, usucapere non potes.

13. IDEM libro V. ad Plautium. — Pignori rem acceptum usu non capimus, quia pro alieno (1) possidemus.

§ 1.—Eum, qui a furioso bona fide emit, usucapere posse responsum est.

§ 2.—Si mandavero tibi, ut fundum emas, ex ea causa traditum tibi diutina possessione capis, quamvis possis videri non pro tuo possidere, quum nihil interit, quod mandati iudicio tenearis.

14. IDEM libro XIII. ad Plautium. — Id tempus venditoris prodest emtori, quo, antequam venderet, possedit; nam si postea nactus est possessionem venditor, haec possessio emtori non proficiet.

§ 1.—In re legata, in accessione temporis, qua (2) testator possedit, legatarius quodammodo quasi heres est.

15. IDEM libro XV. (3) ad Plautium. — Si is, qui pro emtore possidebat, ante usucapionem ab hostibus captus sit, videndum est, an heredi eius cedat usucapio, — nam interrumpitur usucapio —, et si ipsi reverso non prodest, quemadmodum heredi eius proderit. Sed verum est, eum in sua vita desisse possidere; ideoque nec postliminium ei prodest, ut videatur usucepisse. Quodsi servus eius, qui in hostium potestate est, emerit, in pendenti esse usucapionem, Iulianus ait; nam si dominus reversus fuerit, intelligi usucapum; si ibi decesserit, dubitari, an per legem Corneliam ad successores eius pertineat. Marcellus, posse plenius fictionem legis accipi; quemadmodum enim postliminio reversus plus iuris habere potest in his, quae servi egerunt, quam his, quae per se vel per servum possidebat, quum ad hostes pervenit? nam hereditatem in quibusdam vice personae fungi receptum est; ideoque in successoribus locum non habere usucapionem.

§ 1.—Si servus, quem possidebam, fugerit, si (4) pro libero se gerat, videbitur a domino possideri; sed hoc tunc intelligendum est, quum, si apprehensus fuerit, non sit paratus pro sua libertate litigare; nam si paratus sit litigare, non videbitur a domino possideri, cui se adversarium praeparavit.

§ 2.—Si quis bona fide possidens, ante usucapionem amissa possessione, cognoverit, esse rem alienam, et iterum nanciscatur possessionem, non capiet usu, quia initium secundae possessionis vitiosum est.

§ 3.—Si ex testamento vel ex stipulatu res debita nobis tradatur, eius temporis existimationem nostram (5) intuendam, quo traditur, quia concessum est stipulari rem, etiam quae promissoris non sit.

12. EL MISMO; *Comentarios al Edicto, libro XXI.* — Si le compraras a aquel á quien el Pretor le vedó enajenar, y tú lo sabes, no puedes usucapir.

13. EL MISMO; *Comentarios á Plaucio, libro V.* — No adquirimos por usucapion la cosa dada en prenda, porque la poseemos como ajena.

§ 1.—Se respondió, que el que de buena fe le compró á un furioso, podía usucapir.

§ 2.—Si yo te hubiere mandado que compres un fundo, habiéndosete entregado por esta causa, lo adquieres por la posesion de largo tiempo, aunque se pueda considerar que no lo posees como tuyo, porque nada importa que estés obligado por la accion de mandato.

14. EL MISMO; *Comentarios á Plaucio, libro XIII.* — Al comprador le aprovecha el tiempo que el vendedor poseyó antes que vendiera; porque si el vendedor adquirió después la posesion, esta posesion no le aprovechará al comprador.

§ 1.—Tratándose de una cosa legada, el legatario es en cierto modo como heredero en cuanto á la accesion del tiempo que la poseyó el testador.

15. EL MISMO; *Comentarios á Plaucio, libro XV.* — Si el que poseía como comprador hubiera sido aprisionado por los enemigos antes de la usucapion, se ha de ver si le corresponderá á su heredero la usucapion, — porque se interrumpe la usucapion —, y si á él mismo, habiendo vuelto, no le aprovecha, cómo le aprovechará á su heredero. Pero es más verdadero que el dejó de poseer durante su vida; y por esto no le aprovecha el postliminio, para que se considere que usucapió. Mas si hubiere comprado una cosa el esclavo del que está en poder de los enemigos, dice Juliano que queda pendiente la usucapion; porque si el señor hubiere vuelto, se entiende usucapida la cosa; y si hubiere fallecido en el cautiverio, se duda si por la ley Cornelia les pertenecerá á sus sucesores. Marcelo dice, que se puede admitir más plenamente la ficcion de la ley; porque cómo el que volvió por el postliminio puede tener más derecho sobre las cosas, que administraron los esclavos, que sobre las que él poseía por sí mismo ó por medio de un esclavo, cuando cayó en poder de los enemigos? Porque se admitió que en algunos casos la herencia hace las veces de persona; y por esto, tratándose de los sucesores, no tiene lugar la usucapion.

§ 1.—Si hubiere huido el esclavo que yo poseía y se condujese como libre, se considerará que es poseído por su dueño; pero esto se ha de entender siempre y cuando, si hubiere sido cogido, no estuviera dispuesto á litigar por su libertad; porque si estuviera dispuesto á litigar, no se considerará que es poseído por un dueño contra el cual él se preparó como adversario.

§ 2.—Si alguno poseyendo de buena fe, habiendo perdido la posesion antes de haber usucapido, hubiere sabido que la cosa era ajena, y adquiriese otra vez la posesion, no usucapirá, porque es vicioso el comienzo de la segunda posesion.

§ 3.—Si se nos entregara la cosa debida en virtud de testamento ó de estipulacion, se ha de atender á nuestra opinion al tiempo en que es entregada, porque se concedió que se estipulara también una cosa, que no fuese del prometedor.

(1) *proptus, inserta Vulg.*

(2) *quo, al margen interior del códice Fl.*

(3) *Taur. según la correccion del códice Fl.; quarto, omitiendo decimo, la escritura original, Br.*

(4) *nisi, Hal. Vulg.*

(5) *nostram, omitita Vulg.*

16. IAVOLENUS libro IV. ex Plautio.—Servi nomine, qui pignori datus est, ad exhibendum cum creditore, non cum debitore agendum est, quia qui pignori dedit, ad usucapionem tantum possidet; quod ad reliquas omnes causas pertinet, qui accipit, possidet; adeo ut adici (1) possit et possessio eius, qui pignori dedit.

17. MARCELLUS libro XVII. Digestorum.—Si per errorem de alienis fundis, quasi de communibus, iudicio communi dividundo accepto ex adiudicatione possidere coeperim, longo tempore capere possum.

18. MODESTINUS libro V. Regularum.—Quamvis adversus fiscum usucapio non procedat, (2) tamen ex bonis vacantibus, nondum tamen nuntiatis, emptor praedii ex iisdem bonis extiterit, recte diutina possessione capiet; idque constitutum est.

19. IAVOLENUS libro I. Epistolarum.—Si hominem emisti, ut, si aliqua conditio extitisset, inemptus fieret, et is tibi traditus est, et postea conditio emtionem resolvit, tempus, quo apud emptorem fuit, accedere venditori debere existimo, quoniam eo genere retroacta venditio esset redhibitioni similis; in qua non dubito tempus eius, qui redhibuerit, venditori accessurum, quoniam ea venditio proprie dici non potest.

20. IDEM libro IV. Epistolarum.—Possessio testatoris ita heredi procedit, si medio tempore a nullo possessa est.

21. IDEM libro VI. Epistolarum.—Ei, a quo fundum pro herede diutius possidendo capturus eram, locavi eum; an ullius momenti eam locationem existimes, quaero; quodsi nullius momenti existimas, an durare nihilo minus usucapionem (3) eius fundi putes? Item quaero, si eidem vendidero eum fundum, quid de his causis, de quibus supra quaesivi, existimes. Respondit: si is, qui pro herede fundum possidebat, domino eum locavit, nullius momenti locatio est, quia dominus suam rem conduxisset; sequitur ergo, ut ne possessionem quidem locator (4) retinuerit; ideoque longi temporis praescriptio non durabit. In venditione idem iuris est, quod in locatione, ut emptio suae rei consistere non possit.

22. IDEM libro VII. Epistolarum.—Heres et hereditas, tametsi duas appellationes recipiunt, unius personae tamen vice funguntur.

23. IDEM libro IX. Epistolarum.—Eum, qui aedes mercatus est, non puto aliud, quam ipsas aedes possidere; nam si singulas res possidere in-

16. IAVOLENO; *Doctrina de Plautio, libro IV.*—Por razón del esclavo, que fué dado en prenda, se debe ejercitar la acción de exhibición contra el acreedor, no contra el deudor, porque el que dió en prenda posee solamente para la usucapión; y en cuanto se refiere á todas las demas causas, posee el que recibió; de tal modo, que se puede agregar también la posesión del que dió en prenda.

17. MARCELO; *Digesto, libro XVII.*—Si habiendo aceptado por error el juicio de división de cosa común respecto á fundos ajenos, como si fueran comunes, hubiere yo comenzado á poseer en virtud de la adjudicación, puedo usucapir con el transcurso de largo tiempo.

18. MODESTINO; *Reglas, libro V.*—Aunque contra el fisco no sea procedente la usucapión, sin embargo, tratándose de bienes vacantes, pero que todavía no hubieren sido denunciados, si uno hubiere sido comprador de un predio de los mismos bienes, lo usucapirá válidamente con la posesión de largo tiempo; y esto se determinó.

19. IAVOLENO; *Epistolas, libro I.*—Si compraste un esclavo, de modo que si se hubiese verificado alguna condición se tuviese por no comprado, y después la condición disolvió la compra, estimo que debe agregársele al vendedor el tiempo que estuvo en poder del comprador, porque la venta deshecha de esta manera sería semejante á la devolución; en la cual no dudo que el tiempo del que hubiere hecho la devolución se habrá de agregar al vendedor, porque ésta no se puede llamar propiamente venta.

20. EL MISMO; *Epistolas, libro IV.*—La posesión del testador le favorece al heredero, si la cosa no fué poseída por nadie en el tiempo intermedio.

21. EL MISMO; *Epistolas, libro VI.*—A aquel, de quien yo había de usucapir un fundo poseyéndolo por largo tiempo como heredero, se lo di en arrendamiento; pregunto, si estimas que este arrendamiento es de algún valor; pero si lo estimas de ningún valor, ¿opinás, que, ello no obstante, continúa la usucapión de este fundo? También pregunto, qué opinas respecto á las causas por las que antes te he preguntado, si al mismo le hubiere yo vendido un fundo. Respondió: si el que poseía el fundo como heredero se lo dió en arrendamiento al dueño, el arrendamiento es de ningún valor, porque el dueño habria tomado en arrendamiento su propia cosa; siguese, por tanto, que ciertamente tampoco el arrendador habrá retenido la posesión; y por esto no continuará la prescripción de largo tiempo. El mismo derecho hay tratándose de venta, que de arrendamiento, de suerte que no puede subsistir la compra de su propia cosa.

22. EL MISMO; *Epistolas, libro VII.*—El heredero y la herencia, aunque reciben dos denominaciones distintas, hacen, sin embargo, las veces de una sola persona.

23. EL MISMO; *Epistolas, libro IX.*—El que compró una casa no creo que posea otra cosa más que la misma casa; porque si se entendiere que posco

(1) Según enmienda Cuyacio (Obs. XI. II.); adici, Taur. según el códice Fl., en el que se lee adici.

(2) si, insertan Hal. Vulg.

(3) Taur. según la escritura original; captionem, la corrección del códice Fl., Br.

(4) locatori, Hal.

telligetur, ipsas aedes (1) non possidebit; separatis enim corporibus, ex quibus aedes constant, universitas aedium intelligi non poterit; accidit (2) eo, quod, si quis singulas res possidere dixerit, necesse erit, dicat, (3) possessione superficiei temporibus de mobilibus statutis (4) locum esse, solum se capturum esse ampliori; quod absurdum, et minime iuri civili conveniens est, ut una res diversis temporibus capiatur, utputa quum aedes ex duabus rebus constant (5), ex solo, et superficie, et universitas earum possessione (6) temporis immobilium rerum omnium mutet.

§ 1.—Si autem columna evicta fuerit, puto, te ex emto cum venditore recte acturum, et eo genere rem salvam habiturum.

§ 2.—Si autem demolita domus est, ex integro res mobiles possidendae sunt, ut tempore, quod in usucapione rerum mobilium constitutum est, usucapiantur; et non potest recte uti eo tempore, quo in aedificio fuerunt; nam quemadmodum eas solas et separatas ab aedificio non possedisti, sic nec penes te singulae, aut separatae fuerunt et (7) cohaerentibus his in aedificio, (8) depositis aedibus, quae hoc quoque ipsum continent; neque enim recipi potest, ut eadem res et ut res soli, et tanquam mobilis sit possessa.

24. POMPONIUS libro XXIV. ad Quintum Mucium. — Ubi lex inhibet usucapionem, bona fides possidenti nihil prodest.

§ 1.—Interdum, etiamsi non fuerit inchoata usucapio a defuncto, procedit heredi eius, veluti si vitium, quod obstabat, non ex persona, sed ex re purgatum fuerit; ex re (9), ut puta, si fisci res esse desierit, aut furtiva, aut vi possessa.

25. LICINIUS RUFINUS libro I. Regularum. — Sine possessione usucapio contingere non potest.

26. ULPIANUS libro XXIX. ad Sabinum. — Nunquam superficies sine solo capi longo tempore potest.

27. IDEM libro XXXI. ad Sabinum. — Celsus libro trigésimo cuarto (10) errare eos ait, qui existimarent, cuius rei quisque bona fide adeptus sit possessionem, pro suo usucapere eum posse; nihil referre, emerit, nec ne, donatum sit, nec ne, si modo emtum vel donatum sibi existimaverit, quia neque pro legato, neque pro donato, neque pro dote usucapio valeat, si nulla donatio, nulla dos, nullum legatum sit. Idem et in litis aestimatione placet, ut, nisi vere quis litis aestimationem subierit, usucapere non possit.

28. POMPONIUS libro XVII. ad Sabinum. — Si

cada cosa, no poseerá la misma casa; porque separadas las cosas de que consta la casa, no se podrá entender que existe la totalidad de la casa; añádese á esto, que, si alguno dijere que posee cada una de las cosas, será necesario que diga que tendría lugar la usucapición con la posesión de la superficie por el tiempo establecido en las leyes, y que el suelo lo usucapiría por otro mayor; lo que es absurdo, y de ninguna manera conforme al derecho civil, que una sola cosa sea usucapida en diversos tiempos, por ejemplo, que constando una casa de dos cosas, de suelo y de superficie, el conjunto de ellas cambie en cuanto á la posesión del tiempo de todas las cosas inmuebles.

§ 1.—Mas si se hubiere hecho evicción de una columna, opino que ejercitarás convenientemente la acción de compra contra el vendedor, y de este modo tendrás salva la cosa.

§ 2.—Pero si la casa fué demolida, las cosas muebles han de ser poseídas por completo, de suerte que sean usucapidas por el tiempo que se estableció para la usucapición de las cosas muebles; y no se puede utilizar válidamente el tiempo que estuvieron en el edificio; porque así como no las poseíste solas y separadas del edificio, así tampoco estuvieron en tu poder cada una ó por separado, hallándose unidas al edificio, habiendo sido demolida la casa que también contiene á éste mismo; porque no se puede admitir que una misma cosa sea poseída tanto como cosa inmueble, cuanto como mueble.

24. POMPONIO; *Comentarios á Quinto Mucio, libro XXIV.* — Cuando la ley prohíbe la usucapición, la buena fe no le aprovecha para nada al que posee.

§ 1.—A veces, aunque no hubiere sido comenzada por el difunto la usucapición, procede para su heredero, por ejemplo, si el vicio, que obstaba, no por la persona, sino por la cosa, hubiere sido purgado; por la cosa, por ejemplo, si la cosa hubiere dejado de ser del fisco, ó hurtada, ó poseída con violencia.

25. LICINIO RUFINO; *Reglas, libro I.* — Sin la posesión no puede tener lugar la usucapición.

26. ULPIANO; *Comentarios á Sabino, libro XXIX.* — Nunca puede ser usucapida con el transcurso de largo tiempo la superficie sin el suelo.

27. EL MISMO; *Comentarios á Sabino, libro XXXI.* — Dice Celso en el libro trigésimo cuarto, que yerran los que estimen que el que haya alcanzado de buena fe la posesión de una cosa puede usucapirla como suya; y que nada importa que la haya, ó no, comprado, ó que le haya sido, ó no, donada, si estimare que la compró ó que le fué donada, porque la usucapición no es válida ni poseyendo á título de legado, ni como donación, ni como dote, si no hubiera ninguna donación, ninguna dote, ni ningún legado. Lo mismo se halla establecido también respecto á la estimación de un litigio, de suerte que si uno no hubiere satisfecho verdaderamente la estimación del litigio, no podrá usucapir.

28. POMPONIO; *Comentarios á Sabino, libro XVII.*

(1) aedes, considérase añadida por antiguos copistas.

(2) accidit, Hal. Vulg.

(3) in, insertan Hal. Vulg.

(4) Taur. conforme á la escritura original; tempore, (ó más bien, tempori), — statuto, dice la corrección del códice Fl., Br.

(5) Hal. Vulg.; constant, el códice Fl.

(6) Los códices y las ed. citados en Sav. § 22.; possessionem, el códice Fl.

(7) et, omitela Hal.

(8) nec, inserta Hal.

(9) Taur. según la escritura original; ex re, omitelas la corrección del códice Fl., Br.

(10) ad Sabinum, inserta Vulg.

servo furiosi vel infantis res tradita sit, usu per eum eas personas capere posse constat.

29. *IDEM libro XXII. ad Sabinum.* — Quum solus heres essem, existimarem autem, te quoque pro parte heredem esse, res hereditarias pro parte tibi tradidi; propius est, ut usu eas capere non possis, quia nec pro herede usucapi potest, quod ab herede (1) possessum est, neque aliam ullam habes causam possidendi; ita tamen hoc verum est, si non ex transactione id factum fuerit. Idem dicimus, si tu quoque existimes, te heredem esse; nam nam hic quoque possessio veri heredis obstabit tibi.

30. *IDEM libro XXX. ad Sabinum.* — Rerum mixtura facta an usucapionem cuiusque (2) praecedentem interrumpit, quaeritur. Tria autem genera sunt corporum: unum, quod continetur uno spiritu, et graece *ἑνωμένον* [*unitum*] vocatur, ut homo, tignum (3), lapis, et similia; alterum, quod ex contingentibus, hoc est pluribus inter se cohaerentibus constat, quod *συνμυκτόν* [*connexum*] vocatur, ut aedificium, navis, armarium; tertium, quod ex distantibus constat, ut corpora plura non soluta, sed uni nomini subiecta, veluti populus, legio, grex. Primum genus (4) usucapione quaestionem non habet, secundum et tertium habet.

§ 1.—Labeo libris Epistolarum ait, si is, cui ad tegularum (5) vel columnarum usucapionem decem dies superessent, in aedificium eas coniecisset, nihilominus eum usucapturum, si aedificium possedisset. Quid ergo in his, quae non quidem implicantur rebus soli, sed mobilia permanent, ut in annulo gemma? In quo verum est, et aurum, et gemmam possideri et usucapi, quum utrumque maneat integrum.

§ 2.—De tertio genere corporum videndum est; non autem grex universus sic capiatur (6) usu, quomodo singulae res, nec sic, quomodo cohaerentes; quid ergo est? Etsi ea natura eius est, ut adiectionibus corporum maneat, non item (7) tamen universi gregis ulla est usucapio, sed singulorum animalium sicuti possessio, ita et usucapio; nec si quid emtum immixtum fuerit gregi, augendi eius gratia, idcirco possessionis causa mutabitur, ut, si reliquus grex domini mei sit, haec quoque ovis; sed singulae suam causam habebunt, ita ut, si quae furtivae erunt, sint quidem ex grege, non tamen usucapiantur.

31. *PAULUS libro XXXII. ad Sabinum.* — Nunquam in usucapionibus iuris error possessori prodest; et ideo Proculus ait, si per errorem initio venditionis tutor pupillo auctor factus sit, vel post longum tempus venditionis peractum, usucapi non posse, quia iuris error est.

(1) vero, inserta Hal.

(2) cuiuscunque rei, Hal.

(3) lignum, acertadamente Vulg.

(4) in, inserta Hal. Vulg.

(5) Según la corrección del códice Fl.; tegularum, Taur. según la escritura original, Br.

— Si la cosa hubiera sido entregada al esclavo de un loco ó del que esté en la infancia, es sabido que estas personas pueden usucapir por medio de él.

29. *EL MISMO; Comentarios á Sabino, libro XXII.* — Siendo yo solo heredero, pero estimando que tú también eras heredero de una parte, te entregué parte de los bienes de la herencia; es más probable que no puedas usucapirlos, porque no puede ser usucapido como heredero lo que se poseyó por el heredero, ni tienes alguna otra causa para poseerlos; pero esto es así verdad, si esto no se hubiere hecho por transacción. Lo mismo decimos, si tú también estimaras que eres heredero; porque también en este caso te obstará á tí la posesión del verdadero heredero.

30. *EL MISMO; Comentarios á Sabino, libro XXX.* — Se pregunta, si la mezcla que se hizo de algunas cosas interrumpe la anterior usucapion de cada una. Mas hay tres géneros de cuerpos: uno que está contenido por un solo espíritu, y que en griego se llama *ἑνωμένον* [*unido*], como el hombre, el madero, la piedra, y otras cosas semejantes; otro, que consta de componentes, esto es, de varias cosas unidas entre sí, que se llama *συνμυκτόν* [*conexo*], como un edificio, una nave, ó un armario; y el tercero, que consta de partes distantes, como muchos cuerpos no unidos, sino subordinados á un solo nombre, como un pueblo, una legión, ó un rebaño. El primer género no admite cuestión respecto á la usucapion, el segundo y el tercero la admiten.

§ 1.—Dice Labeo en sus libros de las Epistolas, que si aquel á quien le faltasen diez dias para la usucapion de tejas ó de columnas, las hubiese empleado en un edificio, esto no obstante, las usucapirá, si hubiese poseído el edificio. ¿Luego qué se dirá respecto á las cosas que no se aplican ciertamente á las cosas muebles, sino que permanecen muebles, como una perla en un anillo? En este caso es verdad que se posee y se adquiere por usucapion, así el oro como la perla, porque una y otra cosa permanecen íntegras.

§ 2.—Se ha de ver respecto al tercer género de cosas; mas todo un rebaño no es usucapido á la manera que cada una de las cosas, ni como las cosas unidas entre sí; ¿qué se dirá, pues? Aunque su naturaleza sea tal, que subsiste con la agregacion de cuerpos, no hay, sin embargo, usucapion alguna de todo un rebaño, sino que así como se adquiere la posesion de cada uno de los animales, así se adquiere también la usucapion; y si para aumentarlo se le hubiere añadido al rebaño algún animal comprado, no se cambiará por esto la causa de la posesion, de suerte que si lo restante del rebaño fuera de mi dominio, lo será también aquella oveja; pero cada cosa tendrá su propia causa, de suerte que si algunas fueren hurtadas, pero fueren ciertamente del rebaño, no serán, sin embargo, usucapidas.

31. *PAULO; Comentarios á Sabino, libro XXXII.* — Nunca en las usucapiones le aprovecha al poseedor el error de derecho; y por esto dice Próculo, que si por error el tutor hubiera autorizado al pupilo al principio de la venta, ó después de transcurrido largo tiempo de la venta, no se puede usucapir, porque hay error de derecho.

(6) Taur. según la escritura original; capitur, la corrección del códice Fl., Br.

(7) Taur.; idem, el códice Fl., Br.; maneat idem, non tamen, Hal. Vulg.

§ 1.—In usucapionibus mobilium continuum tempus numeratur.

§ 2.—Servus, licet in libertate moretur, nihil possidet, nec per eum alius; atquin si nomine alicuius, dum in libertate moratur, nactus fuerit possessionem, acquirat ei, cuius nomine nactus fuerit.

§ 3.—Si servus meus vel filius peculiari, vel etiam meo nomine quid tenet, ut ego per eum ignorans possideam, vel etiam usucapiam, si is furere coeperit, donec in eadem causa res fuerit, intelligendum est, et possessionem apud me remanere, et usucapionem procedere, sicuti per dormientes quoque eos idem nobis contingeret. Idemque in colono et inquilino, per quos possidemus, dicendum est.

§ 4.—Si vi, aut clam, aut precario possessionem nactus quis, postea furere coeperit, et possessio, et causa eadem durat de hoc, quod precario furiosus habet, quemadmodum interdicto quoque *Uti possidetis furiosi* nomine recte experimur eius possessionis nomine, quam ante furorem per se, vel post furorem per alium nactus est.

§ 5.—Vacuum tempus, quod ante aditam hereditatem, vel post aditam intercessit, ad usucapionem heredi procedit.

§ 6.—Si defunctus emit, heres autem putat, eum ex donationis causa possedisse, usu eum capturum, Iulianus ait.

**32. POMPONIUS libro XXXII. ad Sabinum.** — Si fur rem furtivam a domino emerit, et pro tradita habuerit, desinet eam pro furtiva possidere, et incipiet pro suo possidere.

§ 1.—Si quis id, quod possidet, non putat sibi per leges licere usucapere, dicendum est, etiamsi erret, non procedere tamen eius usucapionem, vel quia non bona fide videatur possidere, vel quia in iure erranti non procedat usucapio.

§ 2.—Incertam partem possidere nemo potest. Ideo si plures sint in fundo, qui ignorent, quotam quisque partem possideat, neminem eorum mera subtilitate possidere, Labeo scribit.

**33. IULIANUS (1) libro XLIV. Digestorum.** — Non solum bonae fidei emtores, sed et omnes, qui possident ex ea causa, quam usucapio sequi solet, partum ancillae furtivae usu suum faciunt; idque ratione iuris introductum arbitror; nam ex qua causa quis ancillam usucaperet, nisi lex duodecim Tabularum, vel Atinia obstaret, ex ea causa necesse est partum usucapi, (2) si apud eum conceptus, et editus eo tempore fuerit, quo furtivam esse matrem eius ignorabat.

§ 1.—Quod vulgo respondetur, ipsum sibi causam possessionis mutare non posse, toties verum est, quoties quis sciret, se bona fide (3) non possidere, et lucri faciendi causa inciperet possidere; idque per haec probari posse: si quis emerit fundum sciens ab eo, cuius non erat, possidebit pro possessore; sed si eundem a domino emerit, incipiet pro emtore possidere, nec videbitur sibi ipse

§ 1.—En las usucapiones de las cosas muebles el tiempo se cuenta continuado.

§ 2.—Aunque el esclavo viva en libertad no posee nada, ni otro por medio de él; pero si mientras vive en libertad hubiere adquirido en nombre de alguno la posesión, la adquirirá para éste en cuyo nombre la hubiere adquirido.

§ 3.—Si un esclavo mío ó un hijo tuviera alguna cosa en el peculio, ó aun á mi nombre, de suerte que ignorándolo yo la posea por medio de él, ó también la adquiriera por usucapión, si aquel hubiere comenzado á estar loco, se ha de entender que mientras la cosa se hallare en el mismo estado, permanece en mi poder la posesión, y procede la usucapión, así como nos sucede lo mismo con ellos aun estando ellos durmiendo. Y lo mismo se ha de decir respecto al colono y al inquilino, por medio de los cuales poseemos.

§ 4.—Si habiendo alcanzado alguno la posesión por fuerza, ó clandestinamente, ó en precario, hubiere comenzado después á estar loco, subsisten la posesión y la misma causa respecto á lo que el furioso tiene en precario, así como con razón ejercitamos á nombre del furioso también el interdicto *Uti possidetis* por razón de la posesión que antes de su locura adquirió por sí, ó después de su locura por medio de otro.

§ 5.—El tiempo vacío, que transcurrió antes de adida la herencia, ó después de adida, le favorece al heredero para la usucapión.

§ 6.—Si el difunto compró una cosa, pero el heredero cree que él la poseyó por causa de donación, dice Juliano que él la adquirirá por usucapión.

**32. POMPONIO; Comentarios á Sabino, libro XXXII.** — Si el ladrón hubiere comprado al dueño la cosa hurtada, y la hubiere tenido como entregada, deja de poseerla como hurtada, y comenzará á poseerla como propia.

§ 1.—Si alguno no cree que le es lícito por las leyes usucapir lo que posee, se ha de decir, que, aunque yerre, no es sin embargo procedente su usucapión, ya porque no se considera que posee de buena fe, ya porque no es procedente la usucapión para él que yerra en cuanto al derecho.

§ 2.—Nadie puede poseer una parte incierta. Por lo tanto, si en un fundo hubiera muchos, los cuales ignorasen qué parte posea cada cual, escribe Labeo, que ninguno de ellos posee en estricto rigor.

**33. JULIANO; Digesto, libro XLIV.** — No solamente los compradores de buena fe, sino también todos los que poseen por causa por la que suele tener lugar la usucapión, hacen suyo con el uso el parto de una esclava hurtada; y opino que esto fué introducido por una razón de derecho; porque por la misma causa por la que uno usucapiría á una esclava, si no obstase la ley de las Doce Tablas, ó la Atinia, es necesario que sea usucapido el parto, si hubiere sido concebido y dado á luz en poder de él al tiempo en que ignoraba que su madre era hurtada.

§ 1.—Lo que vulgarmente se dice, que uno no puede mudarse á sí mismo la causa de la posesión, es verdad siempre y cuando uno sepa que él no posee de buena fe, y comience á poseer para realizar lucro; y esto se puede probar por lo siguiente: si alguno le hubiere comprado á sabiendas un fundo á aquel de quien no era, lo poseerá como poseedor; pero si se lo hubiere comprado á su dueño,

(1) Idem. *Ital.*  
(2) etiam, inserta *Vulg.*

(3) ab initio, inserta *Vulg.*

causam possessionis mutasse. Idemque iuris erit, etiamsi a non domino emerit, quum existimaret eum dominum esse. Idem hic, si a domino heres institutus fuerit, vel bonorum eius possessionem acceperit, incipiet fundum pro herede possidere. Hoc amplius si iustam causam habuerit existimandi, se heredem vel bonorum possessorem domino extitisse, fundum pro herede possidebit, nec causam possessionis sibi mutare videbitur. Quum haec igitur recipiantur in eius persona (1), qui possessionem habet, quanto magis in colono recipienda sunt, qui nec vivo, nec mortuo domino ullam possessionem habet? Et certe si colonus mortuo domino emerit fundum ab eo, qui existimabat, se heredem eius vel bonorum possessorem esse, incipiet pro emtore possidere.

§ 2.—Si dominus fundi homines armatos venientes existimaverit, atque ita profugerit, quamvis nemo eorum fundum ingressus fuerit, vi deiectus videtur; sed nihilominus id praedium, etiam antequam in potestatem (2) domini redeat, a bonae fidei possessore usucapitur, quia lex Plautia et Iulia ea demum vetuit longa possessione capi, quae vi possessa fuissent, non etiam ex quibus vi quis deiectus fuisset.

§ 3.—Si mihi Titius, a quo fundum petere volebam, possessione cesserit, usucapionis causam iustam habebo. Sed et is, a quo ex stipulatu fundum petere volebam, cedendo mihi possessione, si solvendi causa id fecerit, eo ipso efficit, ut fundum longo tempore capiam.

§ 4.—Qui pignori rem dat, usucapit, quamdiu res apud creditorem est; si creditor eius possessionem alii tradiderit, interpellabitur usucapio; et quantum ad usucapionem attinet, similis est ei, qui quid deposuit, vel commodavit, quos palam est desinere usucapere, si cominodata vel deposita res alii tradita fuerit ab eo, qui commodatum vel depositum accepit. Plane si creditor nuda conventionem hypothecam contraxerit, usucapere debitor perseverabit.

§ 5.—Si rem tuam, quum bona fide possiderem, pignori tibi dem ignoranti tuam esse, desino usucapere, quia non intelligitur quis suae rei pignus contrahere. At si nuda conventionem pignus contractum fuerit, nihilominus usucapiam, quia (3) hoc quoque modo nullum pignus contractum videtur.

§ 6.—Si rem pignori datam creditoris servus surripuerit, quum eam creditor possideret, non interpellabitur usucapio debitoris, quia servus dominum suum possessione non subvertit. Sed et si debitoris servus surripuerit, quamvis creditor possidere desinat, tamen debitori usucapio durat, non secus, ac si eam creditor debitori tradidisset; nam quantum ad usucapiones attinet, servi subtrahendo res non faciunt deteriorem dominorum conditionem. Facilius obtinebitur, si precario possidente debitori servus eius surripuerit (4); nam conductio idem praestat, quod si apud creditorem res esset, possi-

comenzará á poseer como comprador, y no se considerará que él se cambió á sí mismo la causa de la posesión. Y el mismo derecho habrá, aunque se lo hubiere comprado á quien no era dueño, estimando que él era dueño. El mismo en este caso, si hubiere sido instituido heredero por el dueño, ó hubiere recibido la posesión de sus bienes, comenzará á poseer el fundo como heredero. Además de esto, si hubiere tenido justa causa para estimar que él fué heredero ó poseedor de los bienes del dueño, poseerá el fundo como heredero, y no se considerará que se cambia á sí la causa de la posesión. Admitiéndose pues, esto, respecto á la persona del que tiene la posesión, ¿con cuánta más razón se ha de admitir respecto al colono, que no tiene ninguna posesión ni en vida del dueño, ni fallecido éste? Y á la verdad, si el colono hubiere comprado, fallecido el señor, un fundo al que él creía que era heredero del mismo ó poseedor de sus bienes, comenzará á poseerlo como comprador.

§ 2.—Si el dueño de un fundo hubiere creído que iban á él hombres armados, y por ello hubiere huido, aunque ninguno de aquéllos haya entrado en el fundo, se considera que fué echado á la fuerza; pero, esto no obstante, el predio, aun antes de que vuelva á poder del dueño, es usucapido por el poseedor de buena fe, porque la ley Plautia y Julia vedó que se usucapieran por la larga posesión solamente las cosas que hubiesen sido poseídas á la fuerza, no también aquellas de las que uno hubiese sido echado á la fuerza.

§ 3.—Si Ticio, á quien yo quería pedirle un fundo, me hubiere cedido la posesión, tendré justa causa para la usucapion. Pero también aquel, á quien yo quería pedirle un fundo en virtud de lo estipulado, cediéndome la posesión, si esto lo hubiere hecho para pagarme, hará por esto mismo que yo usucapía el fundo con la posesión de largo tiempo.

§ 4.—El que da una cosa en prenda, la adquiere por usucapion mientras la cosa está en poder del acreedor; si el acreedor hubiere entregado á otro la posesión de ella, se interrumpirá la usucapion; y por lo que atañe á la usucapion, es semejante al que depositó alguna cosa, ó la dió en comodato, los cuales es evidente que dejan de usucapir, si la cosa dada en comodato ó en depósito hubiere sido entregada á otro por el que recibió el comodato ó el depósito. Pero si el acreedor hubiere contraído hipoteca por nuda convencion, el deudor continuará usucapiendo.

§ 5.—Si poseyendo yo de buena fe una cosa tuya te la diera á tí en prenda ignorando tú que era tuya, dejo de usucapir, porque no se entiende que uno adquiera prenda de su propia cosa. Mas si la prenda se hubiere constituido por nuda convencion, ello no obstante usucapiré, porque tampoco se entiende que de este modo se constituye prenda alguna.

§ 6.—Si un esclavo del acreedor hubiere subtraído una cosa dada en prenda, cuando el acreedor la poseyese, no se interrumpirá la usucapion del deudor, porque el esclavo no perturba á su señor en la posesion. Pero también si la hubiere subtraído un esclavo del deudor, aunque el acreedor deje de poseer, subsiste, sin embargo, para el deudor la usucapion, no de otra suerte que si acreedor se la hubiese entregado al deudor; pues por lo que atañe á las usucapiones, los esclavos, substrayéndoles cosas, no hacen peor la condicion de sus dueños. Más fácilmente se admitirá, si poseyéndolas

(1) *Hal. Vulg.*; personam, el código Fl.

(2) *Hal.*; potestate, el código Fl.

(3) *quanquam, otros en Hal.*

(4) *vel quum ex conductione possideret, inserta Vulg.*

det enim hoc casu creditor. Sed et si utrumque intercesserit, et precarii rogatio, et conductio, intelligitur creditor possidere; et precarii rogatio non in hoc interponitur, ut debitor possessionem habeat, sed ut ei tenere rem liceat.

**34. ALFENUS VARUS libro I. Digestorum a Paulo epitomatorum.**— Si servus insciente domino rem peculiarem vendidisset, emtorem usucapere posse.

**35. IULIANUS libro III. ad Urseium Ferozem.**— Si homo, cuius usufructus legatus erat, ab herede nunquam possessus surreptus fuisset, quaesitum est, quia heres furti actionem non haberet, an usucapi possit. Sabinus respondit, nullam eius rei usucapionem esse, cuius nomine furti agi posset (1), agere autem furti eum, qui frui deberet, posse (2). Quod sic (3) accipiendum est, ut fructuarius poterit uti frui, aliter enim homo in causa (4) non perduceretur; sed si utenti iam et fruenti abductus homo fuerit, non solum ipse, sed etiam heres furti agere poterit.

**36. GAIVS (5) libro II. Rerum quotidianarum, sive Aureorum.**— Potest pluribus modis accidere, ut quis rem alienam aliquo errore deceptus tanquam suam vendat forte aut donet, et ob id a bonae fidei possessore res usucapi possit, veluti si heres rem defuncto commodatam aut locatam, vel apud eum depositam, existimans hereditariam esse, alienaverit.

§ 1.—Item si quis aliqua existimatione deceptus crediderit, ad se hereditatem pertinere, quae ad eum non pertineat, et rem hereditariam alienaverit, aut si is, ad quem usufructus ancillae pertinet, partum eius existimans suum esse, quia et foetus pecudum (6) ad fructuarium pertinet, alienaverit,

**37. IDEM libro II. Institutionum (7).**— furtum non committitur (8); furtum enim sine affectu furandi non committitur.

§ 1.—Fundi quoque alieni potest aliquis sine vi nancisci possessionem, quae vel ex negligentia domini vacet, vel quia dominus sine successore decesserit, vel longo tempore abfuerit;

**38. IDEM libro II. Rerum quotidianarum, sive Aureorum (9).**—quam rem ipse quidem non potest usucapere, quia intelligit, alienum se possidere, et ob id mala fide possidet; sed si alii bona fide accipienti tradiderit, poterit is usucapere, quia neque vi possessum, neque furtivum possidet; abolita est enim quorundam veterum sententia existimantium, etiam fundi locive furtum fieri.

en precario el deudor las hubiere hurtado su esclavo; porque el arrendamiento hace el mismo efecto que si la cosa estuviese en poder del acreedor, porque el acreedor posee en este caso. Pero también si hubiere mediado una y otra cosa, el ruego del precario, y el arrendamiento, se entiende que posee el acreedor; y el ruego del precario no se interpone para que el deudor tenga la posesión, sino para que le sea lícito tener la cosa.

**34. ALFENO VARO; Digesto compendiado por Paulo, libro I.**— Si el esclavo hubiese vendido sin saberlo el señor una cosa del peculio, puede usucapirla el comprador.

**35. JULIANO; Comentarios á Urseyo Feroz, libro III.**— Si un esclavo, cuyo usufructo había sido legado, hubiese sido hurtado no habiendo sido poseído nunca por el heredero, se preguntó si podría ser usucapido, puesto que el heredero no tendría la acción de hurto. Sabino respondió, que no hay usucapición alguna de cosa por la cual pueda ejercitarse la acción de hurto, pero que podía ejercitar la acción de hurto el que debiese disfrutarla. Lo que se ha de entender de modo que el usufructuario pueda usufructuar, porque de otra suerte el esclavo no sería constituido en causa; pero si el esclavo le hubiere sido quitado al que ya lo usufructuaba, no solamente éste mismo, sino también su heredero, podrán ejercitar la acción de hurto.

**36. GAYO; Diario, libro II.**— Puede acaecer de muchos modos, que alguien, engañado por algún error, venda acaso ó done como suya una cosa ajena, y que por esto pueda ser usucapida la cosa por el poseedor de buena fe, por ejemplo, si el heredero hubiere enajenado, creyendo que era de la herencia, una cosa dada en comodato ó en arrendamiento al difunto.

§ 1.—Asimismo, si alguien engañado por alguna apreciación hubiere creído que le pertenecía una herencia, que no le perteneciera, y hubiere enajenado una cosa de la herencia, ó si aquel, á quien le pertenece el usufructo de una esclava, hubiere enajenado el parto de ésta creyendo que era suyo, porque también la cría de los ganados le pertenece al usufructuario,

**37. EL MISMO; Instituta, libro II.**— no comete hurto; porque no se comete hurto sin la intención de hurtar.

§ 1.—También puede uno adquirir sin violencia la posesión de un fundo ajeno, que esté vacante ó por negligencia de su dueño, ó porque el dueño hubiere fallecido sin sucesor, ó estado ausente largo tiempo;

**38. EL MISMO; Diario, libro II.**— cuya cosa no puede ciertamente usucapir él mismo, porque sabe que posee una cosa ajena, y que por esto posee de mala fe; pero si la hubiere entregado á otro, que la recibe de buena fe, podrá éste usucapirla, porque no posee ni cosa poseída con violencia, ni hurtada; pues quedó desechada la opinión de algunos antiguos que estimaban, que también se cometía hurto de un fundo ó de un lugar.

(1) Taur.; possit, la corrección del código FL.; posse, la escritura original, Br.

(2) possessione, Hal.

(3) Según corrección del código FL.; si, la escritura original, Br.

(4) in eam causam, Hal. Vulg.

(5) Paulus, Hal.

(6) pecorum, Hal. Vulg.

(7) Véase Gayo Inst. II. § 50. 51.

(8) Según corrección del código FL.; committitur, Taur. según la escritura original.

(9) Véase Gayo Inst. II. § 51.

**39. MARCIANUS (1) libro III. Institutionum.**— Si solum usucapi non poterit, nec superficies usucapietur.

**40. NERATIUS libro V. Regularum.**— Coeptam usucapionem a defuncto posse et ante aditam hereditatem impleri, constitutum est.

**41. IDEM libro VII. Membranarum.**— Si rem surreptam mihi procurator meus apprehendit, quamvis per procuratorem possessionem adipisci nos iam fere conveniat, nihilo magis eam in potestatem meam rediisse, usuque capi posse existimandum est, quia contra statui captiosum erit.

**42. PAPINIANUS libro III. Quaestionum.**— Quum vir praedium dotale vendidit scienti vel ignoranti, rem dotis esse, venditio non valet; quam defuncta postea muliere in matrimonio confirmari convenit, si tota dos lucro mariti cessit. Idem iuris est, quum is, qui rem furtivam vendidit, postea domino heres extitit.

**43. IDEM libro XXII. Quaestionum.**— Heres eius, qui bona fide rem emit, usu non capiet sciens alienum, si modo ipsi possessio tradita sit; continuatio (2) vero non impediatur heredis scientia.

§ 1.— Patrem usu non capturum, quod filius emit, propter suam vel filii scientiam, certum est.

**44. IDEM libro XXIII. Quaestionum.**— Iusto errore ductus Titium, filium meum, et in mea potestate esse existimavi, quum arrogatio non iure intervenisset; eum ex re mea quaerere mihi non existimo; non enim constitutum est in hoc, quod in homine libero, qui bona fide servit, placuit; ibi propter assiduum et quotidianam comparisonem servorum ita constitui, publice interfuit; nam frequenter ignorantia liberos emimus, non autem tam facilis, frequens adoptio vel arrogatio filiorum est.

§ 1.— Constat, si rem alienam scienti mihi vendas, tradas autem eo tempore, quo dominus ratum habet, traditionis tempus inspiciendum, remque meam fieri.

§ 2.— Et si possessionis, non contractus initium, quo (3) ad usucapionem pertinet, inspicere placet, nonnunquam tamen evenit, ut non initium praesentis possessionis, sed causam antiquiorem traditionis, quae bonam fidem habuit, inspiciamus, veluti circa partum eius mulieris, quam bona fide coepit possidere; non enim ideo minus capietur usu puer, quod alienam matrem, priusquam enteretur, esse cognovit. Idem in servo postliminio reverso dictum est.

§ 3.— Nondum aditae hereditati tempus usucapioni datum est, sive servus hereditarius aliquid compararat (4), sive defunctus usucapere coepit; sed haec iure singulari recepta sunt.

§ 4.— Filius familias emtor alienae rei, quum patrem familias se factum ignoret, coepit rem sibi tra-

**39. MARCIANO; Instituta, libro III.**— Si no se pu- diere usucapir el suelo, tampoco se usucapirá la superficie.

**40. NERACIO; Reglas, libro V.**— Se estableció, que aun antes de adida la herencia se podía completar la usucapición comenzada por el difunto.

**41. EL MISMO; Pergaminos, libro VII.**— Si mi procurador se apoderó de la cosa que me había sido hurtada, aunque de ordinario esté ya convenido que adquirimos la posesión por medio de procurador, no por eso se ha de estimar que volvió ella á mi poder, y que se puede usucapir, porque sería capcioso que se estableciera lo contrario.

**42. PAPINIANO; Cuestiones, libro III.**— Cuando el marido vendió un predio dotal á uno que sabía ó que ignoraba que la cosa era de la dote, no es válida la venta; la cual es conveniente que se confirme habiendo fallecido después la mujer en el matrimonio, si toda la dote cedió en lucro del marido. El mismo derecho hay, cuando el que vendió una cosa hurtada quedó siendo después heredero de su dueño.

**43. EL MISMO; Cuestiones, libro XXII.**— El heredero del que de buena fe compró una cosa no la usucapirá sabiendo que era ajena, si á él mismo se le hubiera entregado la posesión; pero la continuación no será impedida por el conocimiento del heredero.

§ 1.— Es cierto que por causa de su propio conocimiento ó del de su hijo no usucapirá el padre lo que compró el hijo.

**44. EL MISMO; Cuestiones, libro XXIII.**— Llevado por justificado error estimé que Ticio era hijo mío y estaba bajo mi potestad, no habiendo mediado arrogación con arreglo á derecho; no creo que él adquiera para mí con cosa mía; porque no se estableció respecto á él lo que se determinó en cuanto á un hombre libre, que sirve de buena fe. En este caso fué de interés público, que así se estableciera por causa de la frecuente y cotidiana compra de esclavos; porque frecuentemente compramos por ignorancia hombres libres, mas no es tan fácil y frecuente la adopción ó la arrogación de hijos.

§ 1.— Es sabido, que si me vendieras una cosa sabiendo yo que era ajena, pero me la entregaras al tiempo en que su dueño lo ratifica, se ha de atender al tiempo de la entrega, y la cosa se hace mía.

§ 2.— Y si está determinado que se atiende, por lo que á la usucapion se refiere, al comienzo de la posesión, no al del contrato, sin embargo, sucede á veces que atendemos no al comienzo de la posesión presente, sino á la causa más antigua de la entrega, que tuvo buena fe; por ejemplo, en cuanto al parto de aquella esclava, á la que uno comenzó á poseer de buena fe; pues no dejará de ser usucapido el hijo porque uno haya sabido que la madre era ajena antes de darle á luz. Y lo mismo se dijo en cuanto al esclavo que volvió por el postliminio.

§ 3.— Se le dió tiempo para la usucapion á la herencia que aun no había sido adida, ya si un esclavo de la herencia comprase alguna cosa, ya si el difunto había comenzado á usucapir; pero esto fué admitido por derecho especial.

§ 4.— Un hijo de familia, comprador de una cosa ajena, ignorando que él había sido hecho padre de

(1) Marcellus, Vulg.

(2) Taur. al márgen; continuatione, el códice Fl.

(3) quod, Hal.

(4) Según conjetura Geb.; comparat, el códice Fl.

ditam possidere; cur non capiat usu, quum bona fides initio possessionis adsit, quamvis eum se per errorem esse arbitretur, qui rem (1) ex causa peculiari (2) quaesitam nec possidere possit? Idem dicendum erit, et si ex patris hereditate ad se pervenisse rem emtam non levi praesumptione credat.

§ 5.—Non mutat usucapio superveniens pro emtore, vel pro herede, quominus pignoris persecutio salva sit; ut enim usufructus usucapi non potest, ita persecutio pignoris, quae nulla societate domini (3) coniungitur, sed sola conventionione constituitur, usucapione rei non perimitur.

§ 6.—Eum, qui posteaquam usucapere coepit, in furorem incidit, utilitate suadente relictum (4) est, ne languor animi damnum etiam in bonis afferat, ex omni causa implere usucapionem.

§ 7.—Si, quum apud hostes dominus aut pater agat, servus aut filius emat, an et (5) tenere incipiat? Si quidem ex causa peculii possedit, usucapionem inchoari, nec impedimento domini captivitatem esse, cuius scientia non esset in civitate necessaria; si vero non ex causa peculii comparetur, usu non capi, nec iure postliminii quaesitum intelligi, quum prius esset, ut, quod usucaptum diceretur, possessum foret; sin autem pater ibi decederit, quia tempora captivitatis ex die, quo capitur, morti iungerentur, potest filium dici et possedisse sibi, et usucepisse intelligi.

45. IDEM libro X. *Responsorum*. — Praescriptio longae possessionis ad obtinenda loca iuris gentium publica concedi non solet; quod ita procedit, si quis aedificio funditus diruto, quod in litore posuerat (6), aut dereliquerat aedificium, alterius postea eodem loco extracto occupantis (7) datam exceptionem opponat, vel si quis, quod in fluminis publici deverticulo solus pluribus annis piscatus sit, alterum eodem iure prohibeat.

§ 1.—Post mortem domini servus hereditarius peculii nomine rem coepit tenere; usucapionis primordium erit tempus hereditatis aditae; quemadmodum etenim usucapietur, quod ante defunctus non possederat?

46. [1.] (8) HERMOGENIANUS libro V. *iuris Epitomarum*. — Pro soluto usucapit, qui rem debiti causa recipit; et non tantum quod debetur, sed et quodlibet pro debito solutum hoc titulo usucapi potest.

47. [2.] PAULUS libro III. *ad Neratium*. — Si emtam rem mihi procurator, ignorante me, meo nomine apprehenderit, quamvis possideam, eam non usucapiam, quia ut (9) ignorantes usucape-

familia, comenzó a poseer la cosa que se le había entregado; ¿por qué no la usucapirá, habiendo habido buena fe al principio de la posesión, aunque éste por error creyese que él era tal que no podía poseer ni cosa adquirida por causa del peculio? Lo mismo se habrá de decir, también si por no leve presunción creyera que la cosa comprada fué a su poder por virtud de la herencia del padre.

§ 5.—La usucapición sobrevinida a título de comprador, ó de heredero, no introduce cambio de modo que no esté a salvo la persecución de la prenda; porque así como no puede ser usucapido el usufructo, así tampoco se extingue con la usucapición de la cosa la persecución de la prenda, la cual no está unida con ninguna conexión al dominio, sino que se constituye por sola convención.

§ 6.—Por aconsejarlo la utilidad se dijo, que el que después que comenzó a usucapir cayó en locura completase por toda causa la usucapición, a fin de que la debilidad de su mente no le causara perjuicio también en los bienes.

§ 7.—Si mientras el señor ó el padre estuviera en poder de los enemigos un esclavo ó un hijo comprara alguna cosa, ¿comenzará acaso a poseerla? Si verdaderamente la posee por causa del peculio, comienza la usucapición, y no es impedimento la cautividad del señor, cuyo conocimiento no sería necesario si estuviese en la ciudad; mas si la cosa no fuese comprada por causa del peculio, no es usucapida, ni se considera adquirida por derecho de postliminio, porque primero es que se haya poseído lo que se dijese usucapido; mas si el padre falleciere en el cautiverio, como quiera que el tiempo de la cautividad, desde el día en que fué aprisionado, se uniria al día de la muerte, se puede decir que el hijo poseyó para sí, y se entiende que usucapió.

45. EL MISMO; *Respuestas, libro X*.—No se suele conceder la prescripción de larga posesión para adquirir terrenos públicos por el derecho de gentes; lo que así sucede, si alguno, habiéndose derruido hasta los cimientos el edificio que había levantado en un litoral, ó habiéndolo él abandonado, opusiera á otro ocupante que edificara después en el mismo lugar la excepción concedida, ó si alguno, porque hubiera pescado solo muchos años en un remanso de un río público, se lo prohibiera con el mismo derecho á otro.

§ 1.—Un esclavo de la herencia comenzó a poseer, después de la muerte de su señor, una cosa por razón del peculio; el comienzo de la usucapición será el momento en que haya sido adida la herencia; porque ¿cómo se usucapirá, lo que antes no había poseído el difunto?

46. [1.] HERMOGENIANO; *Epitome del Derecho, libro V*. — Adquiere por usucapición a título de pago el que por causa de una deuda recibe una cosa; y se puede usucapir con este título no solamente lo que se debe, sino también cualquier cosa que se haya pagado como deuda.

47. [2.] PAULO; *Comentarios a Neracio, libro III*. — Si ignorándolo yo hubiere mi procurador tomado en mi nombre una cosa comprada para mí, aunque yo la posea no la usucapiré, porque solamente

(1) *Taur. según la escritura original; rem, omitiela la corrección del código Fl., Br.*

(2) *Taur.; rem, inserta el código Fl., Br.*

(3) *dominio, Hal. Vulg.*

(4) *receptum, Hal.*

(5) *e por et, Vulg.*

(6) *Taur. según la escritura original; deposuerat, la corrección del código Fl., Br.*

(7) *dereliquerat, aedificio alterius — occupanti, Hal.*

(8) *Aquí comienzan un nuevo título Hal. Vulg., con esta rubrica: TIT. IV. PRO SOLUTO, [Como por pago.]*

(9) *quod autem, el código citado por Br.*

rimus (1), in peculiaribus tantum rebus receptum est.

48. [3.] IDEM libro II. *Manualium*. — Si existimans debere, tibi tradam, ita demum usucapio sequitur, si et tu putes debitum esse. Aliud, si putem, me ex causa venditi teneri, et ideo tradam; hic enim nisi auctio (2) praecedat, pro emptore usucapio locum non habet. Diversitatis causa in illo est, quod in ceteris causis solutionis tempus inspicitur; neque interest, quum stipulor, sciam alienum esse, nec ne; sufficit enim, me putare, tuum (3) esse, quum solvis; in emtione autem et contractus tempus inspicitur, et quo (4) solvitur; nec potest pro emptore usucapere, qui non emit, nec pro soluto, sicut in ceteris contractibus.

49. [4.] LABRO libro V. *Pithanon a Paulo epitomatorum*. — Si quid est surreptum, id usucapi non potest, antequam in domini potestatem pervenerit. Paulus: imo forsitan et contra; nam si id, quod mihi pignori dederis, surripueris, erit ea res furtiva facta; sed simul atque in meam potestatem venerit, usucapi poterit.

## TIT. IV [V] (5)

PRO EMTORE  
[Cf. Cod. VII. 26.]

1. GAIUS libro VI. *ad Edictum provinciale*. — Possessor, qui litis aestimationem obtulit, pro emptore incipit possidere.

2. PAULUS libro LIV. *ad Edictum*. — Pro emptore possidet, qui revera emit; nec sufficit, tantum in ea opinione esse eum, ut putet, se pro emptore possidere, sed debet etiam subesse causa emtionis. Si tamen existimans me debere, tibi ignoranti tradam, (6) usucapies. Quare ergo, et si putem (7) me vendidisse, et tradam, non capies usu (8)? Scilicet quia in ceteris contractibus sufficit traditionis tempus; sic denique, si sciens stipuler rem alienam, usucapiam, si, quum traditur mihi, existimem illius esse; at in emtione et illud tempus inspicitur, quo contrahitur; igitur et bona fide emisse debet, et possessionem bona fide adeptus esse.

§ 1. — Separata est causa possessionis et usucapionis; nam vere dicitur quis emisse, sed (9) mala fide, quemadmodum qui sciens alienam rem emit, pro emptore possidet, licet usu non capiat.

§ 2. — Si sub conditione emtio facta sit, pendente conditione emptor usu non capit; idemque est, et si putet conditionem extitisse, quae nondum extitit; similis est enim ei, qui putat se emisse. Contra si extitit, et ignoret, potest dici secundum Sabinum, qui potius substantiam intuetur, quam opinionem, usucapere eum. Est tamen nonnulla diversitas,

(1) usucapimus, Hal. Vulg.  
(2) El código citado por Geb.; actio, el código Fl.  
(3) Taur. al margen; meum, en el texto.  
(4) Hal. Vulg.; quod, el código Fl.  
(5) Véase la nota 8., página 348.

tratándose de cosas del peculio se admitió, que, ignorándolo, adquiriésemos por usucapión.

48. [3.] EL MISMO; *Manuales, libro II*. — Si creyendo yo que te la debía te entregara una cosa, se seguirá la usucapión solamente si también tú creyeras que se te debía. Otra cosa será, si creyera yo que estaba obligado por causa de venta, y por esto hiciera la entrega; porque en este caso, si no precediera la venta, no tiene lugar la usucapión á título de comprador. La causa de la diversidad consiste en que tratándose de las demás causas se atiende al tiempo del pago; y no importa, que, cuando estipulo, yo sepa, ó no, que la cosa es ajena; porque basta que yo crea que es tuya cuando me pagas; mas en la compra se atiende así al tiempo del contrato, como á aquel en que se paga; y el que no compra no puede usucapir como comprador, ni á título de pago, como en los demás contratos.

49. [4.] LABRON; *Dichos recopilados por Paulo, libro V*. — Si se hurtó alguna cosa, no puede ser usucapida antes que haya llegado á poder de su dueño. Y dice Paulo: acaso se puede decir también lo contrario; porque si me hubieres hurtado la cosa, que me hubieres dado en prenda, esta cosa se habrá hecho furtiva; pero tan pronto como hubiere venido á mi poder, podrá ser usucapida.

## TÍTULO IV [V]

COMO COMPRADOR  
[Véase Cód. VII. 26.]

1. GAYO; *Comentarios al Edicto provincial, libro VI*. — El poseedor, que ofreció la estimación del litigio, comienza á poseer como comprador.

2. PAULO; *Comentarios al Edicto, libro LIV*. — Posee como comprador el que verdaderamente compró; y no basta solamente que él esté en tal creencia, que juzgue que posee como comprador; sino que debe subsistir también la causa de la compra. Pero si creyendo yo que te debía una cosa, te la entregara á tí que lo ignorabas, la usucapirás. Luego ¿por qué, si yo creyera que te la vendí, y te la entregara, no la usucapirás también? Por esto, porque en los demás contratos basta que se atienda al tiempo de la entrega; y así, pues, si á sabiendas estipulara yo una cosa de otro, la usucapiré, si cuando se me entrega creyese yo que era de aquél; mas en la compra se atiende también al tiempo en que se contrata: así, pues, debe uno haber comprado de buena fe, y haber alcanzado de buena fe la posesión.

§ 1. — La causa de la posesión es distinta de la de la usucapión; porque se dice con verdad que uno compró, pero con mala fe, á la manera que posee como comprador el que á sabiendas compró una cosa ajena, aunque no la usucapía.

§ 2. — Si la compra hubiera sido hecha bajo condición, el comprador no la usucapirá estando pendiente la condición, y lo mismo es, también si juzgara que se cumplió la condición, que todavía no se cumplió; porque éste es semejante al que cree que él compró. Al contrario, si se cumplió y lo ignorase, se puede decir, según Sabino, que atiende

(6) non, inserta el código citado por Geb.  
(7) putes, Vulg.  
(8) Taur.; usum, el código Fl., Br.  
(9) licet por sed, Hal.

quod ibi, quum rem putat alienam, quae sit venditoris, affectionem emtoris habeat, at quum nondum putat conditionem extitisse, quasi nondum putat sibi emisse; quod apertius quaeri potest, si, quum defunctus emisset, heredi eius tradatur, qui nesciat defunctum emisse, sed ex alia causa sibi tradi, an usucapio cesset? (1)

§ 3.—Sabinus, si sic emta sit, ut, nisi pecunia intra diem certum soluta esset, inemta res feret, non usucapturum, nisi persoluta pecunia; sed videamus, utrum conditio sit hoc (2), an conventio; si conventio est, magis resolvetur, quam implebitur.

§ 4.—Si in diem addictio facta sit, id est, nisi si quis meliorem conditionem attulerit, perfectam esse emtionem, et fructus emtoris effici, et usucapionem procedere Iulianus putabat; alii, et hanc sub conditione esse contractam; ille, non contrahi, sed resolvi dicebat; quae sententia vera est.

§ 5.—Sed et illa emtio pura est, ubi convenit, ut, si displicuerit intra diem certum, inemta sit.

§ 6.—Quum Stichum emissem, Dama per ignorantiam mihi pro eo traditus est; Priscus ait, usu me eum non capturum, quia id, quod emtum non sit, pro emtore usucapi non potest. Sed si fundus emtus sit, et ampliores fines possessi sint, totum longo tempore capi, quoniam universitas eius possideatur, non singulae partes.

§ 7.—Eius bona emisti, apud quem mancipia deposita erant; Trebatius ait, usu te non capturum, quia emta non sint.

§ 8.—Tutor ex pupilli auctione (3) rem, quam eius putabat esse, emit; Servius ait, posse eum usucapere; in cuius opinionem (4) decursum est eo, quod deterior causa pupilli non fit, si propius (5) habeat emtorem; et si minoris emerit, tutelae iudicio tenebitur, ac si alii minoris addixisset; idque et a Divo Traiano constitutum dicitur.

§ 9.—Procuratorem quoque, qui ex auctione (6), quam mandatu (7) domini facit, emerit, plerique putant utilitatis causa pro emtore usucapturum. Idem potest dici, et si negotia domini gerens ignorantis emerit, propter eandem utilitatem.

§ 10.—Si servus tuus peculiari nomine emat rem, quam scit alienam, licet tu ignores alienam esse, tamen usu non capies.

§ 11.—Celsus scribit, si servus meus peculiari nomine adipiscatur possessionem, id etiam ignorantem (8) me usucapere; quodsi non peculiari nomine, non nisi scientem (9) me, et si vitiose coeperit possidere, meam (10) vitiosam esse possessionem.

(1) sed mihi usucapere posse, videtur., inserta Vulg.

(2) haec, Hal.

(3) Taur. según la escritura original; auctione, la corrección del códice Fl., Br. Véase la nota 2., página 349.

(4) Hal. Vulg.; opinione, el códice Fl.

(5) pluri, Hal.

(6) Véase la nota 3.

más bien á la verdad que á la creencia, que él usucapirá. Hay, sin embargo, alguna diversidad, porque cuando cree que es ajena la cosa, que es del vendedor, tiene la voluntad de comprador, mas cuando no cree que se haya cumplido todavía la condición, en cierto modo cree que todavía no compró para sí; lo que más claramente se puede preguntar así: ¿si, habiendo comprado el difunto una cosa, se le entregase á su heredero, que no supiera que el difunto la habia comprado, sino que se le entregaba por otra causa, dejará de tener lugar la usucapión?

§ 3.—Sabino dice, que si hubiera sido comprada de modo que se tuviese por no comprada si el dinero no hubiese sido pagado dentro de cierto término, no la usucapirá, á no ser que se haya pagado el dinero; pero veamos si esto es una condición, ó una convención; si es una convención, más bien se disolverá, que se verificará.

§ 4.—Si la adjudicación hubiera sido hecha á término, esto es, que la compra quede perfeccionada si otro no hubiere ofrecido mejor condición, opinaba Juliano, que los frutos se hacían del comprador, y que procedía la usucapión; otros, que también esta venta fué contratada bajo condición; y él decía, que no se contrataba, sino que se resolvía; cuya opinión es la verdadera.

§ 5.—Pero también es pura aquella compra en la que se convino, que, si desagradare dentro de cierto tiempo, se considere como no hecha.

§ 6.—Habiendo yo comprado á Stico, por error me fué entregado Dama en lugar de él; dice Prisco, que no lo usucapiré, porque no se puede usucapir como comprador lo que no haya sido comprado. Mas si se hubiera comprado un fundo, y se hubieran poseído más extensos linderos, se usucapirá la totalidad mediante largo tiempo, porque es poseída la totalidad de aquél, no cada una de las partes.

§ 7.—Compraste los bienes de aquel en cuyo poder se habian depositado esclavos; dice Trebacio, que no usucapirás á éstos, porque no habian sido comprados.

§ 8.—Un tutor compró en la licitación de cosas del pupilo una que creía que era de él; dice Servio, que podía él usucapirla; á cuya opinión se asintió, porque no se empeora la causa del pupilo, si más ajustadamente tuviera comprador; y si la hubiere comprado por menos, estará sujeto á la acción de tutela, lo mismo que si se la hubiese adjudicado á otro por menos; y dicese que esto fué establecido también por el Divino Trajano.

§ 9.—Los más opinan, que por causa de utilidad usucapirá como comprador también el procurador, que hubiere comprado una cosa en la licitación que por mandato de su principal hubiere hecho. Lo mismo se puede decir, por razón de la misma utilidad, si el gestor de negocios de su señor, que lo ignora, hubiere comprado una cosa.

§ 10.—Si un esclavo tuyo compró á nombre del peculio una cosa, que sabe que es ajena, aunque tú ignores que es ajena, no la usucapirás, sin embargo.

§ 11.—Escribe Celso, que si un esclavo mio adquiriese á nombre del peculio la posesión, la adquiriere por usucapión aun ignorándolo yo; pero si no á nombre del peculio, no de otra suerte sino sabiéndolo yo, y que, si él hubiere comenzado á poseer con vicio, mi posesión era viciosa.

(7) Taur. según la escritura original; mandato, la corrección del códice Fl., Br.

(8) ignorante, Hal. Vulg.

(9) sciente, Hal. Vulg.

(10) Taur. según la escritura original; possidere rem eam, la corrección del códice Fl., Br.

§ 12.—Pomponius quoque in his, quae nomine domini possideantur, domini potius, quam servi voluntatem spectandam ait; quodsi peculiari, tunc mentem servi quaerendam; et si servus mala fide possideat, eamque dominus nactus sit, ut suo nomine possideat, adempto puta peculio, dicendum est, ut eadem causa sit possessionis, et ideo usucapio ei non magis procedat.

§ 13.—Si servus bona fide emerit peculiari nomine, ego, ubi primum cognovi, sciam alienam (1), processuram usucapionem Celsus ait, initium enim possessionis sine vitio fuisse; sed si eo ipso (2) tempore, quo emit, quamquam id bona fide faciat, ego alienam rem esse sciam, usu me non capiturum.

§ 14.—Et si, quod non bona fide servus meus emerit, in pactionem libertatis mihi dederit, non ideo me magis usucapiturum; durare enim primam causam possessionis, idem Celsus ait.

§ 15.—Si a pupillo emero sine tutoris auctoritate, quem puberem esse putem, dicemus (3), usucapionem sequi, ut hic plus sit in re, quam in existimatione; quodsi scias, pupillum esse, putes tamen, pupillis licere res suas sine tutoris auctoritate administrare, non capies usu, quia iuris error nulli prodest.

§ 16.—Si a furioso, quem putem putem sanae mentis, emero, constitit (4), usucapere utilitatis causa me posse, quamvis nulla esset emptio; et ideo neque de evictione actio nascitur mihi, nec Publiciana competit, nec accessio possessionis.

§ 17.—Si eam rem, quam pro emptore usucapibas, scienti mihi, alienam esse, vendideris, non capiam usu.

§ 18.—Etiam heredi ulteriori defuncti possessio proderit, quamvis medius heres possessionem eius nactus non sit.

§ 19.—Si defunctus bona fide emerit (5), usucapietur res, quamvis heres scit, alienam esse. Hoc et (6) in bonorum possessore (7), et in fideicommissariis, quibus ex Trebelliano restituitur hereditas, ceterisque praetoriis successoribus observatum est.

§ 20.—Emptori tempus venditoris ad usucapionem procedit.

§ 21.—Si rem alienam emero, et quum usucapere, eandem rem dominus a me petierit, non interpellari usucapionem meam litis contestatione. Sed si litis aestimationem sufferre maluerim, ait Iulianus, causam possessionis mutari ei, qui litis aestimationem sustulerit; idemque esse, si dominus ei, qui rem emisset a non domino, donasset; eaque sententia vera est.

§ 12.—También Pomponio dice, que tratándose de cosas, que sean poseídas á nombre del señor, se ha de atender á la voluntad del señor, más bien que á la del esclavo; pero que si de cosa del peculio, en este caso se ha de investigar la intención del esclavo; y si el esclavo poseyera de mala fe la cosa, y el señor la hubiere obtenido de modo que la posea en su propio nombre, por ejemplo, habiéndole quitado el peculio, se ha de decir que es una misma la causa de la posesión, y que por esto no procede á favor de él la usucapion.

§ 13.—Si un esclavo hubiere comprado de buena fe una cosa á nombre del peculio, y yo, tan pronto como de ello tuve conocimiento, supiera que era ajena, dice Celso que será procedente la usucapion, porque no tuvo vicio el principio de la posesion; pero que si al mismo tiempo en que la compró, aunque esto lo hiciera de buena fe, supiese yo que la cosa era ajena, no usucapiré la cosa.

§ 14.—Y si lo que mi esclavo hubiere comprado, no de buena fe, me lo hubiere dado por pacto para su libertad, no por eso lo usucapiré con más razón; porque dice el mismo Celso, que subsiste la primera causa de la posesion.

§ 15.—Si sin la autoridad del tutor le hubiere yo comprado una cosa á un pupilo, que yo creía que era púbero, diremos que tiene lugar la usucapion, de suerte que en este caso importe más la realidad que la opinion; mas si supieras que era pupilo, pero creyeses que á los pupilos les era licito administrar sus propias cosas sin la autoridad del tutor, no la usucapirás, porque á nadie le aprovecha el error de derecho.

§ 16.—Si yo le hubiere comprado una cosa á un loco, á quien yo creía en su cabal juicio, es sabido que por causa de utilidad puedo usucapirla, aunque fuese nula la compra; y por esto ni nace para mí la accion de eviccion, ni compete la Publiciana, ni la accesion de la posesion.

§ 17.—Si me hubieres vendido la cosa, que usucapias como comprador, sabiendo yo que era ajena, no la usucapiré.

§ 18.—La posesion del difunto aprovechará también al último heredero, aunque el heredero intermedio no haya alcanzado la posesion de aquél.

§ 19.—Si el difunto hubiere comprado de buena fe una cosa, será usucapida la cosa aunque el heredero sepa que era ajena. Esto se observó respecto al poseedor de los bienes, y á los fideicomisarios, á quienes en virtud del senadoconsulto Trebelliano se les restituye la herencia, y en cuanto á los demás sucesores por derecho pretoriano.

§ 20.—El tiempo del vendedor le favorece al comprador para la usucapion.

§ 21.—Si yo hubiere comprado una cosa ajena, y al usucapirla yo su dueño me pidiere la misma cosa, no se interrumpe mi usucapion con la contestacion de la demanda. Pero si yo hubiere preferido pagar la estimacion del litigio, dice Juliano que se cambia la causa de la posesion al que hubiere pagado la estimacion del litigio; y que lo mismo es, si el dueño le hubiese donado la cosa al que la hubiese comprado de quien no era dueño; y esta opinion es verdadera.

(1) alienum, Hal.

(2) ipso, considérase añadida por antiguos copistas.

(3) Hal. Vulg.; dielmsus, Hal. Vulg.

(4) Esto es, constat, por arcaísmo; Taur. según el código Fl., que dice constitutus capere—; constitutum est capere, Hal. Vulg.

(5) Taur. según la escritura original; emit, la corrección del código Fl., Br.

(6) et, considérase añadida por antiguos copistas.

(7) Taur. al márgen; possessione, en el texto; possessionem, la escritura original, Br.

3. **ULPIANUS libro LXXV. ad Edictum.**—Litis aestimatio similis est emtioni.

4. **JAVOLENUS libro II. ex Plautio.**—Emitor fundi partem eius alienam esse non (1) ignoraverat; responsum est, nihil eum ex eo fundo longa possessione capturum; quod ita verum esse existimo, si, quae pars aliena esset in eo fundo, emitor ignoraverat; quodsi certum locum esse sciret, reliquas partes longa possessione capi posse, non dubito.

§ 1.—Idem iuris est, si is, qui totum fundum emebat, pro indiviso partem aliquam alienam esse scit; eam enim duntaxat non capiet; ceterarum partium non impiedietur longa possessione capio (2).

5. **MODESTINUS libro X. Pandectarum.**—Si rem, quam tibi pignoraui, surripuero, eamque distraxero, de usucapione dubitatum est; et verius est, utiliter cedere tempora usucapionis.

6. **POMPONIUS libro XXXII. ad Sabinum.**—Qui, quum pro herede vel pro emitore usucaperet, precario rogavit, usucapere non potest; quid porro inter eas res interest, quum utrobique desinat ex prima causa possidere, qui precario vult habere?

§ 1.—Si ex decem servis, quos emerim, aliquos putem alienos, et qui sint, sciam, reliquos usucapiam; quodsi ignorem, qui sint alieni, neminem usucapere possum.

§ 2.—Post mortem eius, qui hominem emerit, expleto tempore, quod defuisset ad usucapionem, quamvis eum hominem heres possidere non coepisset, fiet tamen eius; sed ita hoc, si nemo eum possedisset.

7. **IULIANUS libro XLIV. Digestorum.**—Qui fundum pro emitore possidebat, antequam diutinam possessionem impleret, decessit; servi, qui in possessione (3) relictii fuerant, discesserunt relinquentiae eius gratia; quaesitum est, an nihilominus heredi tempus longae possessionis procedere potest? Respondit, etiam discedentibus servis hoc tempus heredi procedere.

§ 1.—Si fundum Cornelianum pro emitore longa possessione capiam, et partem ex vicini fundo ei adiciam (4), utrum eam quoque partem reliquo tempore pro emitore capiam, an integro statuto tempore? Respondi: partes, quae emtioni fundi adiciuntur, propriam ac separatam conditionem habent; et ideo possessionem quoque earum separatim nancisci oportere, et longam possessionem earum integro statuto tempore impleri.

§ 2.—Servus meus Titio mandavit, ut fundum ei emeret, eique manumisso Titius possessionem tradidit; quaesitum est, an longa possessione cape-ret. Respondit, si servus meus mandaverit Titio, ut fundum emeret, et manumisso ei Titius fundum tradiderit, quum putaret et peculium ei concessum esse, vel etiam quum ignoraret, peculium concessum non esse, nihilo minus (5) servum diutina

8. **ULPIANO; Comentariorum ad Edictum, libro LXXV.**—La estimación del litigio es semejante á una compra.

4. **JAVOLENO; Doctrina de Plaucio, libro II.**—El comprador de un fundo no había ignorado que parte de él era ajena; se respondió, que él no usucapirá nada de este fundo con la larga posesión; lo que estimo que es así verdad, si el comprador había ignorado cuál fuese la parte ajena en este fundo; pero si sabía que era cierto lugar, no dudo que con la larga posesión se pueden usucapir las demás partes.

§ 1.—El mismo derecho hay, si el que compraba todo un fundo sabe que alguna parte indivisa era ajena; porque solamente ésta no la usucapirá; y no se impedirá la usucapion de las otras partes con la larga posesión.

5. **MODESTINO; Pandectas, libro X.**—Si yo te hubiere hurtado la cosa que te di en prenda, y la hubiere vendido, se dudó respecto á la usucapion; y es más verdadero que corre útilmente el tiempo de la usucapion.

6. **POMPONIO; Comentariorum á Sabino, libro XXXII.**—El que estando usucapiendo una cosa, como heredero ó como comprador, la rogó en precario, no puede usucapirla; ¿qué diferencia, pues, hay entre estos casos, cuando en uno y en otro deja de poseer el que quiere tener la cosa en precario?

§ 1.—Si de diez esclavos, que yo hubiere comprado, yo creia que algunos eran ajenos, y supiese cuáles eran, usucapiré los restantes; pero si ignorase cuáles eran ajenos, no puedo usucapir ninguno.

§ 2.—Cumplido después de la muerte del que hubiere comprado un esclavo el tiempo que hubiese faltado para la usucapion, aunque el heredero no hubiese comenzado á poseer este esclavo, se hará, sin embargo, de él; pero esto así, si nadie lo hubiese poseído.

7. **JULIANO; Digesto, libro XLIV.**—Uno, que como comprador poseia un fundo, falleció antes de completar la posesión de largo tiempo; los esclavos, que habian sido dejados en la posesión, se marcharon de ella para abandonarla; se preguntó, ¿le puede aprovechar, sin embargo, al heredero el tiempo de la larga posesión? Respondió, que aun marchándose los esclavos le aprovechaba este tiempo al heredero.

§ 1.—Si como comprador usucapiera yo con la larga posesión el fundo Cornelianum, y le agregara parte de un fundo del vecino, usucapiré como comprador también esta parte con el transcurso del tiempo restante, ó con el de todo el tiempo establecido? Respondi: las partes que se agregan á la compra de un fundo tienen propia y separada condición; y por esto se debe adquirir por separado también la posesión de las mismas, y completarse con todo el tiempo establecido la larga posesión de las mismas.

§ 2.—Un esclavo mío le mandó á Ticio que comprase para él un fundo, y Ticio le entregó la posesión estando él manumitido; se preguntó, si lo usucapirá por la larga posesión. Respondió, que si un esclavo mío le hubiere mandado á Ticio que comprase un fundo, y Ticio le hubiere entregado el fundo á aquél, estando él manumitido, creyendo que también se le concedió el peculio, ó aun ignorándolo,

(1) Hal.: non esse, el código Fl.

(2) usucapio, Vulg.

(3) Hal. Vulg.; possessionem, el código Fl., Br.

(4) Taur. según corrección del código Fl.; adiciam, la escritura original, Br.

(5) magis por minus, Hal.

possessione capere, quia aut scit servus, peculium sibi concessum non esse, aut scire debet, et per hoc similis est ei, qui se creditorem esse simulat; quodsi scierit Titius, peculium manumisso concessum non esse, donare potius, quam indebitum fundum solvere intelligendus est.

§ 3.—Si tutor rem pupilli surripuerit, et venderit, usucapio non contingit, priusquam res in potestatem pupilli redeat; nam tutor in re pupilli tunc domini loco habetur, quum tutelam administrat, non quum pupillum spoliat.

§ 4.—Qui bona fide alienum fundum emit, et possessionem eius amisit, deinde eo tempore apprehendisset (1), quo scit, rem alienam esse, non capiet longo tempore, quia initium secundae possessionis vitio non carebit. Nec similis (2) est ei, qui emtionis quidem tempore putat fundum vendentis esse, sed quum traditur, scit alienum esse; quum enim semel amissa fuerit possessio, initium rursus recuperatae possessionis spectari oportet. Quare si eo tempore redhibeatur homo, quo emtor scit alienum esse, usucapio non contingit, quamvis, antequam venderet (3), in ea causa fuerit, ut usucaperet. Idem iuris est in eo, qui de fundo deiectus possessionem per interdictum recuperaverit, sciens iam alienum esse.

§ 5.—Qui sciens emit ab eo, quem Praetor ut suspectum heredem deminuere vetuit, usu non capiet.

§ 6.—Procurator tuus si fundum, quem centum aureis vendere poterat, addixerit triginta aureis in hoc solum, ut te damno afficeret, ignorante emtore, dubitari non oportet, quin emtor longo tempore capiat; nam et quum sciens quis alienum fundum vendidit ignoranti, non interpellatur longa possessio. Quodsi emtor cum procuratore collusit, et eum praemio corrupit, quo vilius mercaretur (4), non intelligitur bonae fidei emtor, nec longo tempore capiet; et si adversus petentem dominum uti coeperit exceptione (5) rei voluntate eius venditae, replicationem doli utilem futuram esse.

§ 7.—Furtiva res non intelligitur rediisse in domini potestatem, quamvis possideret eam, si modo ignoraverit, surreptam sibi esse; si igitur servum, qui tibi surreptus erat, ignoranti tibi tuum esse (6) pignori dederit, et soluta pecunia eum Titio venderit, Titius usucapere non poterit.

§ 8.—Liber homo, qui bona fide nobis servit, iisdem modis ex re nostra acquirit nobis, quibus per servum nostrum acquirere solemus; quare sicut traditione, ita usucapione rem nostram facimus interveniente libera persona, et si peculii nomine, quod nos sequi debet, emtio contracta fuerit, etiam ignorantes usucapiemus.

8. IDEM libro II. ex Minicio. — Si quis, quum sciret venditorem pecuniam statim consumiturum, servos ab eo emisset, plerique responderunt, eum nihilominus bona fide emtorem esse; idque verius

esto non obstante, el esclavo no lo usucapía con la posesión de largo tiempo, porque ó sabe el esclavo que no se le concedió el peculio, ó debe saberlo, y es por ello semejante al que simula que él es acreedor; pero si Ticio hubiere sabido que al manumitido no se le concedió el peculio, se ha de entender que él más bien dona que entrega un fundo no debido.

§ 3.—Si el tutor hubiere hurtado, y vendido, una cosa del pupilo, no tiene lugar la usucapion antes que la cosa vuelva á poder del pupilo; porque el tutor es considerado en calidad de dueño de las cosas del pupilo cuando administra la tutela, no cuando despoja al pupilo.

§ 4.—El que de buena fe compró un fundo ajeno y perdió su posesión, y después la hubiese recobrado á tiempo en que sabe que la cosa era ajena, no la usucapirá por el largo tiempo, porque no carecerá de vicio el comienzo de la segunda posesión. Y no es semejante al que al tiempo de la compra cree que el fundo es del vendedor, pero cuando se le entrega sabe que es ajeno; porque cuando una vez se haya perdido la posesión, se debe atender al comienzo de la posesión recuperada de nuevo. Por lo cual, si un esclavo fuera devuelto á tiempo en que el comprador sabe que es ajeno, no tiene lugar la usucapion, aunque, antes que lo vendiese, hubiere estado en situacion de usucapirlo. El mismo derecho hay respecto al que echado de un fundo hubiere recuperado por interdicto la posesión, sabiendo ya que era ajeno.

§ 5.—El que á sabiendas compró una cosa á aquel á quien el Pretor le vedó, como á heredero sospechoso, enajenar, no la usucapirá.

§ 6.—Si el fundo que podía vender por cien áureos lo hubiere entregado tu procurador por treinta áureos con el único objeto de causarte perjuicio, ignorándolo el comprador, no se debe dudar que el comprador lo usucapirá con el transcurso de largo tiempo; porque cuando uno á sabiendas vendió un fundo ajeno al que lo ignora, tampoco se interrumpe la larga posesión. Mas si el comprador hizo colusión con el procurador, y corrompió á éste con premio, para comprarlo por menos, no será considerado comprador de buena fe, ni usucapirá por el transcurso de largo tiempo; y si contra el dueño que reclama hubiere comenzado á utilizar la excepción de haber sido vendida la cosa con su voluntad, habrá la réplica útil de dolo.

§ 7.—No se entiende que la cosa hurtada volvió á poder de su dueño, aunque la posea, si ignorare que le habia sido hurtada; si, pues, yo te hubiere dado en prenda, ignorando tú que era tuyo, el esclavo que te habia sido hurtado, y pagado el dinero yo se lo hubiere vendido á Ticio, Ticio no podrá usucapirlo.

§ 8.—Un hombre libre, que de buena fe nos sirve, adquiere para nosotros con cosa nuestra por los mismos modos por los que solemos adquirir por medio de un esclavo nuestro; por lo cual, así como por la entrega, haremos nuestra por la usucapion una cosa interviniendo una persona libre, y si la compra hubiere sido contratada á nombre del peculio, que nos debe corresponder, usucapiremos aun ignorándolo.

8. EL MISMO; *Doctrina de Minicio, libro II.* — Si alguno, sabiendo que el vendedor consumirá inmediatamente el dinero, le hubiese comprado esclavos, respondieron los más, que él era, ello no obs-

(1) possessionem, inserta Hal.

(2) Nec dissimilis, Hal. Vulg.

(3) venderetur, Hal.

(4) emerit, Vulg.

(5) Hal. Vulg.; exceptionem, el códice Fl.

(6) esse, considerase añadida por antiguos copistas.

est, quomodo enim mala fide emisse videtur, qui a domino emit, — nisi forte et is, qui a luxurioso et protinus scorto daturó pecuniam servos emit, non usucapiet —?

9. IDEM libro III. ad Urseium Ferozem. — Qui ob pactionem libertatis ancillam furtivam a servo accepit, potest partum eius quasi emtor usucapere.

10. IDEM libro II. ad Minicium (1). — Servus domino ancillam, quam surripuerat, pro capite suo dedit, ea concepit; quaesitum est, an dominus eum partum usucapere possit. Respondit: hic dominus quasi emtor partum usucapere potest; namque res ei abest pro hac muliere, et genere quodammodo venditio inter servum et dominum contracta est.

11. AFRICANUS libro VII. Quaestionum. — Quod vulgo traditum est, eum, qui existimat se quid emisse, nec emerit, non posse pro emtore usucapere, hactenus verum esse ait, si nullam iustam causam eius erroris emtor habeat; nam si forte servus vel procurator, cui emendam rem mandasset, persuaserit ei, se emisse, atque ita tradiderit, magis esse, ut usucapio sequatur.

12. PAPINIANUS (2) libro X. Responsorum. — Mis legatario in possessionem (3) res pro emtore usucapiuntur, salva praetorii pignoris causa.

13. SCAEVOLA libro V. Responsorum. — Alienam aream bona fide emit, et ante impletam diutinam possessionem aedificare coepit; ei (4) denuntiante domino soli intra tempora diutinae possessionis perseveravit; quaero, utrum interpellata sit, an coepta duraverit. Respondit, secundum ea, quae proponerentur, non esse interpellatam (5).

14. IDEM libro XXV. Digestorum. — Intestatae sororis hereditas obvenit duobus fratribus, quorum alter absens erat, alter praesens; praesens etiam absentis causam agebat; ex qua hereditate suo et fratris sui nomine fundum in solidum vendidit Lucio Titio bona fide ementi; quaesitum est, quomodo scierit partem fundi absentis esse, an totum fundum longa possessione cepit. Respondit, si credidisset mandatu fratris venisse, per longum tempus cepisse.

#### TIT. V [VI]

PRO HEREDE, VEL PRO (6) POSSESSORE  
[Cf. Cod. VII. 29.]

1. POMPONIUS (7) libro XXXII. ad Sabinum. — Pro herede ex vivi bonis nihil usucapi potest, etiamsi possessor mortui rem fuisse existimaverit.

(1) Taur. según corrección del código Fl., Br.; adminandum, la escritura original.  
(2) Paulus, Hal.  
(3) Según corrección del código Fl., Br.; possessione, Taur. según la escritura original.

tante, comprador de buena fe; y esto es más verdadero, porque cómo se considera que compró de mala fe el que le compró al dueño, — á no ser acaso que no usucapía el que le compró los esclavos á un lujurioso, que inmediatamente le había de dar el dinero á una ramera —?

9. EL MISMO; Comentarios á Urseyo Feroz, libro III. — El que por causa de pacto para la libertad recibió de un esclavo una esclava hurtada, puede usucapir como comprador el parto de ella.

10. EL MISMO; Comentarios á Minicio, libro II. — Un esclavo le dió por su libertad á su señor la esclava que él había hurtado, y ella concibió; se preguntó, si podrá el señor usucapir este parto. Respondió: el señor puede usucapir como comprador el parto; porque á él le falta algo por esta esclava, y en cierto modo se celebró una venta entre el esclavo y su señor.

11. AFRICANO; Cuestiones, libro VII. — Lo que vulgarmente se dijo, que el que cree que compró alguna cosa, y no la hubiere comprado, no puede usucapirla como comprador, dice que es verdad solamente si el comprador no tuviera alguna justa causa de su error; porque si acaso un esclavo ó el procurador, á quien le hubiese mandado que comprara la cosa, le hubiere persuadido de que la compró, y así se la hubiere entregado, es más cierto que tiene lugar la usucapión.

12. PAPINIANO; Respuestas, libro X. — Puesto el legatario en posesión, se usucapirán las cosas á título de comprador, quedando salva la causa de la prenda pretoria.

13. SCAEVOLA; Respuestas, libro V. — Uno compró de buena fe un solar ajeno, y comenzó á edificar antes de haber completado la posesión de largo tiempo; habiéndole hecho la denuncia el dueño del solar, continuó dentro del término de la posesión de largo tiempo; pregunto, si se habrá interrumpido, ó si continuará la comenzada. Respondió, que, según lo que se exponía, no se interrumpió.

14. EL MISMO; Digesto, libro XXV. — La herencia de su hermana intestada les correspondió á dos hermanos, uno de los cuales estaba ausente, y otro presente; el presente defendía también la causa del ausente; de esta herencia vendió solidariamente á Lucio Ticio, que lo compró de buena fe, un fundo en su propio nombre y en el de su hermano; se preguntó, si, habiendo sabido que una parte del fundo era del ausente, usucapirá todo el fundo con la larga posesión. Respondió, que si hubiese creído que lo vendió con mandato de su hermano, lo usucapía con el transcurso de largo tiempo.

#### TÍTULO V [VI]

COMO HEREDERO, Ó COMO POSEEDOR  
[Véase Cod. VII. 29.]

1. POMPONIO; Comentarios á Sabino, libro XXXII. — A título de heredero no se puede usucapir nada de los bienes del que vive, aunque el poseedor haya estimado que la cosa era de uno que había muerto.

(4) et, Hal.  
(5) Según corrección del código Fl., Br.; interpellatum, Taur. según la escritura original.  
(6) PRO, omitela Hal.  
(7) Paulus, Hal. Vulg.

2. IULIANUS (1) libro XLIV. *Digestorum*. — Qui legatorum servandorum causa in possessionem mittitur, non interpellat possessionem eius, qui pro herede usucapit; custodiam enim causa rem tenet. Quid ergo est? etiam impleta usucapione ius pignoris retinebit, ut non prius discedat, quam si solum ei legatum fuerit, aut eo nomine satisdatum.

§ 1.—Quod vulgo respondetur, causam possessionis neminem sibi mutare posse, sic accipiendum est, ut possessio non solum civilis, sed etiam naturalis intelligatur. Et propterea responsum est, neque colonum, neque eum, apud quem res deposita, aut cui commodata est, lucri faciendi causa pro herede usucapere posse.

§ 2.—Filiam quoque donatam rem a patre pro herede negavit usucapere Servius, scilicet qui existimabat, naturalem possessionem penes eum fuisse vivo patre; cui consequens est, ut filius a patre heres institutus res hereditarias a patre sibi donatas pro parte coheredum usucapere non possit.

3. POMPONIUS libro XXIII. *ad Quintum Mucium*. — Plerique putaverunt, si heres sim, et putem rem aliquam ex hereditate esse, quae non sit, posse me usucapere.

4. PAULUS libro V. *ad legem Iuliam et Papiam*. — Constat, eum, qui testamenti factionem habet, pro herede usucapere posse.

## TIT. VI [VII]

PRO DONATO  
[Cf. Cod. VII. 27.]

1. PAULUS libro LIV. *ad Edictum*. — Pro donato is usucapit, cui donationis causa res tradita est; nec sufficit opinari, sed et donatum esse oportet.

§ 1.—Si pater filio, quem in potestate habet, donet, deinde decedat, filius pro donato non capiet usu (2), quoniam nulla donatio fuit.

§ 2.—Si inter virum et uxorem donatio facta sit, cessat usucapio. Item si vir uxori rem donaverit, et divortium intercesserit, cessare usucapionem, Cassius respondit, quoniam non possit causam possessionis sibi ipsa (3) mutare; alias ait, post divortium ita usucapturam, si eam maritus concesserit, quasi nunc donasse intelligatur. Possidere autem uxorem rem a viro donatam, Iulianus putat.

2. MARCELLUS libro XXII. *Digestorum*. — Si is, qui alienam rem donaverit, revocare constituerit donationem, etiamsi iudicium ediderit, remque coeperit vindicare, curret usucapio.

3. POMPONIUS libro XXIV. *ad Quintum Mucium*. — Si vir uxori, vel uxor viro donaverit, si aliena res donata fuerit, verum est, quod Trebatius

(1) Idem, *Hal.*  
(2) *Taur.* según corrección del códice Fl.; usum, la escritura original, *Br.*

2. JULIANO; *Digesto*, libro XLIV. — El que es puesto en posesión para conservar los legados, no interrumpe la posesión del que usucapía como heredero; porque aquél tiene la cosa para custodiarla. ¿Qué se dirá, pues? Que aun cumplida la usucapión retendrá el derecho de prenda, de suerte que no se separe de la cosa antes que se le haya pagado el legado, ó que por tal motivo se le haya dado fianza.

§ 1.—Lo que vulgarmente se responde, que nadie puede cambiarse á sí mismo la causa de la posesión, se ha de interpretar de modo que se entienda no solamente la posesión civil, sino también la natural. Y por esto se respondió, que ni el colono, ni aquel en cuyo poder fué depositada, ó á quien fué dada en comodato una cosa, puede usucapirla como heredero para realizar lucro.

§ 2.—Dice Servio, que tampoco el hijo usucapía como heredero la cosa donada por su padre, porque él creía que la posesión natural se hallaba en poder del mismo en vida del padre; á lo cual es consiguiente, que el hijo instituido heredero por el padre no pueda usucapir por la parte de los coherederos los bienes de la herencia que se le donaron por el padre.

3. POMPONIO; *Comentarios á Quinto Mucio*, libro XXIII. — Opinaron los más, que si yo fuese heredero y opinase que era de la herencia alguna cosa, que no lo fuese, podía yo usucapirla.

4. PAULO; *Comentarios á la ley Julia y Papia*, libro V. — Es sabido, que el que tiene la testamentifacción puede usucapir como heredero.

## TÍTULO VI [VII]

COMO POR DONACIÓN  
[Véase Cód. VII. 27.]

1. PAULO; *Comentarios al Edicto*, libro LIV. — Adquiere por usucapión como donación aquel á quien por causa de donación le fué entregada una cosa; y no basta que se crea, sino que es preciso que también se haya hecho la donación.

§ 1.—Si el padre le donara al hijo, que tiene bajo su potestad, y luego falleciera, el hijo no usucapirá como por donación, porque fué nula la donación.

§ 2.—Si se hubiera hecho donación entre marido y mujer, deja de tener lugar la usucapión. Asimismo, si el marido le hubiere donado una cosa á la mujer, y mediare divorcio, respondió Cassio, que dejaba de tener lugar la usucapión, porque no podía ella cambiarse á sí misma la causa de la posesión; de otra suerte, dice, ella usucapirá después del divorcio, si el marido le hubiere concedido la cosa, como si se entendiera que entonces se la donó. Pero opina Juliano, que la mujer posee la cosa donada por el marido.

2. MARCELO; *Digesto*, libro XXII. — Si el que hubiere donado una cosa ajena hubiere determinado revocar la donación, correrá la usucapión aunque hubiere promovido el juicio y comenzado á reivindicar la cosa.

3. POMPONIO; *Comentarios á Quinto Mucio*, libro XXIV. — Si el marido á la mujer, ó la mujer al marido le hubiere donado una cosa, es verdad, si hu-

(3) *ipst.*, *Vulg.*

putabat, si pauperior is, qui donasset, non fieret, usucapionem possidenti procedere.

4. IDEM libro XXXII. ad Sabinum. — Si pater filiae donaverit, quae in potestate eius erat, et eam exheredaverit, si id heres eius ratum habeat, exinde ea usucapiet donationem (1), qua ex die ratam heres donationem habuerit.

5. SCAEVOLA libro V. Responsorum. — Qui pro donato coeperat usucapere, manumittendo nihil egit, quia nec dominium nactus fuerit; quaesitum est, an usucapere desierit. Respondi, eum, de quo quaeritur, omisisse (2) videri possessionem, et ideo usucapionem interruptam.

6. HERMOGENIANUS libro II. iuris Epitomarum. — Donationis causa facta venditione, non pro emtore, sed pro donato res tradita usucapitur.

## TIT. VII [VIII]

## PRO DERELICTO

1. ULPIANUS libro XII. ad Edictum. — Si res pro derelicto habita sit, statim nostra esse desinit, et occupantis statim fit, quia iisdem modis res desinunt esse nostrae, quibus acquiruntur.

2. PAULUS libro LIV. ad Edictum. — Pro derelicto rem a domino habitam, si sciamus, possumus acquirere.

§ 1.—Sed Proculus, non desinere eam rem domini esse, nisi ab alio possessa fuerit; Iulianus, desinere quidem omittentis esse, non fieri autem alterius, nisi possessa fuerit; et recte.

3. MODESTINUS libro VI. Differentiarum. — An pars pro derelicto haberi possit, quaeri solet. Et quidem si in re communi socius partem suam reliquerit (3), eius esse desinit, ut hoc sit in parte, quod in toto; atquin totius rei dominus efficere non potest, ut partem retineat, partem pro derelicto habeat.

4. PAULUS libro XV. ad Sabinum. — Id, quod pro derelicto habitum est, et haberi putamus, usucapere possumus, etiam si ignoramus, a quo derelictum sit.

5. POMPONIUS libro XXXII. ad Sabinum. — Si id, quod pro derelicto habitum possidebas, ego sciens in ea causa esse, abs te emerim, me usucapturum constat; nec obstare, quod in bonis tuis non fuerit; nam et si tibi rem ab uxore donatam sciens emerim, quia quasi volente et concedente domino (4) id faceres, idem iuris est.

§ 1.—Id, quod quis pro derelicto habuerit, continuo meum fit, sicuti quum quis aes sparserit, aut aves emisit (5); quamvis incertae personae vo-

(1) rem donatam por donationem, Hal.  
(2) amisisse, Hal.  
(3) dereliquit, Hal. Vulg.

biere sido donada una cosa ajena, lo que opinaba Trebacio, que, si no se hiciera más pobre el que la hubiese donado, procedía la usucapion á favor del que la poseía.

4. EL MISMO; *Comentarios á Sabino, libro XXXII.* — Si el padre le hubiere donado á la hija, que estaba bajo su potestad, y la hubiere desheredado, si su heredero hubiere ratificado esto, ella usucapirá la donación desde el día en que el heredero hubiere tenido por ratificada la donación.

5. SCAEVOLA; *Respuestas, libro V.* — El que había comenzado á usucapir como por donación no hizo nada manumitiendo, porque no había alcanzado el dominio; se preguntó, si dejaría de usucapir. Respondi, que parecía que éste de quien se trata dejó la posesión, y que por esto se interrumpió la usucapion.

6. HERMOGENIANO; *Epítome del Derecho, libro II.* — Hecha una venta por causa de donación, la cosa entregada es usucapida no á título de comprador, sino como por donación.

## TÍTULO VII [VIII]

## COMO COSA ABANDONADA

1. ULPIANO; *Comentarios al Edicto, libro XII.* — Si una cosa fuera tenida como abandonada, al punto deja de ser nuestra, é inmediatamente se hace del que la ocupa, porque las cosas dejan de ser nuestras de los mismos modos por que se adquieren.

2. PAULO; *Comentarios al Edicto, libro LIV.* — Si supiéramos que una cosa es considerada por su dueño como abandonada, podemos adquirirla.

§ 1.—Pero dice Próculo, que esta cosa no deja de ser de su dueño, sino si fuere poseída por otro; y Juliano, que ciertamente dejaba de ser del que la abandonaba, pero que no se hacia de otro, á no ser que fuere poseída; y con razón.

3. MODESTINO; *Diferencias, libro VI.* — Se suele preguntar, si se podrá tener como abandonada una parte. Y á la verdad, si en una cosa común hubiere un condueño abandonado su parte, deja de ser de él, de modo que sea en cuanto á la parte lo que respecto al todo; mas el dueño de toda una cosa no puede hacer de modo que retenga una parte, y tenga como abandonada la otra.

4. PAULO; *Comentarios á Sabino, libro XV.* — Podemos usucapir lo que se tuvo, y creemos que se tiene, por abandonado, aunque ignoremos por quién haya sido abandonado.

5. POMPONIO; *Comentarios á Sabino, libro XXXII.* — Si te hubiere comprado una cosa que poseías habiéndose tenido por abandonada, sabiendo yo que se hallaba en esta condición, es sabido que la usucapiré; y no obsta que no haya estado en tus bienes; porque el mismo derecho hay también si á sabiendas hubiere yo comprado una cosa á tí donada por tu mujer, porque esto lo harías como queriéndolo y concediéndolo su dueño.

§ 1.—Lo que uno hubiere tenido como abandonado, se hace mio inmediatamente, como cuando uno hubiere tirado dinero ó dejado ir las aves; porque

(4) domina, Hal. Vulg.  
(5) Hal. Vulg.; emisit, et oóides Fl.

luerit eas esse, tamen eius fierent, cui (1) casus tulerit; eaque (2) quum quis pro derelicto habeat, simul intelligitur, voluisse alicuius fieri.

6. IULIANUS libro III. ad Urscium Ferozem. — Nemo potest pro derelicto usucapere, qui falso existimaverit, rem pro derelicto habitam esse.

7. IDEM libro II. ex Minicio. — Si quis merces ex nave iactatas invenisset, num ideo usucapere non possit, quia non viderentur derelictae, quaeritur; sed verius est, eum pro derelicto usucapere non posse.

8. PAULUS libro XVIII. Responsorum. — Sempronius Thetidi status quaestionem facere tentabat, quasi de serva sua nata sit; qui iam testato conventus a Procula, nutrice Thetidis, in (3) solvendis alimentis, respondit, non se habere, unde alimenta eiusdem exsolvat, sed debere eam patri suo restituere Lucio Titio; idque quum (4) illa in testationem redigisset, ut postea nullam quaestionem pateretur ab eodem Sempronio; Lucius Titius Seiae Proculae solutis alimentis, puellam vindicta manumisit; quaero, an possit rescindi libertas Thetidis. Paulus respondit, quoniam dominus ancillae, ex qua Thetis nata est, Thetidem pro derelicto habuisse videtur (5), potuisse eam a Lucio Titio ad libertatem (6) perduci.

## TIT. VIII [IX]

## PRO LEGATO

1. ULPIANUS libro VI. Disputationum. — Legatorum nomine is videtur possidere, cui legatum est; pro legato enim possessio et usucapio nulli alii, quam cui legatum est, competit.

2. PAULUS libro LIV. ad Edictum. — Si possideam aliquam rem, quam putabam mihi legatam, quum non esset, pro legato non usucapiam,

3. PAPINIANUS (7) libro XXIII. Quaestionum. — non magis, quam si quis emptum existimet, quod non emerit.

4. PAULUS (8) libro LIV. ad Edictum. — Pro legato potest usucapi, si res aliena legata sit, aut testatoris quidem sit, sed adempta codicillis ignoratur; in horum enim persona subest iusta causa, quae sufficit ad usucapionem. Idem potest dici, et si in nomine erit dubitatio, veluti si Titio legatum sit, quum sint duo Titii, ut alter eorum de se cogitatum existimaverit.

5. IAVOLENUS libro VII. ex Cassio. — Ea res,

(1) qui eas sustulerit, al márgen interior del códice Fl.  
 (2) easque, Hal. Vulg.  
 (3) de, Hal. Vulg.  
 (4) Hal. Vulg.; ea por quum, Taur. según corrección del códice Fl.; ex por ea, la escritura original, Br.

aunque hubiere querido que éstas fueran de persona incierta, se harian, sin embargo, de aquélla á quien la casualidad las llevaré; y se entiende que cuando alguno tuviera cosas como abandonadas quiso al mismo tiempo que se hicieran de otro.

6. JULIANO; Comentarios á Urseyo Feroz, libro III. — No puede usucapir como por abandono nadie que falsamente haya estimado que la cosa se tuvo por abandonada.

7. EL MISMO; Doctrina de Minicio, libro II. — Si alguno hubiese hallado mercancías arrojadas de una nave, se pregunta, si, no por eso podría usucapirlas, porque no se consideren abandonadas; pero es más verdadero, que él no puede usucapirlas como abandonadas.

8. PAULO; Respuestas, libro XVIII. — Sempronio intentaba promoverle á Tetis cuestión sobre su estado, como si ella hubiera nacido de una esclava suya; el cual, habiendo sido ya citado ante testigos por Prócula, nodriza de Tetis, para que le pagase los alimentos, respondió, que él no tenía por qué pagar los alimentos de la misma, sino que debía restituirla á su propio padre, Lucio Ticio; y habiendo ella consignado esto en un atestado, para no haber de soportar después ninguna cuestión par parte del mismo Sempronio; Lucio Ticio, habiéndole pagado los alimentos á Seya Prócula, manumitió por vindicta á la joven esclava; pregunto, si se podría revocar la libertad de Tetis. Paulo respondió, que como parece que el dueño de la esclava, de la cual nació Tetis, había tenido á Tetis como abandonada, pudo ésta ser declarada en libertad por Lucio Ticio.

## TÍTULO VIII [IX]

## COMO LEGADO

1. ULPIANO; Disputas, libro VI. — Se considera que posee á título de legados aquel á quien se legó; porque á título de legado no le competen la posesión y la usucapición á otro ninguno, sino á aquel á quien se legó.

2. PAULO; Comentarios al Edicto, libro LIV. — Si yo poseyera alguna cosa, que creia me había sido legada, no habiéndolo sido, no la usucapiré como legado,

3. PAPINIANO; Cuestiones, libro XXIII. — no de otra suerte, que si alguno estimase haber comprado lo que no hubiere comprado.

4. PAULO; Comentarios al Edicto, libro LIV. — Se puede usucapir como legado, si hubiera sido legada una cosa ajena, ó fuera ciertamente del testador, pero que se ignora que fué quitada por codicilos; porque en cuanto á la persona de éstos hay justa causa, que basta para la usucapición. Lo mismo se puede decir, si hubiere duda en cuanto al nombre, por ejemplo, si se le hubiera hecho un legado á Ticio, habiendo dos Ticios, de suerte que cada uno de ellos estimare que se hizo referencia á él.

5. IAVOLENO; Doctrina de Cassio, libro VII. — La

(5) videretur, Hal. Vulg.  
 (6) tunc, inserta Hal.  
 (7) Idem, Hal.  
 (8) Idem, Hal.

quae legati nomine tradita est, quamvis dominus eius vivat, legatorum tamen nomine usucapietur,

6. POMPONIUS (1) *libro XXXII. ad Sabinum.*—si is, cui tradita est, mortui esse existimaverit.

7. IAVOLENUS *libro VII. ex Cassio.*—Nemo potest legatorum nomine usucapere, nisi is, cum quo testamenti factio est, quia ea possessio ex iure testamenti proficiscitur.

8. PAPINIANUS (2) *libro XXIII. Quaestionum.*—Si non traditam possessionem ingrediatur sine vitio legatarius, legatae rei usucapio competit.

9. HERMOGENIANUS *libro V. iuris (3) Epitomarum.*—Pro legato usucapit, cui recte legatum relictum est; sed et si non iure legatum relinquatur, vel legatum ademptum est, pro legato usucapi post magnas varietates obtinuit.

## TIT. IX [X]

PRO DOTE  
[Cf. Cod. VII. 28.]

1. ULPIANUS *libro XXXI. ad Sabinum.*—Titulus est usucapionis, et quidem iustissimus, qui appellatur pro dote; ut qui in dotem rem accipiat, usucapere possit spatio solenni, quo solent, qui pro emtore usucapiunt.

§ 1.—Et nihil refert, singulae res, an pariter universae (in) dotem dentur (4).

§ 2.—Et primum de tempore videamus, quando pro dote quis usucapere possit, utrum post tempora nuptiarum, an vero et ante nuptias. Est quaestio vulgata, an sponsus possit, hoc est, qui nondum maritus est, rem pro dote usucapere. Et Iulianus inquit, si sponsa sponso ea mente tradiderit res, ut non ante eius fieri vellet, quam nuptiae secutae sint, usu (5) quoque capio cessabit; si tamen non evidenter id actum fuerit, credendum esse id agi Iulianus ait, ut statim res eius fiant, et si alienae sint, usucapi possint; quae sententia mihi probabilis videtur; ante nuptias autem non pro dote usucapit, sed pro suo.

§ 3.—Constante autem matrimonio pro dote usucapio inter eos locum habet, inter quos est matrimonium; ceterum si cesset matrimonium, Cassius ait cessare usucapionem, quia et (6) dos nulla sit.

§ 4.—Idem scribit, et si putavit maritus esse sibi matrimonium, quum non esset, usucapere eum non posse, quia nulla dos sit; quae sententia habet rationem.

2. PAULUS *libro LIV. ad Edictum.*—Si aestima-

(1) Paulus, Hal.  
(2) Pomponius, Hal. Vulg.  
(3) Taur. según corrección del código Fl.; turis, omitela la escritura original, Br.

cosa que fué entregada á título de legado, aunque viva su dueño, será, no obstante, usucapida como legado,

6. POMPONIO; *Comentarios á Sabino, libro XXXII.*—si aquel, á quien le fué entregada, hubiere creído que era de persona fallecida.

7. JAVOLENO; *Doctrina de Cassio, libro VII.*—A título de legados no puede usucapir nadie sino aquel con quien hay testamentifacción, porque esta posesión proviene del derecho del testamento.

8. PAPINIANO; *Cuestiones, libro XXIII.*—Si el legatario entrara sin vicio en la posesión que no se le había entregado, le compete la usucapion de la cosa legada.

9. HERMOGENIANO; *Epitome del Derecho libro V.*—Adquiere por usucapion á título de legado aquel á quien debidamente se le dejó el legado; pero también si no fuese dejado con arreglo á derecho el legado, ó si el legado fué revocado, prevaleció después de grandes discrepancias que se usucapiera como legado.

## TÍTULO IX [X]

COMO DOTE  
[Véase Cód. VII. 28.]

1. ULPIANO; *Comentarios á Sabino, libro XXXI.*—Hay un título de usucapion, y ciertamente justísimo, que se llama como por dote; de modo que el que recibe una cosa en dote puede usucapirla por el espacio de tiempo legal, por el que suelen los que adquieren por usucapion como comprador.

§ 1.—Y nada importa, que se den en dote una á una las cosas, ó todas juntamente.

§ 2.—Y veamos primeramente en qué tiempo puede uno usucapir como dote, si después del día de las nupcias, ó si también antes de las nupcias. Es cuestión generalizada, si el esposo, esto es, el que todavía no es marido, puede usucapir como dote una cosa. Y dice Juliano, que si la esposa le hubiere entregado al esposo la cosa con la intención de no querer que se haga de él antes que se hayan verificado las nupcias, también dejará de tener lugar la usucapion; pero si esto no se hubiere hecho evidentemente, dice Juliano que se ha de creer que esto se hace á fin de que las cosas se hagan de él inmediatamente, y de que, si fueran ajenas, puedan ser usucapidas; cuya opinión me parece admisible; mas antes de las nupcias no adquiere por usucapion á título de dote, sino como cosa suya.

§ 3.—Mas durante el matrimonio la usucapion á título de dote tiene lugar respecto á las personas entre las que subsiste el matrimonio; pero si cesara el matrimonio, dice Cassio que deja de tener lugar la usucapion, porque tampoco hay dote.

§ 4.—El mismo escribe, que también si el marido creyó que subsistía para él el matrimonio, no subsistiendo, no podía él usucapir, porque no había dote; cuya opinión tiene fundamento.

2. PAULO; *Comentarios al Edicto, libro LIV.*—

(4) Hal. Vulg.; darentur, el códice Fl.  
(5) Hal.; usus, el códice Fl.  
(6) Según nuestra enmienda; si, Taur. según la escritura original; et, omitela la corrección del código Fl., Br.

ta res ante nuptias tradita sit, nec pro emtore, nec pro suo ante nuptias usucapietur.

3. SCAEVOLA libro XXV. *Digestorum*. — Duae filiae intestato patri heredes exiitunt, et mancipia communia singulae in dotem dederunt, et post aliquot annos (1) morte patris familiae eriscundae iudicium inter eas dictatum est; quaesitum est, quum mariti bona fide mancipia in dotem accepta ut dotalia multis annis possiderunt, an usucapisse videantur, si, qui accipiebant, dantis credidissent esse. Respondit, nihil proponi, cur non usucapissent.

## TIT. X [XI]

## PRO SUO

1. ULPIANUS libro XV. *ad Edictum*. — Pro suo possessio talis est, quum dominium nobis acquiri putamus, et ex ea causa possidemus, ex qua acquiritur, et praeterea pro suo; utputa ex causa emtionis et pro emtore, et pro suo possidee; item (2) donata, vel legata vel pro donato, vel pro legato, etiam pro suo possideo.

§ 1.—Sed si res mihi ex causa iusta, puta emtionis, tradita sit, et usucapiam, incipio quidem et ante usucapionem pro meo possidere; sed an desinam ex causa emtionis post usucapionem, dubitatur. Et Mauricianus (3) dicitur existimasse, non desinere.

2. PAULUS (4) libro LIV. *ad Edictum*. — Est species possessionis, quae vocatur pro suo; hoc enim modo possidemus omnia, quae mari, terra, coelo capimus, aut quae alluvione fluminum nostra fiunt. Item quae ex rebus alieno nomine possessis nata possidemus, veluti partum hereditariae, aut emtae ancillae pro nostro possidemus; similiter fructus rei emtae, aut donatae, aut quae in hereditate inventa est.

3. POMPONIUS libro XXII. *ad Sabinum*. — Hominem, quem ex stipulatione te mihi debere falso existimabas, tradidisti mihi; si scissem mihi nihil debere, usu eum non capiam, quia (5) si nescio, verius est, ut usucapiam; quia ipsa traditio ex causa, quam veram esse existimo, sufficit ad efficiendum, ut id, quod mihi traditum est, pro meo possideam; et ita Neratius scripsit, idque verum puto.

4. IDEM libro XXXII. *ad Sabinum*. — Si ancillam furtivam emisti fide bona, (6) ex ea natum et apud te conceptum est (7), ita possedisti, ut intra constitutum usucapioni tempus cognosceres matrem eius furtivam esse; Trebatius omnimodo, quod ita possessum esset, usucapum esse. Ego sic puto distinguendum, ut, si nescieris intra statutum tempus, cuius id mancipium esset, aut si scieris, neque poteris certiore dominum facere, aut si poteris quoque, et feceris certiore, usucaperes; sin vero, quum scires, et posses, non feceris certiore, con-

Si antes de las nupcias hubiera sido entregada una cosa estimada, no será usucapida ni á título de comprador, ni como propia.

3. SCÉVOLA; *Digesto, libro XXV*. — Dos hijas quedaron herederas de su padre intestado, y cada una dió en dote esclavos comunes, y después de algunos años de la muerte del padre se falló entre ellas el juicio de partición de herencia; se preguntó, si, habiendo poseído los maridos muchos años, como dotales, los esclavos recibidos de buena fe en dote, los podrán usucapir, si hubiesen creído los que los recibieron que eran de quien los dió. Respondió, que nada se exponía para que no los hubiesen usucapido.

## TÍTULO X [XI]

## COMO COSA PROPIA

1. ULPIANO; *Comentarios al Edicto, libro XV*. — Hay la posesión como de cosa propia cuando juzgamos que se adquiere para nosotros el dominio, y poseemos por causa por la cual se adquiere, y además como cosa propia; por ejemplo, por causa de compra poseo como comprador, y como cosa propia; asimismo, las cosas donadas, ó legadas, las poseo á título ó de donación, ó de legado, y además como cosa propia.

§ 1.—Pero si se me hubiera entregado una cosa por justa causa, por ejemplo, por la de compra, la usucapiré, pero comienzo ciertamente á poseerla como mía aun antes de la usucapición; pero se duda si después de la usucapición dejaré de poseerla por causa de compra. Y se dice que Mauriciano estimó, que no dejó.

2. PAULO; *Comentarios al Edicto, libro LIV*. — Hay una especie de posesión, que se llama como por cosa propia; porque de este modo poseemos todo lo que cojemos en el mar, en la tierra, ó en el aire, ó lo que se hace nuestro por el aluvión de los rios. Asimismo, las cosas que poseemos, nacidas de las poseídas en nombre ajeno, como el parto de una esclava de la herencia, ó comprada, las poseemos como nuestras; igualmente los frutos de una cosa comprada, ó donada, ó que fué hallada en la herencia.

3. POMPONIO; *Comentarios á Sabino, libro XXII*. — Me entregaste un esclavo, que falsamente creías que me lo debías por virtud de estipulación; si yo hubiese sabido, que nada me debías, no lo usucapiré, porque si no lo sé, es más verdadero que lo usucapiré; porque la misma entrega, hecha por causa que estimo que es verdadera, basta para hacer que yo posea como mía propia la cosa que se me entregó; y así lo escribió Neracio, y lo tengo por verdadero.

4. EL MISMO; *Comentarios á Sabino, libro XXXII*. — Si de buena fe compraste una esclava hurtada, y lo que nació de ella y fué concebido en tu poder lo poseiste de modo, que dentro del término establecido para la usucapición supieras que la madre era hurtada; dice Trebacio, que de todos modos fué usucapido lo que así fué poseído. Yo creo que se ha de distinguir de suerte, que si dentro del término establecido no hubieres sabido de quién era esta esclava, ó si lo hubieres sabido y no hubieres podido hacer sabedor al dueño, ó si tambien

(1) a, insertan acertadamente Hal. Vulg.

(2) re, inserta Hal.

(3) Martianus, Hal. Vulg.

(4) Véase la nota 7., página 357.

(5) quod, Hal. Vulg.

(6) et, inserta acertadamente Hal.

(7) est, omitela Hal.