

LIBER TRIGESIMUSOCTAVUS

TIT. I

DE OPERIS LIBERTORUM
[Cf. Cod. VI. 3.]

1. PAULUS *libro singulari de variis lectionibus* (1). — Operae sunt diurnum officium.

2. ULPIANUS *libro XXXVIII. ad Edictum.*—Hoc Edictum Praetor proponit coarctandae persecutio- nis libertatis causa impositorum; animadvertit enim rem istam, libertatis causa impositorum praestatio- nem ultra excrevisse, ut premeret atque oneraret libertinas personas.

§ 1.—Initio igitur Praetor pollicetur, se iudicium operarum daturum in libertos et libertas.

3. POMPONIUS *libro VI. ad Sabinum.* — Operas stipulatus ante peractam diem operam eius diei petere non potest.

§ 1.—Nec pars operae per horas solvi potest, quia id est officii diurni; itaque nec ei liberto, qui sex horis duntaxat antemeridianis praesto fuisset, liberatio eius diei contingit.

4. IDEM *libro IV. ad Sabinum.* — A duobus manumissus utriusque operas promiserat; altero ex his mortuo nihil est, quare non filio eius, quamvis superstiti altero, operarum detur petitio. Nec hoc quidquam commune habet cum hereditate, aut bonorum possessione; perinde enim operae a libertis, ac pecunia credita petitur. Haec ita Aristo scripsit, cuius sententiam puto veram; nam etiam praeteritarum operarum actionem dari heredi extraneo sine metu exceptionis placet; dabitur igitur et vivo altero patrono.

5. ULPIANUS *libro XV. ad Sabinum.* — Si quis operas sit stipulatus sibi liberisque suis, etiam ad postumos pervenit stipulatio.

6. IDEM *libro XXVI. ad Sabinum.* — Fabriles operae ceteraque, quae quasi in pecuniae praestatio- ne consistunt, ad heredem (2) transeunt; officiales vero non transeunt.

7. IDEM *libro XXVIII. ad Sabinum.* — Ut iuris- lurandi obligatio contrahatur, libertum esse oportet, qui iuret, et libertatis causa iurare.

§ 1.—Plane quaeritur, si quis liberto suo legaverit, si filio suo iuraverit, se decem operarum nomine praestitutum, an obligetur iurando. Et Celsus Iuventius (3) obligari eum ait, parvique referre, quam ob causam de operis libertus iuraverit; et ego Celso acquiesco.

§ 2.—Iurare autem debet post manumissionem, ut obligetur, et sive statim, sive post tempus iuraverit, obligatur.

(1) actionibus, Hal.
(2) extraneum, inserta Vulg.

LIBRO TRIGÉSIMO OCTAVO

TÍTULO I

DE LOS SERVICIOS DE LOS LIBERTOS
[Véase Cód. VI. 3.]

1. PAULO; *Doctrina de autores varios, libro único.* — Servicios son el trabajo diario.

2. ULPIANO; *Comentarios al Edicto, libro XXXVIII.* — El Pretor publicó este Edicto para restringir la reclamación de las imposiciones hechas por causa de la libertad; porque observó que la prestación de las imposiciones hechas por causa de la libertad se extendió demasiado, de suerte que oprimía y gravaba á las personas libertinas.

§ 1.—Así, pues, promete el Pretor al principio que él dará contra los libertos y las libertas la acción de servicios.

3. POMPONIO; *Comentarios á Sabino, libro VI.* — El que estipuló servicios no puede pedir antes de transcurrido el día el servicio de este día.

§ 1.—Tampoco se puede pagar por horas parte de un servicio, porque este es el trabajo de un día; y así, al liberto que hubiese estado disponible solamente seis horas antes del mediodía, no le compete la exención de este día.

4. EL MISMO; *Comentarios á Sabino, libro IV.* — Uno que fué manumitido por dos les había prometido servicios á ambos; habiendo fallecido uno de ellos, no hay razón alguna por la que no se le dé á su hijo acción para pedir los servicios, aunque sobreviva el otro. Y esto no tiene cosa alguna común con la herencia ó con la posesión de los bienes; porque á los libertos se les piden los servicios lo mismo que se pide el dinero prestado. Así lo escribió Ariston, cuya opinión juzgo verdadera; porque está establecido que al heredero extraño se le da sin temor de excepción también acción por los servicios pasados; luego se dará aun viviendo el otro patrono.

5. ULPIANO; *Comentarios á Sabino, libro XV.* — Si alguno hubiera estipulado servicios para sí y para sus hijos, la estipulación alcanza también á los postumos.

6. EL MISMO; *Comentarios á Sabino, libro XXVI.* — Los trabajos fabriles y los demás, que consisten en una prestación de dinero, pasan al heredero; pero no pasan las de obsequio personal.

7. EL MISMO; *Comentarios á Sabino, libro XXVIII.* — Para que por juramento se contraiga obligación, es menester que sea liberto el que jure, y que jure por causa de la libertad.

§ 1.—Mas se pregunta, si, habiéndole hecho alguien un legado á su liberto, si le hubiere jurado á su propio hijo que le satisfará diez á título de servicios, se obligará jurándolo. Y dice Celso Juvencio que éste se obliga, y que poco importa por qué causa haya jurado respecto á los servicios el liberto; y yo asiento á la opinión de Celso.

§ 2.—Mas para que se obligue debe jurar después de la manumisión, y ya si hubiere jurado inmediatamente, ya si después de algún tiempo, se obliga.

(3) Iuventius Celsus, Hal. Vulg.

§ 3.—Iurare autem debet, operas, donum, minus se praestitutum, operas qualescunque, quae modo probe iure licito imponantur.

§ 4.—Rescriptum est a Divo Hadriano, et deinceps, cessare operarum persecutionem adversus eum, qui ex causa fideicommissi ad libertatem perductus est.

§ 5.—Dabitur et in impuberem, quum adoleverit, operarum actio; sed interdum et quamdiu impubes est; nam huius quoque est ministerium, si forte vel librarius, vel nomenclator, vel calculator sit, vel histrio, vel alterius voluptatis artifex.

§ 6.—Si liberi patroni ex inaequalibus partibus essent instituti, utrum pro parte dimidia, an pro hereditariis habeant operarum actionem? Et puto verius, liberos pro aequalibus habituros actionem.

§ 7.—Parvi autem refert, in potestate fuerint liberi, an vero emancipati.

§ 8.—Sed si in adoptionem datum heredem scripserit patronus, magis est, ut operae ei debeantur.

§ 9.—Nec patronae liberi summoventur ab operarum petitione.

8. POMPONIUS *libro VIII. ad Sabinum.*—Si quando duobus patronis iuraverit libertus operas se daturum, Labeoni placet, et deberi, et peti posse partem operae, quum semper praestita opera, quae iam dari non possit, petatur; quod contingit, si vol ipsis patronis iuretur, vel promittatur, vel communi eorum servo, vel complures heredes uni patrono existant.

§ 1.—Pro liberto iurante fideiubere quemvis posse placet.

9. ULPIANUS *libro XXXIV. ad Sabinum.*—Operae in rerum natura non sunt.

§ 1.—Sed officiales quidem futurae nec cuiquam alii deberi possunt, quam patrono, quum proprietates earum et in edentis persona, et in eius, cui eduntur, consistit (1); fabriles autem aliaeque eius generis sunt, ut a quocunque cuicumque solvi possint; sane enim, si in artificio sint, iubente patrono et alii edi possunt.

10. POMPONIUS *libro XV. ad Sabinum.*—Servus patroni a liberto male ita stipulatur: «operas mihi dare spondes?» Itaque patrono dari stipulandum est.

§ 1.—Libertus operarum nomine ita iurando: «patrono aut Lucio Titio», solvere Lucio Titio non potest, ut a patrono liberetur.

11. IULIANUS *libro XXII. Digestorum.*—Nihil autem interest, extraneus sit Lucius Titius, an filius,

12. POMPONIUS *libro XV. ad Sabinum.*—quia aliae operae erunt, quae Lucio Titio dantur. Sed si libertatis causa pecuniam promittat libertus egenti (2) patrono, aut Titio, omnimodo adiectio Titii valet.

(1) Según nuestra enmienda; constitit, el códice Fl.

§ 3.—Pero debe jurar que él prestará los servicios, la donación ó el regalo, cualesquiera que sean los servicios que con probidad se imponen por lícito derecho.

§ 4.—Se respondió por rescripto por el Divino Adriano, y por sus sucesores, que deja de tener lugar la acción persecutoria de servicios contra el que por causa de fideicomiso obtuvo la libertad.

§ 5.—La acción de servicios se dará también contra el impúber, cuando llegare á la pubertad; pero á veces también mientras es impúber; porque también hay servicio propio de éste, por ejemplo, si fuera copista, nomenclátor, ó calculista, ó histrión, ó artista de otra clase de recreo.

§ 6.—Si los hijos del patrono hubiesen sido instituidos herederos de partes desiguales, ¿tendrán acaso la acción de servicios por mitad, ó con arreglo á sus porciones hereditarias? Y juzgo más verdadero, que los hijos habrán de tener la acción por partes iguales.

§ 7.—Pero poco importa, que los hijos estuvieren bajo potestad ó emancipados.

§ 8.—Mas si el patrono hubiere instituido heredero al que fué dado en adopción, es más cierto que se le deben los servicios.

§ 9.—Y ni los hijos de la patrona serán excluidos de la petición de los servicios.

8. POMONIO; *Comentarios á Sabino, libro VIII.*—Si alguna vez hubiere jurado un libertó á dos patronos que él les prestaría servicios, le parece bien á Labeon que se debe, y que se puede, pedir parte de un servicio, porque siempre se reclama el servicio pasado, que no se puede prestar; lo cual acontece, si se les jurase, ó se les prometiese á los mismos patronos, ó á un esclavo común de ellos, ó si hubiera muchos herederos de un solo patrono.

§ 1.—Está determinado que cualquiera puede ser fiador del libertó que jura.

9. ULPIANO; *Comentarios á Sabino, libro XXXIV.*—Los servicios no existen en la naturaleza.

§ 1.—Pero los que verdaderamente han de ser de obsequio personal no se le pueden deber á otro cualquiera sino al patrono, porque la propiedad de ellos consiste tanto en la persona del que los presta, como en la de aquel para quien se prestan; pero los fabriles ó otros son de tal naturaleza, que por cualquiera pueden ser prestados á cualquiera; porque, á la verdad, si consistieran en un oficio, mandándolo el patrono, se lo pueden prestar también á otro.

10. POMONIO; *Comentarios á Sabino, libro XV.*—Un esclavo del patrono estipula malamente del libertó de este modo: «¿prometes darme servicios?» Y así, se ha de estipular que se le dén al patrono.

§ 1.—Jurando el libertó de este modo por razón de servicios: «al patrono ó á Lucio Ticio», no los puede prestar á Lucio Ticio, de suerte que quede libre por parte del patrono.

11. JULIANO; *Digesto, libro XXII.*—Mas nada importa, que Lucio Ticio sea extraño, ó hijo,

12. POMONIO; *Comentarios á Sabino, libro XV.*—porque serán otros servicios, los que se dan á Lucio Ticio. Pero si por causa de la libertad el libertó prometiese dinero al patrono indigente, ó á Ticio, es de todos modos válida la adición de Ticio.

(2) agenti, Hal.

18. ULPIANUS libro XXXVIII. ad Edictum. — Si quis hac lege emtus sit, ut manumittatur, et ex Constitutione Divi Marci pervenerit ad libertatem, operae ei impositae nullum effectum habebunt.

§ 1.—Sed nec cui bona addicta sunt ex Constitutione Divi Marci libertatum conservandarum causa, poterit operas petere, neque ab his, qui directas, neque ab his, qui fideicommissarias acceperunt, quamvis fideicommissarias libertates qui acceperunt, ipsius liberti efficiantur; non enim sic fiunt liberti, ut sunt proprii, quos nulla necessitate cogente manumisimus.

§ 2.—Iudicium de operis tunc locum habet, quum operae praeterierint; praeterire autem non possunt, antequam incipiant cedere; et incipiunt, posteaquam fuerint indictae.

§ 3.—Etiam si uxorem habeat libertus, non prohibetur patronus operas exigere.

§ 4.—Si impubes sit patronus, voluntate eius non videtur liberta nupta, nisi tutoris auctoritas voluntati accesserit.

§ 5.—Rati quoque habitio patrono obest in nuptiis libertae.

14. TERENCEUS CLEMENS libro VIII. ad legem Iuliam et Papiam. — Plane, quum desierit nupta esse, operas peti posse, omnes fere (1) consentiunt.

15. ULPIANUS libro XXXVIII. ad Edictum. — Libertus, qui post indictionem operarum valetudine impeditur, quominus praestet operas, non tenetur; nec enim potest videri per eum stare, quominus operas praestet.

§ 1.—Neque promitti, neque solvi, nec deberi, nec peti pro parte poterit opera. Ideo Papinianus subiicit: si non una, sed plures operae sint, et plures heredes existant patrono, qui operas stipulatus est, verum est, obligationem operarum numero dividi. Denique Celsus libro duodecimo scribit, si communis libertus patronis duobus operas mille daturum se iuraverit, aut communi eorum servo promiserit, quingenas (2) potius deberi, quam singularum operarum dimidias.

16. PAULUS libro XL. ad Edictum. — Eius artificii, quod post manumissionem didicerit libertus, operas debet praestare, si haec (3) sint, quae quandoque honeste et sine periculo vitae praestantur, nec semper haec, quae manumissionis tempore praestari debuerunt; sed si turpes operas postea exercere coeperit, praestare debet eas, quas manumissionis tempore praestabat.

§ 1.—Tales patrono operae dantur, quales ex aetate, dignitate, valetudine, necessitate, proposito, coterisque eius generis in utraque persona aestimari debent.

17. IDEM libro singulari de iure patronatus. — Nec audiendus est patronus, si poscit operas, quas vel aetas recusat, vel infirmitas corporis non patia-

18. ULPIANO; Comentarios al Edicto, libro XXXVIII. — Si alguna hubiera sido comprado con la condición de que fuese manumitido, y hubiere llegado á la libertad en virtud de la Constitución del Divino Marco, no tendrán ningún efecto los servicios que se le impusieron.

§ 1.—Pero aquel á quien se le adjudicaron los bienes por virtud de la Constitución del Divino Marco para conservar las libertades no podrá pedirles servicios á los que recibieron la libertad directamente, ni á los que por fideicomiso, aunque los que recibieron por fideicomiso la libertad se hagan libertos del mismo; porque de este modo no se hacen libertos, como son los propios, á los cuales manumitimos sin apremiarnos ninguna necesidad.

§ 2.—La acción por servicios tiene lugar cuando los servicios hubieren pasado; mas no pueden pasar antes que comience á correr su término; y comienzan, después que hubieren sido impuestos.

§ 3.—Aunque el liberto tenga mujer, no se le prohíbe al patrono que le exija servicios.

§ 4.—Si el patrono fuera impúbero, no se considera que la liberta se casó con la voluntad de él; á no ser que á esta voluntad le hubiere asistido la autoridad del tutor.

§ 5.—También la ratificación le obsta al patrono en las nupcias de su liberta.

14. TERENCEO CLEMENTE; Comentarios á la ley Julia y Papia, libro VIII. — A la verdad, casi todos convienen en que se pueden pedir los servicios cuando hubiere dejado de estar casada.

15. ULPIANO; Comentarios al Edicto, libro XXXVIII. — El liberto que después de la imposición de servicios se ve por enfermedad impedido de prestar los servicios, no está obligado; porque no se puede considerar que en él consista no prestar los servicios.

§ 1.—Los servicios no se podrán prometer, ni prestar, ni deber, ni pedir en parte. Y por esto añade Papiniano: si los servicios fueran no uno sino varios, y hubiera muchos herederos del patrono, que estipuló los servicios, es la verdad que la obligación de los servicios se divide por el número de aquellos. Por último, escribe Celso en el libro duodécimo, que si un liberto común hubiere jurado á dos patronos que él les prestará mil servicios, ó si se lo hubiere prometido á un esclavo común de los mismos, se deben quinientos á cada uno más bien que la mitad de cada servicio.

16. PAULO; Comentarios al Edicto, libro XL. — El liberto deberá prestar los servicios del oficio que hubiere aprendido después de la manumisión, si éstos fueran de los que en algún tiempo se pueden prestar honestamente y sin peligro de la vida; mas si después hubiere comenzado á ejercer oficios torpes, deberá prestar los que prestaba al tiempo de la manumisión.

§ 1.—Al patrono se le prestan servicios tales cuales respecto de una y de otra persona se deben estimar en razón á la edad, á la dignidad, al estado de salud, á la necesidad, al propósito, y á las demás circunstancias de esta clase.

17. EL MISMO; Del derecho de patronato, libro único. — Y no debe ser oído el patrono, si reclama servicios que ó los rechaza la edad, ó no los con-

(1) fere, omittentia Hal. Vulg.

(2) quinquagenas, Hal. Vulg.

(3) Hal. Vulg.; haec, el códice Fl.

tur, vel quibus institutum vel propositum vitae minuitur.

18. *IDEM libro XL. ad Edictum.*—Suo victu vestituque operas praestare debere libertum, Sabinus ad Edictum Praetoris Urbani libro quinto scribit; quodsi alere se non possit, praestanda ei a patrono alimenta,

19. *GAIUS libro XIV. ad Edictum provinciale.*—aut certe ita exigendae sunt ab eo operae, ut his quoque diebus, quibus operas edat, satis tempus ad quaestum faciendum, unde ali possit, habeat.

20. *PAULUS libro XL. ad Edictum.*—Quod nisi fiat, Praetorem ipsam patrono denegaturum operarum praestationem; idque est verum, quia unusquisque, quod spondit, suo impendio dare debet, quamdiu id, quod debet, in rerum natura est.

§ 1.—Ex provincia libertum Romam venire debere ad reddendas operas, Proculus ait; sed qui dies interea cesserint, dum Romam venit, patrono perire, dummodo patronus tanquam vir bonus et (1) diligens paterfamilias Romae moraretur, vel in provinciam proficiscatur; ceterum si vagari per orbem terrarum velit, non esse iniungendam necessitatem liberto, ubique eum sequi;

21. *JAVOLENUS libro VI, ex Cassio.*—operae enim (2) loco edi debent, ubi patronus moratur, sumtu scilicet et vectura patroni.

22. *GAIUS libro XIV. ad Edictum provinciale.*—Quum patronus operas stipulatus sit, tunc scilicet committitur stipulatio, quum poposcerit, nec libertus praestiterit, nec interest, adiecta sint haec verba: «quum poposcero», an non sint adiecta; aliud enim est de operis, aliud de ceteris rebus. Quum enim operarum editio nihil aliud sit, quam officii praestatio, absurdum est credere, alio die deberi officium, quam quo is vellet, cui praestandum est.

§ 1.—Quum libertus promiserit patrono operas se daturum, neque adiecerit, liberisque eius, constat, liberis eius ita demum deberi, si patri heredes extiterint. Heredes tamen extitisse liberos parenti ita demum prodesset ad operarum petitionem, Iuliano placet, si non per alium heredes extiterunt. Itaque si quis exheredato emancipato filio, servum eius heredem instituerit, et per eum servum heres extiterit filius, repelli eum ab operarum petitione debere, perinde ac repelleretur patronus, qui operas non imposuisset, vel quas imposuit, revendidisset.

§ 2.—In omnibus operis praecipue observandum est, ut temporis spatia, quae ad curam corporis necessaria sunt, liberto relinquuntur.

siente la salud del cuerpo, ó con los que se menoscaba el instituto ó el propósito de su vida.

18. *EL MISMO; Comentarios al Edicto, libro XL.*—Escribe Sabino en el libro quinto de sus Comentarios al Edicto del Pretor Urbano, que el liberto debe prestar los servicios, cuidando de su alimentación y de su vestido; pero si él no pudiera alimentarse, se le han de prestar alimentos por el patrono,

19. *GAYO; Comentarios al Edicto provincial, libro XIV.*—ó, á la verdad, se le han de exigir los servicios, de suerte que aun en los días en que preste los servicios tenga suficiente tiempo para que gane con que pueda alimentarse.

20. *PAULO; Comentarios al Edicto, libro XL.*—Si no se hiciera esto, el Pretor le denegará al patrono la misma prestación de los servicios; y esto es verdad, porque cada cual debe dar á su costa lo que prometió, mientras está en la naturaleza de las cosas lo que debe.

§ 1.—Dice Próculo, que el liberto debe ir de una provincia á Roma para prestar los servicios; pero que los días que hayan transcurrido mientras llega á Roma se pierden para el patrono, con tal que el patrono more en Roma, ó marche á una provincia, como hombre bueno y diligente padre de familia; mas si quisiera andar vagando por el orbè de la tierra, no se le ha de imponer al liberto la necesidad de que lo siga á todas partes;

21. *JAVOLENO; Doctrina de Cassio, libro VI.*—porque los servicios se deben prestar en el lugar en que mora el patrono, por supuesto, con gastos y transportes á cargo del patrono.

22. *GAYO; Comentarios al Edicto provincial, libro XIV.*—Cuando el patrono haya estipulado servicios, se incurre, á la verdad, en la estipulación, cuando los hubiere pedido, y el liberto no los hubiere prestado, y no importa que se hayan añadido estas palabras: «cuando los hubiere yo pedido», ó que no se hayan añadido; porque una cosa es tratándose de servicios, y otra de las demás cosas. Porque no siendo la prestación de servicios otra cosa que la prestación de un oficio, es absurdo creer que se debe el oficio en otro día que en el que lo quiera aquel á quien se le ha de prestar.

§ 1.—Cuando el liberto le hubiere prometido al patrono que le prestará servicios, y no haya añadido y á sus hijos, es sabido que se los debe á sus hijos, solamente si hubieren quedado siendo herederos de su padre. Mas á Juliano le parece, que el haber quedado los hijos herederos de su ascendiente aprovecha para la petición de los servicios, solamente si no fueron herederos por medio de otro. Y así, si alguno, habiendo desheredado á su hijo emancipado, hubiere instituido heredero á un esclavo de él, y por medio de este esclavo quedare heredero el hijo, debe ser éste repelido de la petición de los servicios, lo mismo que sería repelido el patrono, que no hubiese impuesto servicios, ó que hubiese revendido los que impuso.

§ 2.—Mas en todos los servicios se ha de atender principalmente á que se le dejen al liberto los espacios de tiempo que son necesarios para el cuidado del cuerpo.

(1) ac, al márgen interior del códice Fl.

(2) eo, insertan Hal. Vulg.

23. IULIANUS (1) libro XXII. Digestorum.—Hae operae, quas libertus promisit, multum distant a fabrilibus vel pictoriis operis. Denique si libertus faber aut pictor fuerit, quamdiu id artificium exercebit, has operas patrono praestare cogitur. Quare sicut fabriles operas quis potest sibi aut Titio stipulari, ita patronus a liberto operas sibi aut Sempronio recte stipulatur; et libertus obligatione solvetur, si tales operas extraneo dederit, quales patrono praestando liberaretur.

§ 1.—Si patroni plures consulto in diversas regiones discesserint, et liberto simul operas indixerint, potest dici, diem operarum cedere, sed libertum non obligari, quia non per eum, sed per patronos staret, quominus operae dentur, sicut accidit, quum aegrotanti liberto operae indicuntur. Quodsi diversarum civitatum patroni sint, et in sua quisque moretur, consentire debent in operis ab eo accipiendis; durum alioquin est, eum, qui se liberare potest decem diebus operando, simul operis indictis, si in accipiendis non consentiant, compelli ad praestandam alteri quinque operarum aestimationem.

24. IDEM libro LII. Digestorum.—Quoties certa species operarum in stipulationem deducitur, veluti pictoriae, fabriles, peti quidem non possunt, nisi praeteritae, quia etsi non verbis, at re ipsa inest obligationi tractus temporis, sicuti, quum Ephesi dari stipulemur, dies continetur. Et ideo inutilis est haec stipulatio: «operas tuas pictorias centum hodie dare spondes?» Cedunt tamen operae ex die interpositae stipulationis, sed operae, quas patronus a liberto postulat, confestim non cedunt, quia id agi inter eos videtur, ne ante cederent, quam indictae fuissent, scilicet quia ex commodo patroni libertus operas edere debet; quod in fabro vel pictore dici non convenit.

25. IDEM libro LXV. Digestorum.—Patronus, qui operas liberti sui locat, non statim intolligendus est mercedem ab eo capere, sed hoc ex genere operarum, ex persona patroni atque liberti colligi debet.

§ 1.—Nam si quis pantomimum vel archimimum libertum habeat, et eius mediocris patrimonii sit, ut non aliter operis eius uti possit, quam locaverit eas, exigere magis operas, quam mercedem capere existimandus est.

§ 2.—Item plerumque medici servos eiusdem artis libertos perducunt, quorum operis perpetuo uti non aliter possunt, quam ut eas locent. Ea et in ceteris artificibus dici possunt.

§ 3.—Sed qui operis liberti sui uti potest, et locando pretium earum consequi mallet, is existimandus est mercedem ex operis liberti sui capere.

23. JULIANO; Digesto, libro XXII.—Estos servicios, que prometió el libertus, distan mucho de los trabajos fabriles ó pictóricos. Mas si el libertus fuere artesano ó pintor, será obligado á prestarle al patrono estos servicios mientras ejerciere este oficio. Por lo cual, así como cualquiera puede estipular para sí ó para Titio trabajos fabriles, así también el patrono estipula perfectamente del libertus servicios para sí ó para Sempronio; y el libertus se eximirá de la obligación, si le hubiere prestado al extraño tales servicios, que lo eximirían habiéndoselo prestado al patrono.

§ 1.—Si siendo muchos los patronos se hubieren marchado deliberadamente á diversas regiones, y al libertus le hubieren exigido simultáneamente los servicios, se puede decir que corre el término para los servicios, pero que el libertus no está obligado, porque no consistiría en él, sino en los patronos, que no se prestasen los servicios, como acontece cuando se le exigen servicios á un libertus enfermo. Pero si los patronos fueran de diversas ciudades, y cada uno morase en la suya, deben concertarse para exigirle los servicios; por otra parte, es duro que el que puede librarse trabajando diez días, por habersele exigido al mismo tiempo los servicios, sea compelido, si no se concertaran para recibirlos, á pagarle á otro la estimación de cinco días de trabajo.

24. EL MISMO; Digesto, libro LII.—Cuando se comprende en la estimación cierta especie de trabajos, como pictóricos, ó fabriles, ciertamente que no se pueden pedir, sino siendo pasados, porque, aunque no por las palabras, es inherente á la obligación por la naturaleza de la cosa cierto espacio de tiempo, así como, cuando estipulamos que se dé en Efeso, se comprende un término. Y por lo tanto, es inútil esta estipulación: «prometes prestarme hoy cien servicios tuyos de pintor?» Mas se deben los servicios desde el día en que se interpuso la estipulación, pero los servicios que el patrono le pide al libertus no se deben inmediatamente, porque se considera que entre ellos se convino que no se debiesen antes que se hubiesen exigido, á saber, porque el libertus debe prestar los servicios según la conveniencia del patrono; lo que no se debe decir tratándose de un artesano ó de un pintor.

25. EL MISMO; Digesto, libro LXV.—No se ha de entender que el patrono, que da en arrendamiento los servicios de su libertus, recibe inmediatamente de él retribución, sino que esto se debe colegir por el género de los servicios, y atendiendo á la persona del patrono y del libertus.

§ 1.—Porque si alguno tuviera un libertus pantomimo ó primer mimico, y fuera de tan modesta fortuna que no pudiera utilizar sus servicios de otro modo sino dándolos en arrendamiento, se ha de estimar que más bien exige los servicios, que no que percibe su retribución.

§ 2.—Asimismo, las más de las veces los médicos hacen libertos á esclavos de la misma profesión, cuyos servicios no pueden utilizar continuamente sino dándolos en arrendamiento. Lo mismo se puede decir también respecto á los demás que ejercen un arte.

§ 3.—Mas el que puede utilizar los servicios de su libertus, y prefiriese obtener su precio dándolos en arrendamiento, ha de ser considerado que percibe retribución por los trabajos de su libertus.

(1) *Taur.* según corrección del códice *Fl.*; Iavolenus, la escritura original, *Br.*

§ 4.—Nonnunquam autem ipsis libertis postulantibus patroni operas locant, quo facto pretium magis operarum, quam mercedem capere existimandi sunt.

26. ALFENUS VARUS *libro VII. Digestorum.*—Medicus libertus, quod putaret, si liberti sui medicinam non facerent, multo plures imperantes sibi (1) habiturum, postulabat, ut sequerentur se, neque opus facerent; id ius est, nec ne? Respondit, ius esse, dummodo liberales (2) operas ab his exigeret, hoc est, ut acquiescere eos meridiano tempore, et valetudinis et honestatis suae rationem habere sineret.

§ 1.—Item rogavi, si eas operas liberti dare nollent, quanti oporteret aestimari. Respondit, quantum ex illorum operis fructus, non quantum ex incommodo dando illis, si prohiberet eos medicinam facere, commodi patronus consecutus esset.

27. IULIANUS *libro I. ex Minicio.*—Si libertus artem pantomimi exercent, verum est, debere eum non solum ipsi patrono, sed etiam amicorum ludis gratuitam operam praebere, sicut eum quoque libertum, qui medicinam exercet, verum est, voluntate patroni curaturum gratis amicos eius; neque enim oportet patronum, ut operis liberti sui utatur, aut ludos semper facere, aut aegrotare.

28. PAULUS *libro singulari de iure patronatus.*—Si duorum pluriumve communis liberta unius patroni voluntate nupserit, alteri patrono ius operarum manet.

29. ULPIANUS *libro LXIV. ad Edictum.*—Si operarum iudicio actum fuerit cum liberto, et patronus decesserit, convenit, translationem heredi extraneo non esse dandam; filio autem, etsi heres non extat, etsi lis contestata non fuerat, tamen omnimodo competit, nisi exheredatus sit.

30. CÆLSUS *libro XII. Digestorum.*—Si libertus ita iuraverit, dare se, quot operas patronus arbitratus sit, non aliter ratum fore arbitrium patroni, quam si aequum arbitratus sit. Et fere ea mens est personam arbitrio substituentium, ut, quia sperent eum recte arbitraturum, id faciant, non quia vel immodice obligari velint.

§ 1.—In libertam, quae voluntate patroni nupsit, praeteritarum ante nuptias operarum actio datur.

31. MODESTINUS *libro I. Regularum.*—Operis non impositis manumissus, etiamsi ex sua voluntate aliquo tempore praestiterit, compelli ad praestandas, quas non promisit, non potest.

32. IDEM *libro VI. Pandectarum.*—Is, qui onerandae libertatis causa pecuniam patrono reprobaverit, non tenetur, vel patronus, si pecuniam exegerit, honorum possessionem contra tabulas eius non potest petere.

(1) Implorantes se, *Hal.*

§ 4.—Pero á veces los patronos dan en arrendamiento los servicios á petición de los mismos libertos, y habiéndose hecho esto se ha de estimar que percibe más bien el precio de los servicios, que retribución.

26. ALFENO VARO; *Digesto, libro VII.*—Un liberto médico, estimando que si sus libertos no ejercieran la medicina tendría muchos más que lo llamaran, pedía que lo acompañasen, y que no trabajaran: ¿es esto justo, ó no? Respondió, que era justo, con tal que exija de ellos trabajos liberales, esto es, que los deje descansar al mediodía, y cuidar de su salud y de su decoro.

§ 1.—También pregunté, en cuánto se deberían estimar, si los libertos no quisieran prestar estos servicios. Respondió, que en cuanto producto hubiese de obtener el patrono por virtud de los trabajos de aquéllos, no en cuanto utilidad hubiese de alcanzar por la molestia que les hubiese de dar, si les prohibiese ejercer la medicina.

27. JULIANO; *Doctrina de Minicio, libro I.*—Si el liberto ejerciera el arte de pantomimo, es la verdad que él debe prestar gratuitos sus servicios no solamente al mismo patrono, sino también en los juegos de sus amigos, así como es verdad que también el liberto que ejerce la medicina debe curar gratuitamente por voluntad de su patrono á los amigos de éste; porque no es necesario que el patrono, para utilizar los servicios de su liberto, haga constantemente juegos, ó esté enfermo.

28. PAULO; *Del Derecho de patronato, libro único.*—Si la liberta común de dos ó más se hubiere casado con el consentimiento de un solo patrono, le queda al otro patrono el derecho á los servicios.

29. ULPIANO; *Comentarios al Edicto, libro LXIV.*—Si se hubiere ejercitado contra el liberto la acción de servicios, y el patrono falleciera, es conveniente que no se le haya de hacer la transferencia á un heredero extraño; pero al hijo, aunque no sea heredero, le compete, sin embargo, de todos modos, aun cuando no se hubiera contestado la demanda, á no ser que haya sido desheredado.

30. CÆLSO; *Digesto, libro XII.*—Si el liberto hubiere jurado que prestaría tantos servicios cuantos hubiera determinado el patrono, no habrá de ser válido el arbitrio del patrono, de otra suerte, sino si hubiera determinado equitativamente. Y de ordinario la intención de los que someten su persona al arbitrio de otro es que hacen esto, porque esperan que él determinará con rectitud, no porque quieran obligarse demasiado inmoderadamente.

§ 1.—Contra la liberta, que se casó con el consentimiento de su patrono, se da acción por los servicios pasados antes de las nupcias.

31. MODESTINO; *Reglas, libro I.*—No habiéndosele impuesto servicios, el manumitido no puede ser compelido á prestar los que no prometió, aunque por su voluntad los hubiere prestado algún tiempo.

32. EL MISMO; *Pandectas, libro VI.*—El que para gravar su libertad hubiere prometido dinero á su patrono, no está obligado, y si el patrono le hubiere exigido el dinero, no puede pedir la posesión de los bienes contra el testamento del mismo.

(2) liberas, *al margen interior del códice Fl.*

33. JAVOLENUS libro VI. ex Cassio. — Imponi operae ita, ut ipso libertus se alat, non possunt.

34. POMPONIUS libro XXII. ad Quintum Mucium. — Interdum et deminutionem, et augmentum, et mutationem recipere obligationes operarum sciendum est. Nam dum languet libertus, patrono operae, quae iam cedere cooperunt, pereunt. Sed si liberta, quae operas promisit, ad eam dignitatem perveniat, ut (1) inconueniens sit praestare patrono operas, ipso iure hae intercedunt.

35. PAULUS libro II. ad legem Iuliam et Papiam. — Liberta maior quinquaginta annis operas praestare patrono non cogitur.

36. ULPIANUS libro XI. ad legem Iuliam et Papiam. — Labeo ait, libertatis causa societatem inter libertum et patronum factam ipso iure nihil valere, palam esse.

37. PAULUS libro II. ad legem Iuliam et Papiam. — QUI LIBERTINUS DUOS PLURESVE A SE GENITOS NATASVE IN SUA POTESTATE HABBIT, PRAETER EUM, QUI ARTEM LUDICRAM FECERIT, QUIVE OPERAS SUAS, UT CUM BESTIIS PUGNARET, LOCAVERIT, NE QUIS KORUM OPERAS DONI, MUNERIS, ALIUDVE QUICQUAM LIBERTATIS CAUSA PATRONO, PATRONAE, LIBERISVE BORUM, DE QUIBUS IURAUERIT VEL PROMISERIT, OBLIGATUSVE ERIT, DARE, FACERE, PRAESTARE DEBETO (2); ET SI NON EODEM TEMPORE DUO (3) IN POTESTATE HABUERIT, (4) VEL UNUM QUINQUENNEM, LIBERABITUR OPERARUM OBLIGATIONE.

§ 1.—Amisissis antea liberi ad eas operas, quae postea imponuntur, prosunt, ut Iulianus ait.

§ 2.—Sed et si uno amisso obliget se, deinde alter nascatur, multo magis Pomponius ait, amissum huic iungi, uti liberetur.

§ 3.—Nihil autem interest, utrum ipsi promittat (5) patrono, an iis, qui in potestate eius sint.

§ 4.—Sed si creditori suo libertum patronus delegaverit, non potest idem dici; solutionis enim vicem continet haec delegatio. Potest tamen dici, si in id, quod patrono promisit, alii postea delegatus sit, posse eum liberari ex hac lege; nam verum est, patrono eum expromisisse, quamvis patrono nunc non debeat, quodsi ab initio delegante patrono libertus promiserit, non liberari eum.

§ 5.—Non solum futurarum, sed etiam praeteritarum operarum liberatio fit.

§ 6.—Iulianus, etiam si iam petita sunt operae, liberis sublatis absolutionem faciendam; sed si iam operarum nomine condemnatus est, non potest liberari, quoniam iam pecuniam debere coepit.

§ 7.—Postumus liberti heredes patris sui non liberat, quod proficisci liberatio a liberto debet, nec quisquam post mortem liberari intelligi potest; ex lege autem nati liberi prosunt.

§ 8.—Etiam si in persona liberti collata liberatio

33. JAVOLENO; Doctrina de Cassio, libro VI. — No se pueden imponer servicios de suerte que el mismo liberto se alimente.

34. POMPONIO; Comentarios á Quinto Mucio, libro XXII. — Se ha de saber, que á veces las obligaciones de servicios sufren disminución, aumento, ó alteración. Porque mientras el liberto está enfermo se pierden para el patrono los servicios, que ya comenzaron á deberse. Pero si la liberta, que prometió servicios, llegara á tal dignidad, que sea inconveniente que preste los servicios al patrono, se extinguirán ellos de derecho.

35. PAULO; Comentarios á la ley Julia y Papia, libro II. — La liberta mayor de cincuenta años no es obligada á prestarle servicios al patrono.

36. ULPIANO; Comentarios á la ley Julia y Papia, libro XI. — Dice Lebeon, que es evidente, que nada vale de derecho la sociedad hecha entre el liberto y el patrono por causa de la libertad.

37. PAULO; Comentarios á la ley Julia y Papia, libro II. — «El libertino que tuviere bajo su potestad dos ó más hijos ó hijas suyos, excepto el que ejerciere arte escénica, ó el que hubiere dado en arrendamiento sus servicios para luchar con las fieras, no deba dar, hacer ó prestar al patrono, ó á la patrona, ó á los hijos de éstos, servicios, donativo, regalo, ú otra cualquier cosa respecto de las que hubiere jurado ó prometido, ó se hubiere obligado, por causa de la libertad; y si hubiere tenido bajo su potestad los dos hijos no al mismo tiempo, ó si tuviere sólo uno de cinco años, se librárá de la obligación de los servicios.»

§ 1.—Los hijos perdidos antes aprovechan para la exención de los servicios que se imponen después, como dice Juliano.

§ 2.—Pero también si se obligara habiendo perdido uno, y después le naciera otro, dice Pomponio que es mucho más cierto que para que él se exima se le une á éste el que perdió.

§ 3.—Mas nada importa que se los prometa al mismo patrono ó á los que estén bajo su potestad.

§ 4.—Pero no se puede decir lo mismo, si el patrono hubiere delegado al liberto á un acreedor suyo; porque esta delegación hace veces de pago. Mas se puede decir, que si en lo que le prometió al patrono hubiera sido delegado después á otro, puede él eximirse en virtud de esta ley; porque es verdad que él le prometió al patrono, aunque ahora no le deba al patrono; pero si el liberto hubiere prometido delegándolo desde un principio el patrono, no se exime él.

§ 5.—Se hace la liberación no solamente de servicios futuros, sino también de los pasados.

§ 6.—Dice Juliano, que también si ya se pidieron los servicios se ha de conceder la exención habiéndose tenido hijos; pero si ya fué condenado por razón de los servicios, no puede eximirse, porque ya comenzó á deber el dinero.

§ 7.—El postumo del liberto no exime á los herederos de su padre, porque la exención debe provenir del liberto, y no se puede entender que alguno se exima después de la muerte; mas en virtud de la ley aprovechan los hijos que nacieron.

§ 8.—Aunque la liberación haya sido concedida

(1) ei, conjetura Br. por el códice Fl. que dice inconveniens.

(2) DEBET, Hal. Vulg.

(3) DUOS, Hal. Vulg.

(4) SED, insertan Hal. Vulg.

(5) PROMITTANT, Hal. Vulg.

est; fideiussores quoque liberabuntur ex sententia legis; quodsi libertus expromissorem dederit, nihil hoc caput ei proderit.

38. CALLISTRATUS libro III. Edicti monitorii.—Hae demum impositae operae intelliguntur, quae sine turpitudine praestari possunt, et sine periculo vitae; nec enim, si meretrix manumissa fuerit, easdem operas patrono praestare debet, quamvis adhuc corpore quaestum faciat, nec arenarius manumissus tales operas, quia istae sine periculo vitae praestari non possunt.

§ 1.—Si tamen libertus artificium exerceat, eius quoque operas patrono praestare debebit, etsi post manumissionem id didicerit; quodsi artificium exercere desierit, tales operas edere debebit, quae non contra dignitatem eius fuerint, veluti ut cum patrono moretur, peregre proficiscatur, negotium eius exerceat.

39. PAULUS libro VII. ad Plautium.—Si ita stipulatio a (1) patrono facta sit: «si decem dierum operas non dederis, viginti numos dare spondes?» videndum est, an nec viginti actio danda sit, quasi onerandae libertatis gratia promissi sint, nec operarum, quae promissae non sint; an vero operae duntaxat promissae fingi debeant, ne patronus omnimodo excludatur? Et hoc Praetor quoque sentit, operas duntaxat promissas.

§ 1.—Sequens illa quaestio est, an libertus impetrare debeat, ne maioris summae, quam viginti condemnentur, quia videtur quodammodo patronus tanti operas aestimasse, ideoque (ipse) (2) non deberet egredi taxationem viginti. Sed iniquum est, nec oportet liberto hoc indulgere, quia non debet ex parte obligationem comprobare, ex parte tantquam de iniqua queri.

40. PAPINIANUS libro XX. Quaestionum.—Si bona patroni venierunt (3), operarum, quae post venditionem praeterierint, actio patrono dabitur; et si alere se possit, ante venditionem praeteritarum non dabitur, quoniam ex ante gesto agit.

41. IDEM libro V. Responsorum.—Libertus, qui operarum obligatione dimissus est, atque ita liberam testamenti factionem assecutus est, nihilominus obsequi (4) verecundiae tenetur. Alimentorum diversa causa est, quum inopia patroni per invidiam libertum convenit.

42. IDEM libro IX. Responsorum.—«Cerdonem servum meum manumitti volo, ita ut operas heredi promittat»; non cogitur manumissus promittere, sed et si promiserit, in eum actio non dabitur; nam iuri publico derogare non potuit, qui fideicommissariam libertatem dedit.

43. IDEM libro XIX. Responsorum.—Operis

á la persona del liberto, se eximirán también los fiadores por el espíritu de la ley; pero si el liberto hubiere dado prometedor, para nada le aprovechará este capítulo.

38. CALISTRATO; Del Edicto monitorio, libro III.—Se entienden impuestos solamente aquellos servicios, que se pueden prestar sin torpeza, y sin peligro de la vida; porque si hubiera sido manumitada una ramera, no le debe prestar al patrono los mismos servicios, aunque todavía haga comercio con su cuerpo, ni el gladiador manumitado debe prestar tales servicios, porque no se pueden prestar éstos sin peligro de la vida.

§ 1.—Mas si el liberto ejerciera algún arte, deberá prestarle al patrono también los trabajos de aquél, aunque lo hubiere aprendido después de la manumisión; pero si hubiere dejado de ejercer el arte, deberá prestar tales servicios que no sean contrarios á su dignidad, como, por ejemplo, morar con el patrono, ir con él de viaje, y administrar sus negocios.

39. PAULO; Comentarios á Plaucio, libro VII.—Si la estipulación hubiera sido hecha para el patrono de este modo: «si no me dieres diez dias de servicios, ¿prometes darme veinte monedas?», se ha de ver, si no se habrá de dar la acción ni por las veinte monedas, como si se hubieran prometido para gravar la libertad, ni por los servicios, que no se prometieron; ó se deberá suponer que solamente se prometieron los servicios, á fin de que el patrono no sea excluido en absoluto? Y el Pretor entendió también que solamente se prometieron los servicios.

§ 1.—Es consiguiente la duda de si deberá impetrar el liberto que no se le condene á mayor suma que á la de las veinte monedas, porque parece en cierto modo que el patrono estimó en tanto los servicios, y que por esto él no debería excederse de la tasación de las veinte monedas. Pero esto es injusto, y no se le debe conceder al liberto, porque no debe aprobar en parte la obligación, y en parte quejarse de ella como injusta.

40. PAPINIANO; Cuestiones, libro XX.—Si fueron vendidos los bienes del patrono, se le dará al patrono acción por los servicios, que hubieren vencido después de la venta; y si él pudiera alimentarse, no se le dará acción por los vencidos antes de la venta, porque reclama por hecho anterior.

41. EL MISMO; Respuestas, libro V.—El liberto, que fué eximido de la obligación de servicios, y que de este modo alcanzó la libre facultad de testar, está, sin embargo, obligado á guardar respeto. Diverso es el caso respecto á los alimentos, cuando la pobreza del patrono demanda al liberto por envidia.

42. EL MISMO; Respuestas, libro IX.—«Quiero que sea manumitado mi esclavo Cerdon, de suerte que le prometa servicios al heredero»; el manumitado no es obligado á prometerlos, pero aunque los hubiere prometido, no se dará acción contra él; porque no pudo derogar el derecho público el que dió la libertad por fideicomiso.

43. EL MISMO; Respuestas, libro XIX.—El que

(1) a, considérase añadida por antiguos copistas.

(2) Br.; Taur. suprime el paréntesis.

(3) Taur. según la escritura original; venierint, la corrección del códice Fl., Br.

(4) Taur. según la escritura original, Br.; obsequio, la corrección del códice Fl.

obligatus militiae nomen non sine iniuria patroni dabit.

44. SCAEVOLA libro IV. *Quaestionum*.—Si libertus moram in operis fecerit, fideiussor tenetur; mora fideiussoris nulla est, at in homine (1) debito fideiussor etiam ex sua mora in obligatione retinetur.

45. IDEM libro II. *Responsorum*.—Libertus negotiatoris vestiarii an eandem negotiationem in eadem civitate et eodem loco invito patrono exercere possit? Respondit, nihil proponi, cur non possit, si nullam laesionem ex hoc sentiet patronus.

46. VALENS (2) libro V. *Fideicommissorum*.—Liberta si in concubinato (3) patroni esset, perinde ac si nupta eidem esset, operarum petitionem in eam dari non oportere constat.

47. IDEM libro VI. *Fideicommissorum*.—Campanus scribit, non debere Praetorem pati, donum, munus, operas imponi ei, qui ex fideicommissi causa manumittatur; sed si, quum sciret, posse se id recusare, obligari se passus sit, non inhiendam operarum petitionem, quia donasse videtur.

48. HERMOGENIANUS; libro II. *Iuris Epitomarum*.—Sicut patronus, ita etiam patroni filius, et nepos, et pronepos, qui libertae nuptiis consensit, operarum exactionem amittit; nam haec, cuius in matrimonio consensit, in officio mariti esse debet.

§ 1.—Si autem nuptiae, quibus patronus consensit, nullas habeant vires, operas exigere patronus non prohibetur.

§ 2.—Patronae, item filiae, et nepti, et pronepti patroni, quae libertae nuptiis consensit, operarum exactio non denegatur, quia his nec ab ea, quae nupta est, indecore praestantur.

49. GAIVS libro singulari de *Casibus*.—Duorum libertus potest aliquo casu singulis diversas operas uno tempore in solidum edere, veluti si librarius sit, et alii patrono librorum scribendorum operas edat, alter vero peregre cum suis proficiscens operas custodiae domus ei indixerit; nihil enim vetat, dum custodit domum, libros scribere; hoc ita Neratius libris Membranarum scripsit.

50. NERATIUS libro I. *Responsorum*.—Operarum editionem pendere ex aestimatione edentis, nam dignitati, facultatibus, consuetudini, artificio eius convenientes edendas.

§ 1.—Non solum autem libertum, sed etiam alium quemlibet operas edentem alendum, aut satis temporis ad quaestum alimentorum relinquendum, et in omnibus temporibus ad curam corporis necessariam relinquenda.

51. PAULUS libro II. *Manualium*.—Interdum

está obligado á servicios no dará sin injuria del patrono su nombre para la milicia.

44. SCAEVOLA; *Cuestiones*, libro IV.—Si el liberto fuere moroso en la prestación de los servicios, se obliga el fiador; no hay mora del fiador, mas si se debiera un esclavo, también el fiador queda retenido en la obligación por virtud de su propia mora.

45. EL MISMO; *Respuestas*, libro II.—El liberto de un comerciante en vestidos podrá ejercer el mismo comercio en la misma ciudad y en el mismo lugar contra la voluntad del patrono? Respondió, que nada se exponía para que no pueda, si ninguna lesión sufre por ello el patrono.

46. VALENTE; *Fideicomisos*, libro V.—Si la liberta estuviese en concubinato con el patrono, es sabido que, lo mismo que si estuviese casada con él, no se debe dar contra ella acción para pedirle los servicios.

47. EL MISMO; *Fideicomisos*, libro VI.—Escribe Campano, que el Pretor no debe permitir que se impongan donativo, regalo, servicios, al que sea manumitido por causa de fideicomiso; pero que si sabiendo que podía rehusarlo hubiera consentido obligarse, no se ha de denegar la petición de los servicios, porque se considera que hizo donación de ellos.

48. HERMOGENIANO; *Epítome del Derecho*, libro II.—Así como el patrono, así también el hijo del patrono, y el nieto, y el biznieto, que consintió las nupcias de la liberta, pierde la exacción de los servicios; porque ésta, cuyo matrimonio consintió, debe estar para las atenciones del marido.

§ 1.—Mas si no tuvieran validez alguna las nupcias, que consintió el patrono, no se le prohíbe al patrono exigir los servicios.

§ 2.—A la patrona, y á la hija, nieta, ó biznieta del patrono, que consintieron las nupcias de la liberta, no se les deniega la exacción de los servicios, porque á ellas no se les prestan indecorosamente ni aun por la que está casada.

49. GAYO; *Casos*, libro único.—El liberto de dos puede en algún caso prestarle á cada uno diversos servicios íntegramente al mismo tiempo, por ejemplo, si fuera copista, y á un patrono le prestara el servicio de copiar libros, y el otro al partir de viaje con los suyos le hubiere exigido el servicio de guardarle la casa; porque nada impide, que, mientras custodia la casa, copie los libros; y así lo escribió Neracio en sus libros de los Pergaminos.

50. NERACIO; *Respuestas*, libro I.—La prestación de los servicios depende de la estimación del que los presta, porque se han de prestar los convenientes á su dignidad, á sus facultades, á su costumbre, y á su oficio.

§ 1.—No solamente ha de ser alimentado el liberto, sino también otro cualquiera que preste servicios, ó se les ha de dejar el tiempo suficiente para procurarse el sustento; y en todos los casos se les ha de dejar el tiempo necesario para el cuidado de su cuerpo.

51. PAULO; *Manuales*, libro II.—A veces subsiste

(1) licet mora fideiussoris nulla existat; in homine autem. *Hal.*

(2) Paulus, *Hal.*

(3) Según corrección del código Fl., Br.; concubitu, *Taur.* según la escritura original.

operarum manet petitio, etiamsi ius patroni non sit, ut evenit in fratribus eius, cui assignatus est libertus, aut nepote alterius patroni, extante alterius patroni filio.

TIT. II

DE BONIS LIBERTORUM
[Cf. Cod. VI. 4.]

1. ULPIANUS libro XLII. ad Edictum.—Hoc Edictum a Praetore propositum est honoris, quem liberti patronis habere debent, moderandi gratia. Namque, ut Servius scribit, antea soliti fuerunt a libertis durissimas res exigere, scilicet ad remunerandum tam grande beneficium, quod in libertos confertur, quum ex servitute ad civitatem Romanam perducuntur.

§ 1.—Et quidem prius (1) Praetor Rutilius edixit, se amplius non daturum patrono, quam operarum et societatis actionem, videlicet si hoc pepigisset, ut, nisi ei obsequium praestaret libertus, in societatem admitteretur patronus.

§ 2.—Posterioribus Praetores certae partis bonorum possessionem pollicebantur; videlicet enim imago societatis induxit eiusdem partis praestationem, ut, quod vivus (2) solebat societatis nomine praestare, id post mortem praestaret.

2. POMPONIUS (3) libro IV. ad Sabinum.—Si patronus a liberto praeteritus bonorum possessionem petere potuerit contra tabulas, et, antequam peteret, decesserit, vel dies ei bonorum possessionis agnoscendae praeterierit, liberi eius vel alterius patroni petere poterunt ex illa parte Edicti, qua primis non petentibus, aut etiam nolentibus ad se pertinere, sequentibus datur, atque si priores ex eo numero non essent.

§ 1.—Sed si patronus heres institutus vivo liberto decessisset superstitibus liberis, quaesitum est, an illi contra tabulas testamenti bonorum possessionem petere possint. Et eo decursum est, ut mortis tempus, quo defertur bonorum possessio, spectari debeat, an patronus non sit, ut, si sit, ex prima parte Edicti liberi eius bonorum possessionem petere non possint.

§ 2.—Si filius emancipatus nepotem in potestate avi reliquisset, bonorum possessionem partis dimidiae dandam ei filio intestati liberti, quamvis iure ipso legitima hereditas ad nepotem pertineat, quia (4) et contra tabulas eius liberti et (5) filio potius bonorum possessio partis debita daretur.

3. ULPIANUS libro XLI. (6) ad Edictum.—Etiam si ius annulorum consecutus sit libertus a Principe, adversus huius tabulas venit patronus, ut multis Rescriptis continetur; hic enim vivit quasi ingenuus, moritur quasi libertus.

(1) primus, al margen interior del códice Fl.
(2) unius por vivus, Hal.
(3) Paulus, Hal.
(4) Según corrección del códice Fl.; qua, Taur. según la escritura original, Br.

la petición de los servicios, aunque no haya derecho del patrono, como acontece tratándose de los hermanos de aquel á quien fué asignado el libertus, ó en cuanto al nieto de otro patrono, habiendo hijo de otro patrono.

TÍTULO II

DE LOS BIENES DE LOS LIBERTOS
[Véase Cód. VI. 4.]

1. ULPIANO; *Comentarios al Edicto, libro XLII.*—Este Edicto fué publicado por el Pretor para moderar, la consideración que los libertos deben tener á los patronos. Porque, como escribe Servio, antes se solió exigir de los libertos durísimas cosas, para remunerar, por supuesto, el beneficio tan grande que se les confiere á los libertos, cuando de la esclavitud son llevados á la ciudadanía romana.

§ 1.—Y en efecto, el Pretor Rutilio fué el primero que manifestó por edicto que él no le daría al patrono más que la acción de servicios y la de sociedad, por supuesto, si hubiese pactado que, si el libertus no le prestase el obsequio, sería admitido á sociedad el patrono.

§ 2.—Los Pretores posteriores prometían la posesión de cierta parte de los bienes; á saber, porque el remedo de sociedad introdujo la prestación de la misma parte, á fin de que prestase después de la muerte lo que en vida solía prestar á título de sociedad.

2. POMPONIO; *Comentarios á Sabino, libro IV.*—Si el patrono preterido por el libertus hubiere podido pedir la posesión de los bienes contra el testamento, y hubiere fallecido antes que la pidiese, ó hubiere transcurrido el término para que él obtuviese la posesión de los bienes, sus hijos ó los del otro patrono podrán pedirla en virtud de aquella parte del Edicto, por la que, no pidiéndola los primeros, ó también no queriendo que les pertenezca, se les da á los siguientes, como si los anteriores no fuesen de este número.

§ 1.—Pero si el patrono instituido heredero hubiese fallecido en vida del libertus sobreviviéndole hijos, se preguntó si éstos podrían pedir la posesión de los bienes contra el testamento. Y se determinó, que se debe ver al tiempo de la muerte, en que se defiere la posesión de los bienes, si no existe el patrono, para que, si existiera, no puedan sus hijos pedir en virtud de la primera parte del Edicto la posesión de los bienes.

§ 2.—Si el hijo emancipado hubiese dejado un nieto bajo la potestad del abuelo, se le ha de dar al hijo del libertus fallecido intestado la posesión de la mitad de los bienes, aunque de derecho le pertenezca al nieto la herencia legítima, porque también contra el testamento de este libertus se le daría preferentemente al hijo la posesión de los bienes de la parte debida.

3. ULPIANO; *Comentarios al Edicto, libro XLI.*—Aunque el libertus haya conseguido del Principe el derecho de anillos, es admitido el patrono á la posesión de los bienes contra el testamento de aquel, como en muchos Rescriptos se contiene; porque este vive como ingenuo, y muere como libertus.

(6) et, considérase añadida por antiguos copistas.
(6) I., considérase añadida por antiguos copistas.

§ 1.—Plane, si natalibus redditus sit, cessat contra tabulas bonorum possessio.

§ 2.—Idem et si a Principe liberam testamenti factionem impetravit.

§ 3.—Sed si hac lege emit quis, ut manumittat, ad hanc partem Edicti pertinebit.

§ 4.—Si quis numos accepit, ut manumitteret, non habet contra tabulas bonorum possessionem (1).

§ 5.—Ut patronus contra tabulas bonorum possessionem accipere possit, oportet hereditatem aditam esse, aut bonorum possessionem petitam; sufficit autem vel unum ex heredibus adiisse hereditatem, bonorumve possessionem petiisse.

§ 6.—Patronus contra ea bona liberti omnino non admittitur, quae in castris sunt quaesita.

§ 7.—Si deportatus patronus restitutus sit, liberti contra tabulas bonorum possessionem accipere potest; idemque et in liberto deportato et restituto dicendum est.

§ 8.—Si quis filiusfamilias servum de castrensi peculio manumiserit, ex Constitutione Divi Hadriani patronus est, admittique poterit ad contra tabulas bonorum possessionem, ut patronus.

§ 9.—Si capitis libertum accusaverit is, cui assignatus est, non potest is petere contra tabulas bonorum possessionem, fratribusque suis non obstat; sed hi contra tabulas bonorum possessionem petent, quemadmodum peterent, si ex altero filio nepotes essent; libertus enim, qui alteri ex filiis assignatur, non desinit alterius filii libertus esse; amplius dicendum est: etiamsi omiserit frater bonorum possessionem, alter frater, cui assignatus, non potest succedere, et contra tabulas bonorum possessionem petere.

§ 10.—Toties ad bonorum possessionem contra tabulas invitatur patronus, quoties non est heres ex debita portione institutus.

§ 11.—Si patronus sub conditione sit institutus, caque conditio vivo testatore extitit, contra tabulas bonorum possessionem accipere non potest.

§ 12.—Quid ergo, si mortis tempore pependit (2), extitit tamen, antequam patrono deferatur bonorum possessio, hoc est ante aditam hereditatem, an invitetur ex hac parte Edicti? Et magis est, ut aditae hereditatis tempus spectetur; hoc enim iure utimur.

§ 13.—Si tamen in praeteritum collata sit conditio, vel ad praesens, non videtur sub conditione institutus; aut enim impleta est, et pure institutus est, aut non est, et nec heres institutus est.

§ 14.—Si libertus patronum suum ita heredem scripserit: «si filius meus me vivo morietur, patronus heres esto», non male videtur testatus; nam si decesserit filius, poterit hic existente conditione accipere bonorum possessionem.

§ 15.—Si debita patrono portio legata sit, etsi scriptus heres (3) non fuerit, satis ei factum est.

§ 1.—Y á la verdad, si hubiera sido restituido en su condición natal, deja de tener lugar la posesión de los bienes contra el testamento.

§ 2.—Lo mismo también si impetró del Príncipe la libre facultad de testar.

§ 3.—Pero si alguno lo compró con la condición de manumitirlo, estará comprendido en esta parte del Edicto.

§ 4.—Si alguno recibió dinero para que lo manumitiera, no tiene la posesión de los bienes contra el testamento.

§ 5.—Para que el patrono pueda obtener la posesión de los bienes contra el testamento, es menester que se haya adido la herencia, ó pedido la posesión de los bienes; pero basta que uno solo de los herederos haya adido la herencia, ó pedido la posesión de los bienes.

§ 6.—El patrono no es de ningún modo admitido contra los bienes del liberto, que fueron adquiridos en los campamentos.

§ 7.—Si el padre deportado hubiera sido restituido, puede obtener la posesión de los bienes contra el testamento del liberto; y lo mismo se ha de decir también en cuanto al liberto deportado y restituido.

§ 8.—Si algún hijo de familia hubiere manumitido un esclavo de su peculio castrense, es patrono en virtud de la constitución del Divino Adriano, y podrá ser admitido á la posesión de los bienes contra el testamento, como patrono.

§ 9.—Si al liberto lo hubiere acusado de delito capital aquel á quien fué asignado, no puede pedir éste la posesión de los bienes contra el testamento, y no les obstará á sus hermanos; pero éstos pedirán la posesión de los bienes contra el testamento, como la pedirían si fuesen nietos habidos de otro hijo; porque el liberto, que es asignado á uno de los hijos, no deja de ser liberto del otro hijo; todavía se ha de decir más: que aunque el hermano hubiere prescindido de la posesión de los bienes, el otro hermano, al que fué asignado, no puede suceder, y pedir la posesión de los bienes contra el testamento.

§ 10.—El patrono es invitado á la posesión de los bienes contra el testamento siempre que no fué instituido heredero en la porción debida.

§ 11.—Si el patrono hubiera sido instituido bajo condición, y esta condición se cumplió viviendo el testador, no puede obtener la posesión de los bienes contra el testamento.

§ 12.—¿Qué se dirá, pues, si estuvo pendiente al tiempo de la muerte, pero se cumplió antes que se le defiriese al patrono la posesión de los bienes, esto es, antes de haber sido adida la herencia, será acaso invitado en virtud de esta parte del Edicto? Y es mejor que se atienda al tiempo en que se adió la herencia; porque este derecho observamos.

§ 13.—Mas si la condición hubiera sido referida al tiempo pasado, ó al presente, no se considera instituido bajo condición; porque ó se cumplió, y fué instituido puramente, ó no se cumplió, y ni fué instituido heredero.

§ 14.—Si el liberto hubiere instituido así heredero á su patrono: «si mi hijo muriere viviendo yo, sea heredero el patrono», no se considera que testó malamente; porque si el hijo hubiere fallecido, podrá aquel, cumpliéndose la condición, obtener la posesión de los bienes.

§ 15.—Si al patrono le hubiera sido legada la porción debida, se le satisizo, aunque no haya sido instituido heredero.

(1) Todo este párrafo se considera añadido por antiguos copistas.

(2) pendet, Vulg.

(3) Ipse patronus, inserta Vulg.

§ 16.—Sed et si institutus sit ex parte minore, quam ei debetur, residua vero pars suppleta est ei legatis, sive fideicommissis, et ita satisfactum ei videtur.

§ 17.—Sed et mortis causa donationibus poterit patrono debita portio suppleri; nam mortis causa donationes vice legatorum funguntur.

§ 18.—Sed et si non mortis causa donavit libertus patrono, contemplatione tamen debitae portionis donata sunt, idem erit dicendum; tunc enim vel quasi mortis causa imputabuntur, vel quasi agnita repellent patronum a contra tabulas bonorum possessione.

§ 19.—Si patrono conditionis implendae causa quid datum sit, in portionem debitam imputari debet, si tamen (1) de bonis sit liberti profectum.

§ 20.—Debitam autem partem eorum, quae, quum moritur, libertus habuit, patrono damus; mortis enim tempus spectamus. Sed etsi dolo malo fecit, quominus haberet, hoc quoque voluit Praetor pro eo haberi, atque si in bonis esset.

4. PAULUS libro XLII. ad Edictum. — Si necem domini detexerit servus, Praetor statuere solet, ut liber sit, et constat, eum quasi ex Senatusconsulto libertatem consecutum, nullius esse libertum.

§ 1.—Si libertus captus ab hostibus ibi decesserit, quamvis liberti appellatio eum non tangat, tamen propter legem Corneliam, quae testamentum sic confirmat, atque si in civitate decesserit, patrono quoque honorum possessio danda erit.

§ 2.—Si deportatus patronus sit, filio eius competit bonorum possessio in bonis liberti, nec impedimento est ei talis patronus, qui mortui loco habetur. Et dissimile est, si patronus apud hostes sit; nam propter spem postliminii obstat liberis suis.

§ 3.—Si extraneus a liberto heres institutus rogatus sit (2) filio hereditatem restituere, quum ex Senatusconsulto Trebelliano restituta hereditate heredis loco filius habetur, patronus summovendus est.

5. GAIUS libro XV. ad Edictum provinciale. — Libertinus, qui patronum patronique liberos habet, si patronum ex parte debita heredem instituit, liberos eius in eandem portionem substituere debet, ut, licet patronus vivo liberto mortuus fuerit, satisfactum videatur liberis eius.

§ 1.—Si patroni filium emancipatum, et nepotes ex eo, qui in avi familia remansit, libertus habeat, filio tantum, non etiam nepoti (3) satisfacere debet libertus, nec ad rem pertinet, quod ad parentis bona pariter vocantur.

6. ULPIANUS libro XLIII. ad Edictum. — Et si ex modica parte instituti sint liberi liberti, bonorum possessionem contra tabulas patronus petere non potest; nam et Marcellus libro nono Digesto-

§ 16.—Pero también si hubiera sido instituido en menor parte que la que se le debe, pero la restante se le suplió con legados, ó con fideicomisos, se considera que también así se le satisfizo.

§ 17.—Mas también con donaciones por causa de muerte se le podrá suplir al patrono la porción debida; porque las donaciones por causa de muerte hacen veces de legados.

§ 18.—Pero también se habrá de decir lo mismo si el libertus no le hizo al patrono donación por causa de muerte, pero se le hicieron donaciones en consideración á la porción debida; porque entonces ó serán imputadas como por causa de muerte, ó como si hubieran sido admitidas repelerán de la posesión de los bienes contra el testamento al patrono.

§ 19.—Si para cumplir la condición se hubiera dado alguna cosa al patrono, debe ser computada en la porción debida, con tal que haya provenido de los bienes del libertus.

§ 20.—Mas le damos al patrono la parte debida de lo que el libertus tuvo al morir; porque atendemos al tiempo de la muerte. Pero aunque con dolo malo haya hecho de modo que no tenga alguna cosa, al Pretor quiso que también ésta fuese considerada lo mismo que si la tuviese en sus bienes.

4. PAULO; Comentarios al Edicto, libro LXII. — Si un esclavo hubiere descubierto la muerte de su señor, suele determinar el Pretor que sea libre, y es sabido que éste, como por haber conseguido la libertad en virtud del Senadoconsulto, no es libertus de nadie.

§ 1.—Si el libertus aprisionado por los enemigos falleciere en poder de ellos, aunque no le alcance la denominación de libertus, sin embargo, por virtud de la ley Cornelia, que confirma el testamento como si hubiere fallecido en la ciudadanía, se le habrá de dar también al patrono la posesión de los bienes.

§ 2.—Si el patrono hubiera sido deportado, le compete á su hijo la posesión de los bienes en los bienes del libertus, y no le es impedimento un patrono que se reputa como muerto. Y diversa cosa es, si el patrono estuviera en poder de los enemigos; porque les obsta á sus hijos por razón de la esperanza del postliminio.

§ 3.—Si al extraño instituido heredero por el libertus se le hubiera rogado que le restituyese la herencia al hijo, como por virtud del senadoconsulto Trebelliano, restituida la herencia, es tonido el hijo por heredero, ha de ser repelido el patrono.

5. GAYO; Comentarios al Edicto provincial, libro XV. — El libertino, que tiene patrono ó hijos del patrono, si instituyó al patrono heredero de la parte debida, debe substituir á los hijos de aquél en la misma porción, á fin de que, aunque el patrono hubiere fallecido viviendo el libertus, se considere que se les satisfizo á sus hijos.

§ 1.—Si el libertus tuviera un hijo del patrono, emancipado, y nietos habidos del que permaneció en la familia del abuelo, el libertus deberá satisfacer solamente al hijo, no también al nieto, y no hace al caso que sean llamados juntamente á los bienes del ascendiente.

6. ULPIANO; Comentarios al Edicto, libro XLIII. — Aunque los hijos del libertus hayan sido instituidos en una pequeña parte, no puede pedir el patrono la posesión de los bienes contra el testamento;

(1) tantum, Hal.

(2) patroni, insertan Hal. Vulg.

(3) nepotibus, Hal.

rum scripsit, quantulacunque ex parte heredem institutum liberti filium, patronum expellere.

§ 1.—Quum patroni filia heres instituta esset a liberto, falsumque testamentum dictum esset, in quo scripta erat, et appellatione interposita et pendente diem suum obiisset, heredibus eius Divus Marcus subvenit, ut idem (1) haberent, quod haberet patroni filia, si viveret.

§ 2.—Si filius liberti heres ab eo institutus abstinerit, quamvis nomine sit heres, patronus admittitur.

§ 3.—Sed et si per in integrum restitutionem is, qui mixtus (2) est paternae hereditati, vel qui adiit hereditatem, abstinerit se, poterit quis patronum admittere.

§ 4.—Patronus patronique liberi, si secundum voluntatem mortui liberti hereditatem adierint, legatumve aut fideicommissum petere maluerint, ad contra tabulas bonorum possessionem non admittuntur;

7. GAIUS libro XV. ad Edictum provinciale.—nam absurdum videtur, licere eidem partim comprobare iudicium defuncti, partim evertere.

8. ULPIANUS libro XLIII. ad Edictum.—Si vero non habuit effectum petitio eius, dico non impediri, quominus adiuvetur. Quia imo et si sic adiit (3), quasi ex debita portione institutus, mox apparuit, cum minorem partem, quam speravit, accepisset, acquissimum est, admitti eum ad suum auxilium. Sed et si testato convenisset heredem, ut sibi legatum solveretur, mox poenitisset, puto, eum posse adiuvari.

§ 1.—Si patronus legatum sibi relictum agnoverit, idque fuerit evictum, competit ei legitimum auxilium, quia id, quod speravit se habiturum, non habet. Sed et si non totum evictum sit, verum aliquo minus habet, quam putavit, erit ei subveniendum.

§ 2.—Si servo vel filio suo aliquid relictum patronus agnoverit, perinde a contra tabulas bonorum possessione repelletur, atque si agnovisset sibi relictum.

§ 3.—Sed et si mortis causa donationem agnoverit, dicendum est, repelli eum a contra tabulas bonorum possessione, sic tamen, si post mortem liberti agnovit. Ceterum si ei vivus libertus donavit, (4) ille accepit, non idcirco erit repulsus a contra tabulas bonorum possessione, quia potest dicere, sperasse, quod in testamento quoque gratum circa eum fieret; remittique ei debet ab his decedere, vel ea compensare in portionem pro rata.

§ 4.—Quare dicitur, et si conditionis implendae causa quid fuerit datum patrono post mortem liberti, repelli eum a contra tabulas bonorum possessione, quasi agnoverit iudicium.

§ 5.—Si patronus minor annis viginti quinque liberti iudicium agnoverit, in integrum restitui

porque también Marcelo escribió en el libro noveno del Digesto, que el hijo del liberto, que haya sido instituido heredero en cualquier parte pequeña, exclufa al patrono.

§ 1.—Como la hija de un patrono hubiese sido instituida heredera por el liberto, y se hubiese dicho que era falso el testamento, en que habia sido instituida, y hubiese fallecido habiéndose interpuesto y estando pendiente la apelación, el Divino Marco auxilió á sus herederos, para que tuviesen lo mismo que tendria la hija del patrono, si viviese.

§ 2.—Si el hijo de un liberto, instituido heredero por éste, se hubiere abstenido de la herencia, aunque él sea de nombre heredero, es admitido el patrono.

§ 3.—Pero también podrá alguno admitirse al patrono, si mediante la restitución por entero se hubiere abstenido el que se inmiscuyó en la herencia paterna, ó el que adió la herencia.

§ 4.—El patrono y los hijos del patrono, si hubieren adido la herencia conforme á la libertad del liberto fallecido, ó hubieren preferido por entero un legado ó fideicomiso, no son admitidos á la posesión de los bienes contra el testamento;

7. GAYO; Comentarios al Edicto provincial, libro XV. — porque parece absurdo que á uno mismo le sea lícito aprobar en parte, y en parte impugnar, la voluntad del difunto.

8. ULPIANO; Comentarios al Edicto, libro XLIII. — Pero si no tuvo efecto su petición, digo que esto no impide que se le favorezca. Antes bien, si adió así, como si hubiera sido instituido en la porción debida, y después apareció que él recibió menor parte que la que esperó, es muy justo que se le conceda auxilio. Mas si hubiese demandado al heredero por testamento para que se le pagase un legado, y después se hubiese arrepentido, opino que puede él ser auxiliado.

§ 1.—Si el patrono hubiere aceptado el legado que se le dejó, y de éste se hubiere hecho evicción, le compete el auxilio legal, porque no tiene lo que esperó tener. Pero también se le habrá de auxiliar, si no se hubiera hecho evicción de todo, pero tiene algo menos de lo que pensó.

§ 2.—Si el patrono hubiere aceptado alguna cosa dejada á su esclavo ó á su hijo, será rechazado de la posesión de los bienes contra el testamento, lo mismo que si hubiese aceptado cosa dejada á él.

§ 3.—Pero si hubiere aceptado una donación por causa de muerte, también se ha de decir que él es repelido de la posesión de los bienes contra el testamento, pero esto así, si la aceptó después de la muerte del liberto. Mas si viviendo el liberto le hizo donación, y él la aceptó, no por esto será rechazado de la posesión de los bienes contra el testamento, porque puede decir que esperó que también se le mostrase agradecido en el testamento; y se le debe permitir ó que se aparte de aquellas cosas, ó que las compense á prorata para su porción.

§ 4.—Por lo cual se dice, que también si para cumplir una condición se le hubiere dado alguna cosa al patrono después de la muerte del liberto, es repelido él de la posesión de los bienes contra el testamento, como si hubiere aprobado la última voluntad.

§ 5.—Si el patrono menor de veinticinco años hubiere aceptado la última voluntad del liberto, esti-

(1) Asi conjetura Br. atendiendo á ut id et haberent de la escritura original; ut id haberent, Taur. según corrección del códice Fl.

(2) inmixtus, conjetura Br.

(3) Hal.; adit, el códice Fl.

(4) Taur. según la escritura original; et, inserta la corrección del códice Fl., Br.

eum oportere existimamus, ut possit contra tabulas accipere.

9. PAULUS libro XLII. ad Edictum.—Qui in servitute libertum paternum petierit, nec nomine liberorum bonorum possessionem accipere potest.

10. ULPIANUS libro XLIV. ad Edictum.—Si ex patronis alicui satisfactum non erit, ita ut alii amplius sua portione ex bonis liberti relinquatur, ei, cui satisfactum non erit, ita actio dabitur, ut eius portio suppleatur ex eo, quod extraneo heredi, et quod patrono supra suam portionem relicta est. Eadem ratio et in pluribus patronis servabitur.

§ 1.—Julianus ait, eum, qui ab avo suo exheredatus est, a bonis libertorum eius summoverti, a patris vero sui libertorum bonis non excludi; quod si a patre sit exheredatus, ab avo non sit, non solum a libertorum paternorum bonis, verum etiam ab avi quoque excludi debere, quia per patrem avitos libertos consequitur; quod si pater eius sit ab avo exheredatus, ipse non sit, posse nepotem avitorum libertorum contra tabulas bonorum possessionem petere. Idem ait, si pater me exheredavit, avus meus patrem meum, et prior avus decesserit, ab utriusque libertis me repelli; sed si ante pater decessisset, postea avus, dicendum erit, nihil mihi nocere patris exheredationem ad avitorum libertorum bona.

11. JULIANUS libro XXVI. Digestorum.—Quod si pater meus a patre suo sit exheredatus, ego neque a patre meo, neque ab avo, mortuo quidem patre, et adversus avitos, et adversus paternos libertos ius habebō; vivente patre, quamdiu in potestate eius ero, non petam contra tabulas avitorum libertorum bonorum possessionem, emancipatus non summovebor.

12. ULPIANUS libro XLIV. ad Edictum.—Si patronus testamento iure militari facto filium silentio exheredaverit, debet nocere ei exhereditatio; verum est enim, hunc exheredatum esse (1).

§ 1.—Si quis libertum filio suo assignaverit, eumque exheredaverit, admitti potest ad bonorum liberti possessionem.

§ 2.—Si quis non mala mente parentis exheredatus sit, sed alia ex causa, exhereditatio ipsi non nocet; ut puta pone furoris causa exheredatum eum, vel idco, quia impubes erat, heredemque institutum rogatum ei restituere hereditatem.

§ 3.—Si quis, quum esset exheredatus, pronuntiat vel perperam sit, exheredatus non esset, non repellitur; rebus enim iudicatis standum est.

§ 4.—Si filius patroni exheredatus in partem obtinuerit de inofficioso, in partem victus sit, videamus

que debe el ser restituído por entero, á fin de que pueda obtener la posesión contra el testamento.

9. PAULO; *Comentarios al Edicto, libro XLII.*—El que hubiere demandado á esclavitud á un libertto, de su padre, no puede obtener la posesión de los bienes ni aun en nombre de sus hijos.

10. ULPIANO; *Comentarios al Edicto, libro XLIV.*—Si no se hubiere satisfecho á alguno de los patronos, de suerte que á otro se le deje más de su porción de los bienes del libertto, al que no hubiere sido satisfecho se le dará acción para que se le complete su porción con lo que se le dejó al heredero extraño, y á otro patrono sobre su porción. La misma regla se observará también tratándose de muchos patronos.

§ 1.—Dice Juliano, que el que fué desheredado por su abuelo es repelido de los bienes de los liberttos de éste, pero no es excluido de los bienes de los liberttos de su padre; pero si hubiera sido desheredado por su padre, y no lo hubiera sido por el abuelo, debe ser excluido no solamente de los bienes de los liberttos de su padre, sino también de los bienes de los del abuelo, porque por medio del padre adquiere los liberttos del abuelo; pero si su padre hubiera sido desheredado por el abuelo, y él no lo hubiera sido, puede pedir el nieto la posesión de los bienes contra el testamento de los liberttos del abuelo. Dice el mismo, que si mi padre me desheredó, y mi abuelo desheredó á mi padre, y hubiere fallecido primero mi abuelo, soy repelido de los bienes de los liberttos de ambos; pero que si mi padre hubiese fallecido antes, y después mi abuelo, se habrá de decir que en nada me perjudica la desheredación de mi padre respecto á los bienes de los liberttos de mi abuelo.

11. JULIANO; *Digesto, libro XXVI.*—Pero si mi padre hubiera sido desheredado por su padre, y yo no lo hubiera sido ni por mi padre, ni por mi abuelo, muerto mi padre, tendré derecho tanto contra los liberttos de mi abuelo, como contra los de mi padre; y viviendo mi padre, no pediré, mientras yo estuviere bajo su potestad, la posesión de los bienes contra el testamento de los liberttos de mi abuelo, pero, estando emancipado, no seré repelido.

12. ULPIANO; *Comentarios al Edicto, libro XLIV.*—Si el patrono, habiendo hecho testamento según fuero militar, hubiere desheredado á su hijo no haciendo mención de él, deberá perjudicarle á éste la desheredación; porque es verdad que éste fué desheredado.

§ 1.—Si uno le hubiere asignado un libertto á su hijo, y á éste lo hubiere desheredado, puede ser admitido á la posesión de los bienes del libertto.

§ 2.—Si alguno hubiera sido desheredado no con mala voluntad del ascendiente, sino por otra causa, no le perjudica la desheredación; supón, por ejemplo, que fué desheredado por causa de locura, ó porque era impúbero, y que al heredero instituido se le rogó que le restituyera la herencia.

§ 3.—Si habiendo sido uno desheredado, se hubiera fallado, aunque malamente, que no estaba desheredado, no es repelido; porque se ha de estar á la cosa juzgada.

§ 4.—Si el hijo del patrono, desheredado, hubiere ganado en parte la querrela de inofficioso, y en

(1) Todo este párrafo considérase añadido por antiguos copistas.

mus, an noceat ei exhereditatio. Et nocere arbitror, quia testamentum valet, a quo exhereditatus est.

§ 5.—Ex testamento autem, ex quo neque adita hereditas est, neque petita bonorum possessio, liberis exhereditatio non nocet; absurdum est enim, in hoc tantum valere testamentum, ut exhereditatio videatur, quum alias non valeat.

§ 6.—Si patroni filius priore gradu sit heres scriptus, secundo exhereditatus, huic non nocet exhereditatio, quum voluntate patris vel extiterit heres, vel existere potuerit; neque enim debet videri pater indignum existimasse filium bonis libertorum, quem ad hereditatem suam primum vocaverit. Ac ne eum quidem existimandum est summoventi a bonis liberti, qui a primo gradu exhereditatus, et idem substitutus est. Ergo is, qui institutus sit heres vel primo gradu, vel sequenti, vel alio quo gradu, licet exheres sit eodem testamento, non est summoventus a liberti bonis.

§ 7.—Si patroni filius emancipatus noluerit adire hereditatem, vel qui in potestate est, retinere, nihilominus liberti bonorum possessionem habebit.

13. IULIANUS libro XXVI. Digestorum. — Filius patroni exhereditatus, quamvis nepos ex eo heres scriptus fuerit, bonorum possessionem contra tabulas paternorum libertorum accipere non potest; licet enim necessarius existat patri suo, non per semet ipsum, sed per alium ad hereditatem admittitur. Et certe constat, si emancipatus filius exhereditatus fuerit, et servus eius heres scriptus, et si iusserit servo (1) hereditatem adire, et ita patri suo heres extiterit, non habebit contra tabulas paternorum libertorum bonorum possessionem.

14. ULPIANUS libro XLV. ad Edictum. — Qui, quum maior natu esset, quam viginti quinque annis, libertum capitis accusaverit, aut in servitutem petierit, removetur a contra tabulas bonorum possessione.

§ 1.—Si vero accusaverit minor, dicendum est, hunc non excludi, sive ipse, sive tutor eius vel curator accusaverit.

§ 2.—Sed si minor quidem instituerit accusationem, maior autem factus sententiam acceperit, benigne erit dicendum, ignosci ei debere, quia minor coepit; neque enim imputare ei possumus, cur non deseruerit (2) accusationem, vel cur abolitionem non petierit, quum alterum si fecisset, in Turpillianum incidere, alterum non facile impetretur. Certe si abolitione publice data repetit iamiam (3) maior, dicendum est, hunc esse removendum; maior enim factus potuit sine timore deserere abolitionem accusationem.

§ 3.—Is demum videtur capitis accusasse, qui tali iudicio appetit, cuius poena aut supplicium habuit, aut exilium, quod sit vice deportationis, ubi civitas amittitur.

parte hubiera sido vencido, veamos si le perjudicará la desheredación. Y opino que le perjudica, porque es válido el testamento en que fué desheredado.

§ 5.—Mas no les perjudica á los hijos la desheredación de testamento en virtud del cual ni fué adida la herencia, ni pedida la posesión de los bienes; porque es absurdo que el testamento sea válido solamente para esto, para que subsista la desheredación, no siendo válido en lo demás.

§ 6.—Si el hijo del patrono hubiera sido instituido heredero en el primer grado, y desheredado en el segundo, no le perjudica la desheredación, porque por la voluntad del padre ó fué heredero, ó habría podido serlo; y, á la verdad, no debe parecer que el padre estimó indigno de los bienes de los libertos al hijo, á quien en primer lugar lo hubiere llamado á su propia herencia. Y ciertamente que tampoco se ha de considerar que está excluido de los bienes del libertado el que, desheredado en el primer grado, fué también substituido. Luego el que haya sido instituido heredero en el primer grado, ó en el siguiente, ó en otro cualquier grado, no ha de ser excluido de los bienes del libertado, aunque esté desheredado en el mismo testamento.

§ 7.—Si el hijo del patrono, emancipado, no hubiere querido adir la herencia, ó retenerla el que está bajo potestad, tendrá, sin embargo, la posesión de los bienes del libertado.

13. JULIANO; Digesto, libro XXVI. — El hijo del patrono, desheredado, aunque haya sido instituido heredero el nieto habido de él, no puede obtener la posesión de los bienes contra el testamento de los libertos del padre; porque aunque sea heredero necesario de su padre, no es admitido á la herencia por sí mismo, sino por medio de otro. Y es ciertamente sabido, que si el hijo emancipado hubiere sido desheredado, ó instituido heredero un esclavo suyo, y le hubiere mandado al esclavo que adiese la herencia, y de este modo hubiere sido heredero de su padre, no tendrá la posesión de los bienes contra el testamento de los libertos del padre.

14. ULPIANO; Comentarios al Edicto, libro XLV. — El que siendo mayor de veinticinco años hubiere acusado de delito capital al libertado, ó lo hubiere reclamado á esclavitud, es excluido de la posesión de los bienes contra el testamento.

§ 1.—Mas si lo hubiere acusado un menor, se ha de decir que éste no es excluido, ya lo hubiere acusado él mismo, ya su tutor ó curador.

§ 2.—Pero si siendo ciertamente menor hubiere formulado la acusación, y hubiere obtenido la sentencia siendo ya mayor, se habrá de decir por benignidad, que se le debe perdonar, porque comenzó siendo menor; pues no podemos imputarle que no haya dejado desierta la acusación, ó que no haya pedido la abolición, porque si hubiese hecho lo uno, incurriría en el senadoconsulto Turpilliano, y lo otro no lo impetraría fácilmente. Mas si dada públicamente la abolición repitió, siendo ya mayor, la acusación, se ha de decir que ha de ser excluido; porque hecho mayor pudo abandonar sin temor la acusación abolida.

§ 3.—Se reputa que acusó de delito capital solamente el que acusó en juicio tal, que tuvo por pena ó el suplicio, ó el destierro, que sea en lugar de la deportación, donde se pierde la ciudadanía.

(1) servum, Hal.

(2) Hal.; deseruit, el códice Fl.

(3) Según la escritura original; iam, suprimiendo la re-

petición, como superflua, Taur.; repetita iam maior, la corrección del códice Fl.

§ 4.—Si tamen quis libertum eo crimine accusaverit, cuius poena non est capitis, veruntamen iudicanti placuit augere poenam, non obest hoc patroni filio; neque enim imperitia, aut severitas iudicantis obesse debet patroni filio, qui crimen levius importavit.

§ 5.—Sed si non accusaverit, sed testimonium in caput liberti dixit, aut subiecit accusatorem, puto, eum a contra tabulas removeri.

§ 6.—Si libertus malestatis patroni filium accusavit, et patroni filius calumniae eum capitis puniri desideravit, non debet repelli hoc Edicto. Idem puto, et si ab eo petitus retorsit in eum crimina; ignoscendum enim est ei, si voluit se ulcisci provocatus.

§ 7.—Si patris mortem defendere necesse habuerit, an dicendum sit, hic quoque ei succurrendum, si libertum paternum propter hoc accusavit, medicum forte patris, aut cubicularium, aut quem alium, qui circa patrem fuerat? Et puto succurrendum, si affectione et periculo paternae substantiae ducente necesse habuit, accusationem vel calumniosam instituere.

§ 8.—Accusasse autem eum dicimus, qui crimina obiecit, et causam perorari usque ad sententiam effecit; ceterum si ante quievit, non accusavit, et hoc iure utimur. Sed si appellatione interposita desistit, benigne dicetur, non pertulisse accusationem. Si igitur pendente appellatione decessit libertus, patroni filius admittetur ad bonorum possessionem, quia sententia (1) libertus morte subtractus est.

§ 9.—Si patroni filius advocacionem accusatori liberti praestitit, non est repellendus; neque enim advocatus accusat.

§ 10.—Si pater testamento caverit, ut accusaretur libertus, quasi venenum sibi parasset, aut quid aliud in se admisisset, magis est, ut ignosci liberis deberet, qui non sponte accusaverunt.

§ 11.—Sed et si accusaverit libertum, et probaverit crimen patroni filius, posteaque hic libertus sit restitutus, non erit repellendus; crimen enim, quod intendit, etiam perfecit.

15. TRYPHONINUS *libro XVII. Disputationum.*—Idem est si crimen quidem, quod in liberto probatum est, meruerat capitis poenam, benignius autem punitus est libertus, veluti tantum relegatus; de calumniatore enim sensit Praetor.

16. ULPIANUS (2) *libro XLV. ad Edictum.*—In servitute petiit non is videtur, qui ei, qui in possessione erat servitutis, petenti se in libertatem contradixit, verum is, qui ex libertate petiit (3) in servitute.

§ 1.—Sed et si quis non totum suum, sed pro parte, vel usumfructum in eo suum dicat, vel quid aliud, quod habere non potest in eo, nisi servus sit, an repellatur, quasi in servitute petierit? Quod est verius.

§ 2.—Si petierit in servitute, et obtinuerit, mox

(1) ante sententiam, *Hal. Vulg.*
(2) Iulianus, *Hal. Vulg.*

§ 4.—Mas si alguno hubiere acusado al liberto de un crimen, cuya pena no es la capital, pero al juzgador le plugo aumentar la pena, esto no le obsta al hijo del patrono; porque ni la impericia, ni la severidad del juzgador debe perjudicarle al hijo del patrono, que lo acusó de crimen más leve.

§ 5.—Pero si no lo hubiere acusado, sino que prestó testimonio contra la vida del liberto, ó indujo al acusador, opino que es excluido de la posesión de los bienes contra el testamento.

§ 6.—Si el liberto acusó del delito de lesa majestad al hijo del patrono, y el hijo del patrono pidió que aquél fuese castigado á pena capital por la calumnia, no debe ser repelido por este Edicto. Lo mismo opino, también si acusado por él volvió contra él la acusación; porque se le debe perdonar, si provocado quiso vengarse.

§ 7.—Si hubiere tenido necesidad de defender la muerte de su padre, ¿se habrá de decir quizá que también en este caso ha de ser socorrido, si acusó al liberto de su padre por esto, porque acaso había sido médico de su padre, ó camarero, ó otro cualquiera que había estado cerca de su padre? Y opino que se le ha de socorrer, si impulsándole el efecto ó el temor de perder los bienes del padre tuvo necesidad de entablar acusación aunque calumniosa.

§ 8.—Mas decimos que acusó el que imputó crímenes, é hizo que la causa se persiguiese hasta la sentencia; pero si desistió antes, no acusó, y observamos este derecho. Mas si interpuesta apelación la desamparó, se dirá por benignidad, que no llevó á término la acusación. Si, pues, falleció el liberto estando pendiente la apelación, el hijo del patrono será admitido á la posesión de los bienes, porque con la muerte se libró de la sentencia el liberto.

§ 9.—Si el hijo del patrono prestó servicios de abogado al acusador del liberto, no ha de ser excluido; porque el abogado no acusa.

§ 10.—Si el padre hubiere dispuesto en el testamento que fuese acusado el liberto, como si le hubiese preparado un veneno, ó hubiese cometido contra él algún otro delito, es más cierto que se debería perdonar á los hijos, los cuales no acusaron espontáneamente.

§ 11.—Mas si el hijo del patrono hubiere acusado al liberto, y probado el crimen, y después este libertó hubiera sido restituido, no habrá de ser repelido; porque llevó á término la acusación que intentó.

15. TRIFONINO; *Disputas, libro XVII.*—Lo mismo es, también si el crimen que se probó contra el libertó había merecido pena capital, pero el libertó fué castigado con más benignidad, por ejemplo, siendo relegado solamente; porque el Pretor se refirió al calumniador.

16. ULPIANO; *Comentarios al Edicto, libro XLV.*—No se considera que reclamó á uno á esclavitud el que contradijo al que estaba en posesión de la esclavitud al reclamar éste su libertad, sino el que del estado de libertad reclamó á uno para el de esclavitud.

§ 1.—Pero si alguno dijera que el libertó no es suyo en totalidad, sino en parte, ó que sobre él tiene el usufruto, ó alguna otra cosa que no puede tener sobre él, como éste no sea esclavo, ¿será repelido, como si lo hubiere reclamado á esclavitud? Y esto es lo más cierto.

§ 2.—Si lo hubiere reclamado á esclavitud, y lo

(3) Según nuestra enmienda; *petit, et odios Fl.*

cognita veritate passus sit in libertate morari, non debet ei obesse, maxime si habuit iustam causam errandi.

§ 3.—Petiisse in servitatem non videtur, qui ante litem contestatam destitit; sed et si (1) post litem contestatam, dicendum est, nec id nocere debere, quia non usque ad sententiam duravit.

§ 4.—Si patroni filius sit vel exheredatus, vel si (2) in servitatem libertum paternum petit, vel capitis accusaverit libertum, non nocet hoc liberis eius, qui in potestate non sunt; et hoc Divi fratres Quintiliis (3) rescripserunt.

§ 5.—Si quis bonorum possessionem contra tabulas liberti acceperit, ab omni liberti iudicio repellitur, nec tantum si ipsi liberto heres fuerit scriptus, verum etiam si impuberi filio substitutus; nam et Iulianus scripsit, si post petitam bonorum possessionem adierit impuberis filii liberti hereditatem patronus, denegari ei debere actiones.

§ 6.—Sed et si quid codicillis fuerit patrono relictum, vel mortis causa donatum, simili modo horum quoque persecutio denegabitur.

§ 7.—Nonnunquam plane post petitam bonorum possessionem dabitur patrono legati persecutio, si nihil ad emolumentum eius perventurum sit, quia forte rogatus est alii restituere.

§ 8.—Praeterea non tantum, quod ipsis nominatum datum est, id se Praetor denegaturum ait, verum etiam si quid proponas ad ipsos per alios perventurum, utputa per subiectas personas; quod quidem sunt habituri, non restitutori.

§ 9.—Dabimus legati petitionem patrono, si servo patroni dederit libertatem, pretio eius patrono praelegato.

§ 10.—Ei, qui substitutus erit patrono, qui contra tabulas possessionem petierit, actio eius partis, cuius patrono possessio data erit, non datur.

§ 11.—Si patronus sit substitutus, et patronus vivo testatore decesserit, filium patroni potentem contra tabulas bonorum possessionem non solius substituti partem occupare, verum omnibus heredibus pro parte aliquid auferre constat.

17. *Idem libro XLVII. ad Edictum.*—Liberto sine liberis mortuo, in primis patronus et patrona bonorum possessionem accipere possunt, et quidem simul; sed et si patrono et patronae (4) proximi sunt aliqui, simul admittuntur.

18. *PAULUS libro XLIII. ad Edictum.*—Patronae quidem liberi, etiam vulgo quaesiti, accipient materni liberti bonorum possessionem, patroni autem non nisi iure quaesiti.

19. *ULPIANUS (5) libro IV. Disputationum.*—Si

(1) *Taur. según la escritura original; si, omitiela la corrección del códice Fl., Br.*

(2) *Alius institutus vel exheredatus in servitatem, Hal.*

hubiere obtenido, y después, conocida la verdad, hubiera consentido que viviese en libertad, esto no debe perjudicarlo, mayormente si tuvo justa causa para errar.

§ 3.—No se considera que reclamó á uno á esclavitud el que desistió antes de haber sido contestada la demanda; pero si después de contestada la demanda, también se ha de decir que tampoco debe perjudicarlo esto, porque no persistió hasta la sentencia.

§ 4.—Si el hijo del patrono hubiera sido desheredado, ó si reclamó á esclavitud al liberto de su padre, ó si hubiere acusado de delito capital al liberto, esto no les perjudica á sus hijos, que no están bajo su potestad; y esto respondieron por rescripto los Divinos Hermanos á los Quintilios.

§ 5.—Si alguno hubiere obtenido la posesión de los bienes contra el testamento del liberto, es repelido de toda última voluntad del liberto, y no solamente si hubiere sido instituido heredero del mismo liberto, sino también si hubiera sido substituido á un hijo impúbere; porque también Juliano escribió, que si después de pedida la posesión de los bienes hubiere adido el patrono la herencia del hijo impúbere del liberto, se le deben denegar las acciones.

§ 6.—Mas también si en codicillos se le hubiere dejado alguna cosa al patrono, ó donado por causa de muerte, se le denegará de igual modo la acción persecutoria de estas cosas.

§ 7.—A veces ciertamente después de pedida la posesión de los bienes se le dará al patrono la acción persecutoria de un legado, si ningún emolumento hubiera de pertenecerle, porque acaso se le rogó que lo restituyera á otro.

§ 8.—Además dice el Pretor, que él denegará no solamente lo que nominalmente se les dió á ellos, sino también lo que dijeras que por medio de otros había de ir á poder de los mismos, por ejemplo, por medio de personas sujetas á ellos; si ciertamente esto lo hubieran de tener ellos, y no lo hubieran de restituir.

§ 9.—Le daremos al patrono la petición del legado, si le hubiere dado la libertad á un esclavo el patrono, habiéndole prelegado su precio al patrono.

§ 10.—Al que hubiere sido substituido al patrono, que hubiere podido la posesión de los bienes contra el testamento, no se le da acción por aquella parte, cuya posesión hubiere sido dada al patrono.

§ 11.—Si el patrono fuera substituto, y el patrono hubiere fallecido viviendo el testador, es sabido que el hijo del patrono, pidiendo la posesión de los bienes contra el testamento, no solamente ocupa la parte del substituto, sino que á todos los herederos les quita algo á proporción de su parte.

17. *El mismo; Comentarios al Edicto, libro XLVII.*—Habiendo fallecido sin hijos el liberto, pueden obtener en primer lugar la posesión de los bienes el patrono y la patrona, y ciertamente al mismo tiempo; pero si hay algunos próximos parientes del patrono y de la patrona, también son admitidos conjuntamente.

18. *PAULO; Comentarios al Edicto, libro XLIII.*—Los hijos de la patrona, aunque habidos del vulgo, obtendrán la posesión de los bienes del liberto materno, pero los del patrono, solamente si hubieran sido tenidos legítimamente.

19. *ULPIANO; Disputas, libro IV.*—Si el patrono

(3) *Quintilio, Hal.*

(4) *mortuis, insertan Hal. Vulg.*

(5) *Idem, Hal. Vulg.*

patronus ex minore parte, quam legitima, heres institutus falsum testamentum dixisset, nec obtinisset, non est ambiguum, contra tabulas ei non deferri bonorum possessionem, eo, quod facta suo perdidit hereditatem, quum temere falsum dixit.

§ 1.—Quodsi ex debita parte fuerit institutus, sive adit, sive non, a contra tabulas bonorum possessione repellitur, quasi (1) debitam sibi portionem acceperit; nec poterit contra tabulas bonorum possessionem petere.

20. IULIANUS libro XXV. Digestorum.—Libertus sub conditione iusiurandi, quam Praetor remittere solet, patronum instituit heredem; non puto dubitandum, quin a bonorum possessione summoveatur, verum est enim, eum heredem factum.

§ 1.—Si Titio legatum fuisset, eiusque fidei commissum, ut patrono restitueret, denegatur legatorum actio Titio, si patrono pro debita parte a scripto herede fuerit satisfactum.

§ 2.—Libertus patronum et extraneum coniunctim ex parte dimidia heredem scripsit; quadrans, ex quo institutus erat patronus, totus ipsi imputari debet, residuum ex debita sibi parte omnibus heredibus pro portione cuiusque aufert.

§ 3.—Idem servari conveniet in legato, quod patrono coniunctim et Titio datum fuerit, ut pars legati in portionem debitam patrono imputetur, ex reliqua parte tantum Titio detrahatur, quantum ab herede pro rata portione.

§ 4.—Si libertinus filium emancipatum sub conditione heredem instituerit, et deficiente conditione substitutus adierit, quaero, utrum patrono adversus substitutum in partem debitam Praetor, an emancipato filio in totam hereditatem succurrere debeat. Respondi, quum pater filium sub conditione primo gradu heredem instituit, si deficiente conditione, sub qua filius heres institutus est, ad secundum gradum hereditas pertinet, vel adhuc pendiente conditione filius decesserit, patrono partis debitae bonorum possessionem adversus substitutum competere. Idemque est, et si filius vel non petierit bonorum possessionem tempore exclusus, vel repudiaverit. Si vero deficiente conditione hereditas ad filium pertineat, emancipatum potius tuebatur Praetor adversus substitutum. Existimo autem, quoties sub conditione heres filius scribitur, alias necessariam esse exheredationem a substitutis, alias supervacua; nam si id genus conditionis fuerit, quae in potestate filii esset, veluti: «quum testamentum fecerit», puto etiam omissa conditione filium locum substitutis facere; si vero conditio non fuerit in potestate filii, veluti: «si Titius Consul factus fuerit», tunc substitutus non admittitur, nisi filius ab eo nominatim exheredatus fuerit.

§ 5.—Si libertus filium emancipatum heredem instituerit, eiusque fidei commiserit, ut totam hereditatem Sempronio restitueret, et filius, quum suspectam sibi hereditatem diceret, iussu Praeto-

instituto heredero de menor parte que la legitima hubiese acusado de falso el testamento, y no hubiese vencido, no es dudoso que no se le defiere la posesión de los bienes contra el testamento, porque por un hecho suyo perdió la herencia, pues temerariamente lo acusó de falso.

§ 1.—Mas si hubiere sido instituido en la parte debida, ya si adió, ya si no, es repelido de la posesión de los bienes contra el testamento, como si hubiere obtenido la porción que se le debía; y no podrá pedir la posesión de los bienes contra el testamento.

20. JULIANO; Digesto, libro XXV.—Un liberto instituyó heredero al patrono bajo condición de juramento, que suele remitir el Pretor; no creo que se haya de dudar que será excluido de la posesión de los bienes, porque es verdad que él fué hecho heredero.

§ 1.—Si á Ticio se le hubiese hecho un legado, y se hubiere encomendado á su fidelidad que lo restituyese al patrono, se le deniega á Ticio la acción de los legados, si por el heredero instituido se le hubiere satisfecho al patrono con arreglo á la porción debida.

§ 2.—Un liberto instituyó conjuntamente herederos de la mitad al patrono y á un extraño; toda la cuarta parte, en que habia sido instituido el patrono, se le deberá atribuir al mismo, y lo restante de la parte que se le debe se lo quita á todos los herederos con arreglo á la porción de cada uno.

§ 3.—Lo mismo convendrá que se observe en el legado, que conjuntamente hubiere sido dado al patrono y á Ticio, de suerte que la parte del legado le sea computada al patrono para la porción debida, y de la restante parte se le deduzca á Ticio tanto cuanto al heredero proporcionalmente.

§ 4.—Si un libertino hubiere instituido heredero bajo condición á un hijo emancipado, y faltando la condición hubiere adido la herencia el substituto, pregunto si el Pretor deberá auxiliar contra el substituto al patrono en cuanto á la porción debida, ó al hijo emancipado respecto á toda la herencia. Respondi, que habiendo el padre instituido bajo condición heredero al hijo en el primer grado, si, faltando la condición bajo la cual fué instituido heredero el hijo, la herencia le pertenece al segundo grado, ó el hijo hubiere fallecido estando todavía pendiente la condición, le compete al patrono contra el substituto la posesión de los bienes de la parte debida. Y lo mismo es, también si el hijo ó no hubiere pedido, habiendo sido excluido por el tiempo, la posesión de los bienes, ó hubiere repudiado la herencia. Pero si faltando la condición le perteneciera al hijo la herencia, el Pretor amparará preferentemente al emancipado contra el substituto. Mas opino, que cuando el hijo es instituido heredero bajo condición, unas veces es necesaria la desheredación respecto á los substitutos, y otras es superflua; porque si tal fuere la clase de la condición, que fuese potestativa para el hijo, como: «quando hubiere hecho testamento», opino que aun habiendo faltado la condición hace el hijo lugar á los substitutos; mas si la condición no estuviere en la potestad del hijo, por ejemplo: «si Ticio hubiere sido hecho consul», entonces no es admitido el substituto, á no ser que el hijo hubiere sido nominalmente desheredado con relación á él.

§ 5.—Si el liberto hubiere instituido heredero á su hijo emancipado, y hubiere encomendado á su fidelidad que restituyese á Sempronio toda la herencia, y el hijo, habiendo dicho que la herencia

(1) *quia si, Hal.*

ris adierit eam, et Sempronio restituerit, non ini- que patrono bonorum possessio partis debitae dabi- tur, perinde ac si non filius, sed is, cui hereditas restituta est, liberti heres extitisset. Item quum filius hereditatem liberti patris omiserit, et coheres eius totius hereditatis onus susceperit, danda erit patrono bonorum possessio; utroque enim casu non filio, sed extraneo pars eripitur.

21. IDEM libro XXVI. Digestorum. — Ex tribus patronis uno cessante bonorum possessionem pe- tere, duo aequas partes habebunt.

22. MARCIANUS libro I. Institutionum. — Si filius- familias miles manumittat, secundum Iuliani qui- dem sententiam, quam libro vicesimo septimo (1) Digestorum probat, patris libertum facit, sed quamdiu, inquit, vivit, praefertur filius in bona eius patri; sed Divus Hadrianus Flavio Apro re- scripsit, suum libertum eum facere, non patris.

23. IULIANUS libro XXVII. Digestorum. — Si lib- erto praeterito patrono extraneo instituerit heredem, et patronus, antequam contra tabulas bonorum possessionem petierit, in adoptionem se dederit, deinde scriptus omiserit hereditatem, pa- tronus totorum bonorum liberti possessionem ut legitimus petere potest.

§ 1. — Si libertus intestato decesserit, relictis pa- troni filio, et ex altero filio duobus nepotibus, nep- otes non admittentur, quamdiu filius est (2), quia proximum quemque ad hereditatem liberti vocari manifestum est.

§ 2. — Si autem ex duobus patronis alter unum filium, alter duos reliquisset, dixi, viriles inter eos partes fieri.

24. IDEM libro LXV. Digestorum. — Comuni liberti, si ex duobus patronis alter iusiurandum exegerit, ne uxorem ducat, vel vivo liberti deces- serit is, qui extra hanc culpam fuerit, vel supervi- xerit, partis utriusque debitae bonorum possessionem solus habebit.

25. IDEM libro I. ad Urseium Ferozem. — Quam- diu patrono bonorum possessio partis debitae dari potest, exceptio debitoribus datur adversus here- dem petentem: «si non in ea causa sit patronus, ut bonorum possessionem pro parte debita contra ta- bulas petere possit».

26. AFRICANUS libro II. Quaestionum. — Liberto octoginta habenti fundus quadraginta (3) legatus est; is die cedente legati decessit extraneo herede instituto; respondit, posse patronum partem debi- tam vindicare, nam videri defunctum mortis tem- pore ampliore habuisse rem centum, quum he- reditas eius propter computationem legati pluris venire possit, neque referre, heres institutus repu- diet legatum liberti relictum, nec ne; nam, et si de lege Falcidia quaeratur, tale legatum, quamvis

era sospechosa para él, la hubiere adido por orden del Pretor, y la hubiere restituído á Sempronio, no injustamente se le dará al patrono la posesión de los bienes de la parte debida, lo mismo que si hu- biese quedado siendo heredero del liberti no el hijo, sino aquel á quien le fué restituída la heren- cia. Asimismo, cuando el hijo hubiere prescindi- do de la herencia de un liberti del padre, y su cohe- redero hubiere aceptado la carga de toda la heren- cia, se le habrá de dar al patrono la posesión de los bienes; porque en uno y otro caso la parte no se le quita al hijo, sino al extraño.

21. EL MISMO; Digesto, libro XXVI. — Dejando de pedir uno de tres patronos la posesión de los bie- nes, tendrán los otros dos iguales partes.

22. MARCIANO; Instituta, libro I. — Si un hijo de familia, militar, manumitiése á un esclavo, según la opinión de Juliano, que aprueba en el libro vi- gésimo séptimo del Digesto, lo hará liberti de su padre, pero dice que, mientras vive, el hijo es pre- ferido al padre en los bienes de aquél; mas el Divi- no Adriano respondió por rescripto á Flavio Apro, que él lo hace liberti suyo, y no del padre.

23. JULIANO; Digesto, libro XXVII. — Si, habien- do preterido al patrono, el liberti hubiere instituído heredero á un extraño, y el patrono se hubiere dado en adopción antes que hubiere pedido la posesión de los bienes contra el testamento, y después el instituído hubiere prescindi- do de la herencia, el pa- tronos puede pedir como heredero legítimo la pose- sión de los bienes del liberti.

§ 1. — Si el liberti hubiere fallecido intestado, de- jando un hijo del patrono, y de otro hijo dos nietos, los nietos no serán admitidos mientras vive el hijo, porque es manifiesto que á la herencia del liberti es llamado el más próximo.

§ 2. — Mas si de dos patronos uno hubiese dejado un hijo, y otro dos, dije que se hacen partes viriles entre ellos.

24. EL MISMO; Digesto, libro LXV. — Si de dos patronos uno le hubiere exigido al liberti común el juramento de no tomar mujer, ó hubiere fallecido viviendo el liberti, el que no tuviere esta culpa, ó hubiere sobrevivido, tendrá él solo la posesión de los bienes de la porción debida á ambos.

25. EL MISMO; Comentarios á Urseyo Feroz, li- bro I. — Mientras se le puede dar al patrono la po- sésion de los bienes de la porción debida, contra el heredero que pide se les da á los deudores esta ex- cepción: «si el patrono no estuviera en el caso de poder pedir en cuanto á la parte debida la posesión de los bienes contra el testamento.»

26. AFRICANO; Cuestiones, libro II. — A un liber- to que tenía ochenta se le legó un fundo que valía cuarenta; corriendo el término del legado falleció aquél habiendo instituído heredero á un extraño; respondió, que el patrono podía reivindicar la parte debida, porque se considera que el difunto tuvo al tiempo de la muerte una fortuna que valía más de ciento, porque por razón de la computación del le- gado su herencia podía ser vendida en más, y no importa que el heredero instituído repudiara, ó no,

(1) vicesimo quinto, Hal.; XXVIII., Vulg.

(2) Hal.; esset, et oddioe Pl.

(3) quinquaginta, Vulg.

repudiatum, in quadrantem hereditatis imputatur legatariis.

27. IDEM libro IV. *Quaestionum*.—Vivo filio si nepos exheredatur, nocebit ei exhereditatio ad bona libertorum avitorum.

28. FLORENTINUS libro X. *Institutionum*.—Si in libertinum animadversum erit, patronis eius ius, quod in bonis eius habituri esset, si is, in quem animadversum est, sua morte decessisset, eripiendum non est; sed reliquam partem honorum, quae ad manumissorem iure civili non pertineat, fisco esse vindicandam placet.

§ 1.—Eadem servantur in bonis eorum, qui metu accusationis mortem sibi consciverint, aut fugerint, quae in damnatorum bonis constituta sunt.

29. MARCIANUS libro IX. *Institutionum*.—Qui ex causa fideicommissi manumittitur, est quidem libertus manumissoris, et tam contra tabulas, quam ab intestato ad bona eius venire potest quasi patronus, sed operas ei imponere non potest, nec impositas ab eo petere.

§ 1.—Sed si defunctus filio suo legavit primum, et rogavit, ut eum manumittat, ea mente, ut plenum ius patroni habeat, defendendum est, postea (1) eum operas iure imponere.

30. GAIVS libro II. *ad Edictum Praetoris Urbani titulo de liberali causa*.—Si quis libertum paternum in servitutem ea voluntate petierit, ut causam evictionis sibi conservet, non amittit beneficium bonorum possessionis.

31. MARCELLUS libro IX. *Digestorum*.—Patrono libertus fundum, quem ab eo alienum emerat, legavit, et constituit patronus ad se pertinere legatum; contra tabulas bonorum possessionem accipere non potest, etsi nihil profecit ei legatum, quia alienam rem legaverit ei libertus, quia patronus ipse eum liberto vendiderat.

32. IDEM libro X. *Digestorum*.—Si libertus meus in servitutem redactus, postea ab alio liberatus est, et eius coeperit esse libertus, praefertur mihi in contra tabulas bonorum possessione, qui eum manumisit.

33. MODESTINUS libro singulari de *Manumissionibus*.—Si patronus non aluerit libertum, lex Aelia Sentia admittit eius libertatis causa imposita, tam ei, quam ipsi, ad quem ea res pertinet; item hereditatem ipsi, et liberis eius, nisi heres institutus sit, et bonorum possessionem, praeterquam secundum tabulas.

34. JAVOLENUS libro III. *ex Cassio*.—Si libertus, quem duos patronos haberet, alterum praeteriit, alterum ex semisse fecit heredem, et alteri extra-

el legado dejado al liberto; porque, también si se tratase de la ley Falcidia, este legado, aunque repudiado, se les computaría á los legatarios para la cuarta de la herencia.

27. EL MISMO; *Cuestiones, libro IV*.—Si viviendo el hijo fuera desheredado el nieto, le perjudicará la desheredación en cuanto á los bienes de los libertos del abuelo.

28. FLORENTINO; *Instituta, libro X*.—Si se hubiere condenado á muerte á un libertino, no se les ha de quitar á sus patronos el derecho que habrían de haber tenido en los bienes de él, si el que fué condenado á muerte hubiese fallecido de muerte natural; pero está determinado, que la restante parte de los bienes, que por derecho civil no le pertenezca al manumisor, ha de ser reivindicada para el fisco.

§ 1.—Lo mismo, que se estableció en cuanto á los bienes de los condenados, se observa respecto á los bienes de los que por miedo á la acusación se hubieren dado muerte, ó huyeren.

29. MARCIANO; *Instituta, libro IX*.—El que es manumitido por causa de fideicomiso es ciertamente liberto del manumisor, y puede éste como patrono entrar en los bienes de aquél tanto contra el testamento como abintestato, pero no puede imponerle servicios, ni pedirle los impuestos.

§ 1.—Mas si el difunto legó un esclavo á su hijo, y le rogó que lo manumitiera, con la intención de que tenga el pleno derecho de patrono, se ha de defender que después le impone con arreglo á derecho servicios.

30. GAYO; *Comentarios al Edicto del Pretor Urbano, libro II., titulo de los Juicios sobre libertad*.—Si alguno hubiere reclamado á esclavitud á un liberto de su padre, con la intención de conservar para sí la causa de evicción, no pierdo el beneficio de la posesión de los bienes.

31. MARCELO; *Digesto, libro IX*.—Un liberto legó al patrono el fundo ajeno que habia comprado de él, y determinó el patrono que le perteneciera á él el legado; no puede obtener la posesión de los bienes contra el testamento, aunque en nada le aprovechó el legado, porque el liberto le legó una cosa ajena, pues el mismo patrono se la habia vendido al liberto.

32. EL MISMO; *Digesto, libro X*.—Si reducido á esclavitud un liberto mio, fué después hecho libre por otro, y hubiere comenzado á ser liberto suyo, es preferido á mí en la posesión de los bienes contra el testamento el que lo manumitió.

33. MODESTINO; *De las Manumisiones, libro único*.—Si el patrono no alimentare al liberto, la ley Elia Sencia priva de las impositaciones por causa de la libertad tanto á él, como á aquel á quien le pertenece la cosa; y asimismo de la herencia á él y á sus descendientes, á no ser que hubiera sido instituido heredero, y de la posesión de los bienes, salvo de la que es conforme al testamento.

34. JAVOLENO; *Doctrina de Cassio, libro III*.—Si el liberto, teniendo dos patronos, preterió á uno, y á otro lo hizo heredero de la mitad, y á otro extra-

(1) posse, al margen interior del códice Fl.

neo semissem dereliquit, scriptus quidem patronus debitam sibi partem immunem habet, de cetera autem parte patroni, quae supra debitum ei relicta est, et de semisse extraneo relicto alteri patrono pro rata portione satisfieri oportet.

35. IDEM libro III. Epistolarum.—A liberto suo herede Seius usumfructum fundi Maevio legavit, is libertus Maevio herede relicto decessit; quaero, quum contra tabulas testamenti petierit filius Seii adversus Maevium, utrum deducto usufructu pars debita ei fundi restituenda sit, an solida, quia eorum bonorum acceperit possessionem, quae liberti, quum moreretur (1), fuerunt. Respondit: usumfructum in causam pristinam restituendum puto; optimum itaque erit, arbitrum postulare, ut arbitrio eius usufructus in integrum restituatur.

36. IDEM libro VIII. Epistolarum.—Libertus, qui solvendo non erat, praeterito patrono extrarios reliquit (2) heredes; quaero, an possit patronus petere contra tabulas bonorum possessionem. Respondit, quum a scriptis heredibus adita est hereditas, patronus contra tabulas bonorum possessionem petere potest, quia solvendo hereditas est, quae inveniat heredem. Et sane absurdum est, ius patroni in petenda bonorum possessione contra tabulas aliorum computatione, non iudicio ipsius patroni aestimari, auferrique patrono, quod modicum vindicaturus est; multi enim casus intervenire possunt, quibus expediat patrono petere bonorum possessionem, quamvis aeris alieni magnitudo, quam libertus reliquerit, facultates patrimonii eius excedat, veluti si praedia sunt aliqua ex bonis liberti, in quibus maiorum patroni sepulcra sint, et magni aestimat patronus bonorum possessione (3) iura pro parte ea ad se pertinere, vel aliquod (4) mancipium, quod non pretio, sed affectu sit aestimandum. Non ergo ideo minus habere debet ius petendae bonorum possessionis, qui animo potius, quam aliorum computatione bona liberti aestimat, quum eo ipso sufficere patrimonium videri possit, quod et heredem habeat, et bonorum possessorem.

37. ULPIANUS libro XI. ad legem Iuliam et Papiam.—Iulianus ait, si patronus libertatis causa imposita libertae (5) revendiderit, filium eius a bonorum possessione summoveri, scilicet quia nec contra tabulas testamenti liberti bonorum possessionem accipiat, quoties pater eius donum, munus, operas liberto revendiderit. Plane si patroni filius libertatis causa imposita revendiderit, nihilominus familiam (6) bonorum possessionem contra tabulas liberti accipere ait, quia filius revendendo libertatis causa imposita fratrem suum non summovet.

§ 1.—Si libertus heredem scripserit, isque, priusquam de familia quaestionem haberet, adierit hereditatem, patronum ad contra tabulas bonorum possessionem non admitti, Iulianus ait; debuit enim

no le dejó la otra mitad, el patrono instituido tiene ciertamente inmune la parte á él debida, pero con la restante parte del patrono, que se le dejó sobre lo que se le debía, y con la mitad dejada al extraño, se le deberá hacer pago á prorata al otro patrono.

35. EL MISMO; Epistolas, libro III.—Seyo legó á Mevio por medio de su liberto y heredero el usufructo de un fundo, y el liberto falleció habiendo dejado heredero á Mevio; pregunto, si habiendo pedido el hijo de Seyo contra Mevio la posesión de los bienes contra el testamento, se le habrá de restituir la parte debida del fundo, deducido el usufructo, porque habrá obtenido la posesión de los bienes, que fueron del liberto al morir. Respondió: opino que el usufructo ha de ser restituido á su primer estado; y así, será lo mejor pedir arbitro para que por su arbitrio sea restituido por entero el usufructo.

36. EL MISMO; Epistolas, libro VIII.—Un liberto, que no era solvonte, habiendo preterido al patrono, dejó herederos extraños; pregunto, si podrá pedir el patrono la posesión de los bienes contra el testamento. Respondió, que habiendo sido adida la herencia por los herederos instituidos, puede pedir el patrono la posesión de los bienes contra el testamento, porque es solvonte la herencia que halla heredero. Y á la verdad, es absurdo que el derecho del patrono para pedir la posesión de los bienes contra el testamento, sea estimado por el cómputo de los otros, y no á juicio del mismo patrono, y que se le quite al patrono lo poco que ha de adquirir; porque pueden ocurrir muchos casos, en los que le convenga al patrono pedir la posesión de los bienes, aunque el importe de las deudas, que hubiere dejado el liberto, exceda de la cuantía del patrimonio de éste, por ejemplo, si en los bienes del liberto hay algunos predios en los que están los sepulcros de los ascendientes del patrono, y el patrono estima en mucho que por la posesión de los bienes le pertenezcan los derechos respecto á esta parte, ó algún esclavo, que se haya de apreciar no por su precio, sino por afección. Luego no debe tener menos derecho á pedir la posesión de los bienes el que estima los bienes del liberto más bien por afecto que por la apreciación de los otros, pudiendo parecer por esto mismo que el patrimonio es suficiente para que tenga heredero, y poseedor de los bienes.

37. ULPIANO; Comentarios á la ley Julia y Papia, libro XI.—Dice Juliano, que si el patrono le hubiere revendido á la liberta las imposiciones hechas por causa de la libertad, su hijo es excluido de la posesión de los bienes; á saber, porque no recibe la posesión de los bienes contra el testamento del liberto, cuando su padre le hubiere revendido al liberto el donativo, el regalo ó los servicios. Mas si el hijo del patrono hubiere revendido las imposiciones hechas por causa de la libertad, dice que, sin embargo, obtiene la familia la posesión de los bienes contra el testamento del liberto, porque el hijo revendiendo las imposiciones hechas por causa de la libertad no excluye á su hermano.

§ 1.—Si el liberto lo hubiere instituido heredero, y éste hubiere adido la herencia antes de promover la cuestión de tormento de los esclavos, dice Juliano que el patrono no es admitido á la posesión

(1) filius, insertan Hal. Vulg.
(2) Hal.; relinquit, et códice Fl.
(3) possessionis; Hal. Vulg.

(4) Hal. Vulg.; aliquid, et códice Fl.
(5) liberto, Hal.
(6) familiam, al margen interior del códice Fl.

et patronus liberti necem vindicare; quod et in patrona erit dicendum.

38. TERENCE CLEMENS libro IX. ad legem Iuliam et Papiam. — Quaeritur, an filio exheredato etiam nepotes ex eo a bonorum possessione liberti excludantur. Quod utique sic dirimendum est, ut vivo filio, donec in potestate eius liberi manent, non admittantur ad bonorum possessionem, ne, qui suo nomine a bonorum possessione summovenantur, per alios eam consequantur; sin autem emancipati a patre fuerint, vel alio modo sui iuris effecti, sine aliquo impedimento ab bonorum possessionem admittantur.

§ 1.—Si filius liberti omiserit patris sui hereditatem, hoc patrono proficiet.

39. IDEM libro X. ad legem Iuliam et Papiam. — Patroni filia, si in adoptiva familia sit, ad bona libertorum paternorum admittitur.

40. IDEM libro XII. ad legem Iuliam et Papiam. — Si pater exheredato filio ita cavit, ut ius in liberum (1) salvum ei esset, nihil ei ad hanc rem nocet exheredatio.

41. PAPINIUS libro XII. Quaestionum. — Si libertus patrono, quod ad debitam portionem attinet, satisfaciatur, invito tamen aliquid extorquere conetur, quid statuendum est, quaeritur? Quid enim, si ex parte debita instituto decem praeterea legentur, et rogetur, servum proprium, qui sit decem vel minoris pretii, manumittere? Iniquum est, et legatum velle percipere, et libertatem servo non dare, sed parte debita accepta et (2) legato temperare, et libertatem imponere non cogi, ne servum forte do se male meritum cogatur manumittere. Quid ergo, si solo eodem herede instituto idem libertus petierit? Si substitutum habeat, aequae decreti remedium poterit procedere, ut accepta debita portione cetera pars ad substitutum perveniat, ita ut, si forte servus redimi potuisset, praestaretur libertas; cessante vero substitutione patronum hereditatem liberti amplectentem Praetor, qui de fideicommissio cognoscit, libertatem servo eum imponere cogat.

42. IDEM libro XIII. Quaestionum. — Filius, qui patri heres extitit, fratrem exheredatum arrogavit, atque ita herede eo relicto defunctus est; bonorum possessione libertum patris naturalis exheredatus non habebit; nam cui non exheredato talis adoptio noceret, nocere debet et (3) exheredato, quoniam poena, quae Legibus aut Edicto irrogaretur, adoptionis remedio non obliteraretur. Paulus notat: ei, qui alio iure venit, quam eo, quod amisit, non nocet id, quod perdidit, sed prodest quod habet; sic dictum (4) est, patrono eodemque (5) patronae

de los bienes contra el testamento; porque también el patrono debió vengar la muerte del liberto; lo que se habrá de decir también respecto á la patrona.

38. TERENCE CLEMENTE; Comentarios á la ley Julia y Papia, libro IX. — Se pregunta, si, habiendo sido desheredado el hijo, los nietos nacidos de él son excluidos de la posesión de los bienes del liberto. Lo que ciertamente se ha de decidir de suerte, que, viviendo el hijo, no sean admitidos á la posesión de los bienes sus hijos mientras permanecen bajo su potestad, á fin de que no la consigan por medio de otros los que en su propio nombre son excluidos de la posesión de los bienes; mas si hubieren sido emancipados por el padre, ó de otro modo se hubieren hecho de propio derecho, sean admitidos sin impedimento alguno á la posesión de los bienes.

§ 1.—Si el hijo de un liberto hubiere prescindido de la herencia de su padre, esto le aprovechará al patrono.

39. EL MISMO; Comentarios á la ley Julia y Papia, libro X. — La hija del patrono, si estuviera en familia adoptiva, es admitida á los bienes de los libertos de su padre.

40. EL MISMO; Comentarios á la ley Julia y Papia, libro XII. — Si el padre, habiendo desheredado á su hijo, dispuso que á éste le quedase salvo su derecho sobre el liberto, la desheredación en nada le perjudica para esto.

41. PAPINIANO; Cuestiones, libro XII. — Si el liberto le satisficiera al patrono lo que atañe á la porción debida, pero intentase arrancarle alguna cosa contra su voluntad, se pregunta ¿qué se ha de determinar? Porque ¿qué se dirá si al instituido en la parte debida se le legaran además diez, y se le rogara que manumitiese á un esclavo propio, que valiese diez ó menor precio? Que es injusto que quiera percibir el legado, y no darle la libertad al esclavo, pero que obtenida la parte debida no es obligado á atenerse al legado y á dar la libertad, á fin de que no se vea obligado á manumitir acaso á un esclavo que no lo mereció. Luego ¿qué se dirá si habiendo sido instituido él, único heredero, el liberto hubiere pedido lo mismo? Que si tuviere substituto, podrá ser procedente igualmente el remedio del decreto, á fin de que, percibida la porción debida, vaya la otra parte al substituto, de suerte que si acaso hubiese podido ser comprado el esclavo, se le daría la libertad; porque no habiendo substitución, el Pretor que conoce del fideicomiso, obligará al patrono que acepta la herencia del liberto á darle la libertad al esclavo.

42. EL MISMO; Cuestiones, libro XIII. — Un hijo, que quedó heredero de su padre, recibió en arrogación á su hijo desheredado, y habiéndolo dejado así heredero, falleció; el desheredado no tendrá por la posesión de los bienes al liberto del padre natural; porque si al que no fué desheredado le perjudicaria tal adopción, le debe perjudicar también al que fué desheredado, pues la pena que se impone en las Leyes ó en el Edicto no se invalida con el remedio de la adopción. Y observa Paulo: al que sucede por otro derecho distinto del que perdió, no

(1) ius liberti, Vulg.

(2) Taur. según la escritura original; a, inserta la corrección del códice Fl., Br.

(3) Hal.; et, omittela el códice Fl.

(4) editum, Hal. Vulg.

(5) eidemque, Hal. Vulg.

filio non obesse, quod quasi patronus deliquit, si ut patronae filius venire possit.

§ 1.—Papinianus: castrensiu bonorum Titium libertus (1) fecit heredem, ceterorum alium (2); adita est a Titio hereditas; magis nobis placebat, nondum patronum possessionem contra tabulas petere posse; verum illa quaestio intervenit, an omittente eo, qui reliqua bona accepit, perinde Titio accrescant, ac si partes eiusdem hereditatis accepissent (3). Verius mihi videtur, intestati iure deferri bona cetera. Titius igitur heres non poterit invitare (4) manumissoris, quum Titio nihil auferatur, nec (5) bonis ceteris, quae nondum ad causam testamenti pertinent.

§ 2.—Quum filius liberti impubes, qui subiectus dicitur, ex prima parte bonorum possessionem accipiat, an patronus defuncti possessionem accipere possit, quaesitum est. Et sine dubio, qui sequentis gradus sunt, non admittuntur interim; quum enim praecedat alia possessio, qui sequitur, accipere non potest. Plane si contra eum, qui subiectus dicitur, fuerit iudicatum, data non intelligitur. Sed et in patrono pendente controversia idem erit dicendum; plane quod ad patroni quoque personam pertinet, differri controversia debet.

§ 3.—Si falsum liberti testamentum ab aliis in provincia dictum, atque ita res per appellationem extracta esset, defuncta modio tempore patroni filia, quam libertus heredem instituerat, filio mulieris servavit Divus Marcus eam partem bonorum, quam filia patroni vel iure intestati, si vixisset, habere potuit.

43. *IDEM libro XIV. Quaestionum.* — Iulianus putat, patronum, qui Titio pro parte dimidia herede instituto substitutus eo deliberante bonorum possessionem contra tabulas accepit, si postea Titius non adierit hereditatem, nihil ei, qui adit hereditatem, abstulisse, non magis, quam si sub conditione fuisset institutus; igitur Titio deliberante res in incerto erit, utrumne semis ex substitutione in possessionem convertatur, an Titio aequante singulis heredibus partes debita auferantur.

44. *PAULUS libro V. Quaestionum.* — Si patronum ex debita portione heredem instituas, et pure roges fundum dare, eique sub conditione tantundem leges, in conditionem fideicommissum redigitur; erit tamen et hic, quod moveat, onerabitur enim patronus satisfactione fideicommissi. Sed dicendum est, ab eo fideicommissario cavendum, a quo patrono legatum est, ut undique patronus suum ius habeat imminutum (6).

§ 1.—Patronus heres institutus legato ei servo,

(1) libertum, Hal.
 (2) ab intestato, inserta Vulg.
 (3) accepisset, Hal. Vulg.
 (4) invitare, Hal. Vulg.

le perjudica el que perdió, sino que le aprovecha el que tiene; y por esto se dijo que al patrono y también hijo de la patrona, no le perjudica lo que como patrono perdió, si pudiera suceder como hijo de la patrona.

§ 1.—Y dice Papiniano: un liberto instituyó á Ticio heredero de sus bienes castrenses, y á otro, de los demás; la herencia fué adida por Ticio; á nosotros nos parecía mejor que el patrono no pudiese pedir todavía la posesión contra el testamento; pero surge la cuestión de si renunciándolos el que obtuvo los demás bienes, le acrecerán éstos á Ticio lo mismo que si ellos hubiesen obtenido partes de una misma herencia. Y me parece más verdadero, que los demás bienes se defieren por derecho de intestado. Así, pues, el heredero Ticio no podrá invitar al manumisor, porque á Ticio nada se le quita, ni en cuanto á los demás bienes, los cuales no pertenecen todavía á la causa del testamento.

§ 2.—Se preguntó, si, cuando el hijo impúbere del liberto, que se dice que es supuesto, obtuviera la posesión de los bienes en virtud de la primera parte del Edicto, podría el patrono del difunto obtener la posesión. Y sin duda que los que son del siguiente grado no son admitidos entretanto; porque cuando precede otra posesión no la puede obtener el que sigue. Mas si se hubiere fallado contra el que se dice que es supuesto, no se entiende que fué dada. Mas lo mismo se habrá de decir también respecto al patrono estando pendiente la controversia; y á la verdad, se deberá diferir la controversia también por lo que atañe á la persona del patrono.

§ 3.—Si por otros hubiese sido acusado de falso en una provincia el testamento de un liberto, y de este modo la cuestión hubiese salido de ella por virtud de la apelación, habiendo fallecido en el tiempo intermedio la hija del patrono, á la que el liberto había instituido heredera, el Divino Marco le reservó al hijo de la mujer aquella parte de los bienes que la hija del patrono pudo tener aunque por derecho de intestado, si hubiese vivido.

43. *EL MISMO; Cuestiones, libro XIV.* — Opina Juliano, que el patrono, que substituido á Ticio instituido heredero de la mitad obtuvo, estando éste deliberando, la posesión de los bienes contra el testamento, no le quitó nada al que adió la herencia, si después no hubiere adido Ticio la herencia, no de otra suerte que si hubiese sido instituido bajo condición; así, pues, estando deliberando Ticio, será incierto si en virtud de la substitución la mitad se convertirá en posesión, ó si adiendo la herencia Ticio se le quitarán á cada heredero las porciones debidas.

44. *PAULO; Cuestiones, libro V.* — Si al patrono lo instituyeras heredero de la porción debida, y le rogases puramente que diera un fundo, y le legases otro tanto bajo condición, el fideicomiso se sujeta á la condición; pero también en este caso habrá algo que haga vacilar, porque se gravará al patrono con la fianza del fideicomiso. Mas se ha de decir, que al fideicomisario se le ha de dar caución por aquel á cuyo cargo se le hizo el legado al patrono, á fin de que en todo caso el patrono tenga sin menoscabo su derecho.

§ 1.—El patrono instituido heredero, á quien se

(5) Taur. según la escritura original; no, la corrección del códice Fl.; in por nec, Hal. Vulg.
 (6) Esto es, non imminutum.

per quem suppleretur debita ei portio, non petet contra tabulas bonorum possessionem, quamvis servus clausis tabulis decessit.

§ 2.—Si ex bonis, quae mortis tempore fuerunt, debitam partem dedit libertus in hereditate vel legato, servus tamen post mortem liberti reversus ab hostibus augeat patrimonium, non potest patronus propterea queri (1), quod minus habeat in servo, quam haberet, si ex debita portione esset institutus. Idem est et in alluvione, quum sit satisfactum ex his bonis, quae mortis tempore fuerunt. Idem est et si pars legati liberto relicti ab eo, cui simul datum erat, vel hereditatis, nunc illis abstinentibus, accrescat.

45. IDEM libro IX. *Quaestionum*.—Si patronus ex sexta, et servus eius ex reliqua parte sit heres institutus, nec ex servi portione fideicommissum debetur; at si servus duntaxat heres institutus est, puto nec hic ex debita portione praestandum.

46. IDEM libro III. *Responsorum*.—Paulus respondit, patronus, qui deceptus falsum iudicium testatoris secutus est, bonorum possessionem contra tabulas testamenti liberti petere non prohibetur.

47. IDEM libro XI. *Responsorum*.—Paulus respondit, exheredationem nepotis, quae non notae gratia, sed alio consilio adiecta est, nocere ei non oportere, quominus contra tabulas libertorum avi bonorum possessionem petere possit.

§ 1.—Quaero, an, si Titia patroni filia iactat, Titium patrem suum, priusquam moreretur, literas ad se fecisse, quibus adiiceret, per libertos suos maleficiis (2) appetitum, easque literas se (3) secutam post mortem patris libertos accusare, an aliquid ei prodesse possit haec excusatio (4). Paulus respondit, eam, quae ex voluntate patris accusavit, non debere repelli a bonorum possessione contra tabulas, quoniam non suum iudicium, sed alienum executum est.

§ 2.—Patroni filius epistolam talem liberto emisit: «Sempronius Zoilo liberto suo salutem. Ob merita tua, fidemque tuam, quam mihi semper exhibuisti, concedo tibi liberam testamenti factionem»; quaero, an patroni filio nihil relinquere debeat. Paulus respondit, eum libertum, de quo quaeritur, liberam testamenti factionem consecutam non videri.

§ 3.—Paulus respondit, nepotem etiam post mortem avi conceptum, superatitem liberti, bonorum possessionem contra tabulas liberti avi petere posse, et ad hereditatem legitimam eius admitti; responsum enim Iuliani tantum ad hereditatem legitimam, item bonorum possessionem avi petendam pertinere.

§ 4.—Paulus respondit, quamvis filii a patre milite praeteriti pro exheredatis habeantur, tamen

legó un esclavo para completarle con él la porción debida, no pedirá la posesión de los bienes contra el testamento, aunque el esclavo haya fallecido estando todavía cerrado el testamento.

§ 2.—Si el liberti dió por herencia ó legado la parte debida de los bienes que tuviere al tiempo de la muerte, pero un esclavo que volviere del poder los enemigos después de la muerte del liberti aumentara el patrimonio, no puede querellarse el patrono porque tenga en el esclavo menos de lo que tendría, si hubiese sido instituido heredero de la porción debida. Lo mismo se dice también respecto al aluvión, cuando se haya satisfecho con los bienes que hubo al tiempo de la muerte. Lo mismo es también, si la parte del legado dejado á un liberti á cargo de aquel á quien al mismo tiempo le habia sido dado, ó si la parte de la herencia, acreciera por abstenerse ahora aquéllos.

45. EL MISMO; *Cuestiones, libro IX*.—Si el patrono hubiera sido instituido heredero en la sexta parte y su esclavo en la restante, ni aun por la porción del esclavo se debe el fideicomiso; mas si solamente fué instituido heredero el esclavo, opino que tampoco en este caso ha de ser pagado por la parte debida.

46. EL MISMO; *Respuestas, libro III*.—Paulo respondió, que al patrono que engañado se atuvo á un falso testamento del testador, no se le prohibe pedir la posesión de los bienes contra las tablas del testamento del liberti.

47. EL MISMO; *Respuestas, libro XI*.—Paulo respondió, que la desheredación del nieto, que fué hecha no por razón de tacha, sino con otro propósito, no le debe perjudicar, de suerte que no pueda pedir la posesión de los bienes de los libertos de su abuelo contra el testamento.

§ 1.—Pregunto, si, manifestando Ticia, hija del patrono, que su padre Ticio le dirigió antes de morir una carta, en la que le decia que habia sido atacado con maleficios por sus libertos, y habiéndose ella atenido á esta carta acusa á los libertos después de la muerte de su padre, le podría aprovechar á ella para algo esta excusa. Paulo respondió, que la que acusó por voluntad de su padre no debe ser repelida de la posesión de los bienes contra el testamento, porque no se atuvo á su propio juicio, sino al de otro.

§ 2.—Un hijo del patrono dirigió al liberti esta carta: «Sempronio á Zoilo, su liberti, salud. Por tus méritos, y por la fidelidad que siempre me mostraste, te concedo libre facultad para hacer testamento»; pregunto, si no le deberá dejar nada al hijo del patrono. Paulo respondió, que este liberti, de que se trata, no parece que consiguió la libre facultad de hacer testamento.

§ 3.—Paulo respondió, que también el nieto concebido después de la muerte del abuelo podía, sobreviviendo al liberti, pedir la posesión de los bienes contra el testamento del liberti del abuelo, y ser admitido á la herencia legitima de éste; porque la respuesta de Juliano se refiere solamente á la herencia legitima, y también á la posesión que de los bienes del abuelo haya de pedirse.

§ 4.—Paulo respondió, que aunque los hijos preteridos por el padre militar sean considerados como

(1) La escritura original, Br.; quaeri, Taur. según corrección del códice Fl.
(2) se, inserta Hal.

(3) se, omitela la corrección del códice Fl., Br.
(4) accusatio, Vulg.

non eousque silentium patris iis nocere debere, ut et a bonis libertorum avitorum repelli debeant. Idem responsum est etiam de bonis libertorum patronorum.

48. SCAEVOLA *libro II. Responsorum.*—Quaero de eo, qui libertum effracturae crimine accusavit. Respondit, si eiusmodi effracturae crimine accusatus sit, ex quo, si probaretur, in metallum datus esset, denegandam bonorum possessionem.

49. PAULUS *libro III. Sententiarum.*—Liberto per obreptionem arrogato ius suum patronus non amittit.

50. TRYPHONINUS *libro XVII. Disputationum.*—Nihil interest, ipse patronus scriptus heres ex minore parte adierit hereditatem, an servum suum scriptum iussorit adire hereditatem, quam retinet; nihilominus enim repulsus erit a contra tabulas bonorum possessione.

§ 1.—Si tamen, antequam iuberet liberti hereditatem adire, servum vendiderit, aut manumiserit, et ita ipse novus libertus, aut emtor heredes extiterint, verbis Edicti non prohibetur patronus accipere contra tabulas bonorum possessionem.

§ 2.—Sed numquid Praetor ei denegare posesorias actiones debeat, si fraudem Edicto eius facere voluit, ut pretio uberiore percepto, vel tacita pactione etiam hereditatis ex institutione delatae commodum, et bonorum possessionis contra tabulas haberet? Facilliorque suspicio, per filium scriptum heredem, quamvis emancipatum, adeuntem, liberti hereditatem ipsum patronum habere, quum omnia, quae nostra sunt, liberis nostris ex voto paremus.

§ 3.—Si tamen clausis adhuc tabulis testamenti liberti, quum ignoraret iudicium eius patronus, eorum quid, quae supra scripta sunt, circa institutum subiectum iuri suo fecit, amota fraudis suspicione suo iure in bonorum possessione contra tabulas utetur.

§ 4.—Si patronus ex debita portione a liberto scriptus rogatusque hereditatem restituere suspectam dixit, et compulsus adire, quum retinere posset, restituerit, non poterit accipere contra tabulas bonorum possessionem, et quia agnovit iudicium liberti, et quia sprexit et quasi damnavit eam possessionem.

§ 5.—Longe distat ab hoc patroni filius, quem libertus arrogavit, et ex minore parte heredem scripsit, quum nemo ex familia patroni alius esset; quamquam enim hic ipso iure, quippe suus, heres deprehendatur, si tamen se non immiscuit hereditati ut patris, sed abstinuit quasi patroni, tamen filius admittendus est ad contra tabulas bonorum possessionem.

§ 6.—Si debenti patrono certam pecuniam liberationem libertus reliquisset, isque usus est adversus heredem petentem debitum doli exceptione, aut acceptilatione liberatus est debito propter legatum, dicendum est, eum non posse accipere contra tabulas bonorum possessionem.

desheredados, no debe, sin embargo, perjudicarles el silencio del padre hasta el punto de que deban ser también repelidos de los bienes de los libertos del abuelo. Lo mismo se respondió también respecto a los bienes de los libertos del padre.

48. SCAEVOLA; *Respuestas, libro II.*—Pregunto respecto del que acusó al liberto del delito de fractura. Respondió, que si hubiera sido acusado de tal delito de fractura, que, en virtud de él, si se probara, fuese condenado a las minas, se le ha de denegar la posesión de los bienes.

49. PAULO; *Sentencias, libro III.*—Arrogado el liberto con engaño, el patrono no pierde su derecho.

50. TRIFONINO; *Disputas, libro XVII.*—Nada importa, que el mismo patrono instituido heredero de una parte menor haya adido la herencia, ó que haya mandado que un esclavo suyo instituido adia la herencia, que retiene; porque, esto no obstante, será rechazado de la posesión de los bienes contra el testamento.

§ 1.—Mas si antes que mandase adir la herencia del liberto hubiere vendido, ó manumitido, al esclavo, y de este modo el mismo nuevo liberto ó el comprador hubieren quedado herederos, no se le prohíbe por las palabras del Edicto al patrono recibir la posesión de los bienes contra el testamento.

§ 2.—¿Pero deberá acaso el Pretor denegarle las acciones posesorias, si quiso defraudar a su Edicto, para que, habiendo percibido mayor precio, ó por un pacto tácito, tuviese también el provecho de la herencia deferida en virtud de la institución, y el de la posesión de los bienes contra el testamento? Y sospecho con más facilidad, que el mismo patrono, que ade por medio de su hijo instituido heredero, aunque emancipado, tiene la herencia del liberto, porque todas las cosas que son nuestras las acumulamos con el deseo de que sean para nuestros hijos.

§ 3.—Mas si estando todavía cerradas las tablas del testamento del liberto; el patrono, ignorando la última voluntad del mismo, hizo respecto al instituido sujeto a su potestad alguna de las cosas, que arriba se escribieron, excluida la sospecha de fraude, usará de su derecho respecto a la posesión de los bienes contra el testamento.

§ 4.—Si el patrono instituido por el liberto en la porción debida, y a quien se le rogó que restituyera la herencia, dijo que era sospechosa, y compelido a adirla la hubiere restituido, pudiendo retenerla, no podrá obtener la posesión de los bienes contra el testamento, tanto porque aprobó la última voluntad del liberto, como porque desprecio y en cierto modo condenó esta posesión.

§ 5.—Disto mucho de esto el hijo del patrono, a quien arrogó el liberto, y lo instituyó heredero de menor parte, no habiendo otro ninguno de la familia del patrono; porque aunque se halle que éste es de derecho heredero, ciertamente suyo, si no obstante no se inmiscuyó en la herencia, como siendo del padre, sino que se abstuvo de ella, como siendo del patrono, el hijo ha de ser, sin embargo, admitido a la posesión de los bienes contra el testamento.

§ 6.—Si al patrono que le debía cierta cantidad le hubiese dejado el liberto la liberación, y aquél utilizó la excepción de dolo contra el heredero que le pedía la deuda, ó por razón del legado fué eximido de la deuda por la aceptilación, se ha decir, que él no puede obtener la posesión de los bienes contra el testamento.

51. LIBRO libro I. (1) Pithanon a Paulo epitomatorum.—Si eundem libertum et tu capitis accusasti, et pater tuus manumisit, non poterit tibi eius liberti bonorum possessio ex Edicto Praetoris dari. Paulus: imo contra accidet, si quem servum accusaveris, deinde is patris tui fuerit factus, et is postea eum manumisit.

TIT. III

DE LIBERTIS UNIVERSITATUM

ULPIANUS libro XLIX. ad Edictum. — Municipibus plenum ius in bonis libertorum, libertarum defertur, hoc est, id ius, quod etiam patrono.

§ 1.—Sed an omnino petere bonorum possessionem possint; dubitatur, movet enim, quod consentire non possunt; sed per alium possunt petita bonorum possessione ipsi acquirere. Sed qua ratione Senatus censuit, ut restitui iis ex Trebelliano hereditas possit, et (2) qua ratione alio Senatusconsulto, hereditas iis instituta a liberto, acquirere hereditatem permissum est, ita bonorum quoque possessionem petere dicendum est.

§ 2.—Temporaque bonorum possessionis petendae cedere municipibus exinde, ex quo decernere de petenda potuerunt; quod et Papinianus respondit.

TIT. IV

DE ASSIGNANDIS LIBERTIS

1. ULPIANUS libro XIV. ad Sabinum. — Senatusconsulto, quod factum est Claudianis temporibus, Velleo (3) Rufo et Osterio (4) Scapula Consulibus, de assignandis libertis in haec verba cavetur: Si qui duos pluresve liberos (5) iustis nuptiis quaesitos in potestate haberet (6), de libertis libertate sua significasset, cuius ex liberis suis eum libertum eamve libertam esse vellet, is eamve, quandoque (7) is, qui eum eamve manumisit (8) inter vivos vel testamento, in civitate esse desisset, solus ei patronus solave patrona esset, perinde, atque si ab eo eamve libertatem consecutus consecutave est (9). Utique, si ex liberis quis in civitate esse desisset, neque ei liberi ulli essent; ceteris eius liberis, qui manumisit (10), perinde omnia iura serventur (11), ac si nihil de eo liberti eamve liberta is parens significasset.

§ 1.—Quamvis singulari sermone Senatusconsultum scriptum est, tamen et pluribus liberis, et pluribus libertis libertasve posse assignari, certum est.

§ 2.—Is quoque libertus, qui apud hostes est, assignari potest.

§ 3.—Assignare autem quis potest quibuscumque verbis, vel nutu, vel testamento, vel codicillis, vel vivis.

§ 4.—Adimere assignationem etiam nuda voluntate poterit.

(1) I., omitela Hal.

(2) Hal. Vulg.: et, omitela el códice FL.

(3) Velleio, Hal.; Sabellio, otros en Hal.

(4) Asterio, Hal.; Horstio, Vulg.

(5) xx, inserta Hal.

(6) HABENS, Vulg.

51. LIBRO; Dichos recopilados por Paulo, libro I. — Si al mismo libertu tú lo acusaste de delito capital, y tu padre lo manumitió, no se te podrá dar por el Edicto del Pretor la posesión de los bienes de este libertu. Y dice Paulo: antes bien sucederá lo contrario, si hubieres acusado á un esclavo, y luego él hubiere sido hecho do tu padre, y éste lo manumitió después.

TÍTULO III

DE LOS LIBERTOS DE UNIVERSALIDADES

ULPIANO; Comentarios al Edicto, libro XLIX.— A los municipes se les defiere pleno derecho sobre los bienes de los libertos, y de las libertas, esto es, el mismo derecho, que también al patrono.

§ 1.—Pero se duda si pueden en todo caso pedir la posesión de los bienes, pues mueve á ello que no pueden consentir; mas pueden adquirir para sí habiendo pedido por medio de otro la posesión de los bienes. Pero por la misma razón por la que dispuso el Senado que se les pudiera restituir á ellos la herencia en virtud del senadoconsulto Trebelliano, y por la misma razón por la que se permitió por otro senadoconsulto que, instituidos ellos herederos por el libertu, adquiriesen la herencia, se ha de decir que piden también la posesión de los bienes.

§ 2.—Y los términos para pedir la posesión de los bienes corre para los municipes desde que pudieron determinar pedirla; lo que también respondió Papiniano.

TÍTULO IV

DE LA ASIGNACIÓN DE LOS LIBERTOS

1. ULPIANO; Comentarios á Sabino, libro XIV. — Por un senadoconsulto, que se hizo en los tiempos de Claudio, siendo cónsules Velleo Rufo y Ostaro Scápula, sobre la asignación de los libertos, se dispone en estos términos: «Si el que tuviese bajo su potestad dos ó más hijos habidos de legítimas nupcias hubiese significado respecto de un libertu ó liberta suyos de cuál de sus hijos quería que fuese este libertu ó esta liberta, cuando el que lo manumitió ó la manumitió entre vivos ó por testamento hubiese dejado de tener la ciudadanía, sería único patrono ó única patrona aquél ó aquella, lo mismo que si de él ó de ella hubiese conseguido uno ó una la libertad. Y si alguno de los hijos hubiese dejado de tener la ciudadanía, y no le quedasen ningunos hijos, se les reservarán todos los derechos á los demás hijos del que hizo la manumisión, lo mismo que si el ascendiente no hubiese significado nada respecto á este libertu ó á esta liberta.»

§ 1.—Aunque el Senadoconsulto fué escrito en número singular, es, sin embargo, cierto que se puede hacer la asignación así á muchos hijos, como de muchos libertos ó libertas.

§ 2.—También puede ser asignado el libertu que está en poder de los enemigos.

§ 3.—Mas cualquiera puede asignar con cualesquiera palabras, ó por seña, ó en testamento, ó en codicilos, ó en vida.

§ 4.—Podrá revocar la asignación aun por nuda voluntad.

(7) UT IS HAVET, QUUM IS, Hal.

(8) MANUMISSSET, Hal.

(9) ESSSET, UTQUE SI, Hal.

(10) Véase la nota 8.

(11) SERVARENTUR, Hal.

§ 5.—Sed et si exheredato filio libertum quis assignaverit, valet assignatio, nec nocet ei nota exheredationis, quantum ad ius patronatus.

§ 6.—Sed et (1) si post assignationem fuerit exheredatus, non semper exhereditatio adimet assignationem, nisi hoc animo facta sit.

§ 7.—Sed si is, cui assignatus est, repudiaverit, puto verius, quod et Marcellus scripsit, posse admitti fratres eius.

§ 8.—Si sit ex patrono filius unus, ex altero duo, et uni eorum libertus assignatus est, videndum, quot partes fiant hereditatis liberti, utrum tres, ut duas habeat is, cui assignatus est, id est suam et fratris, an vero aequales partes fiant, quoniam per assignationem alius excluditur. Et Iulianus libro septuagesimo quinto (2) scripsit, magis esse, ut bebbem hic habeat, qui fratrem excludit; quod verum est, quamdiu frater eius vivat, vel admitti potuit ad legitimam hereditatem; ceterum si fuerit capite minutus, aequales partes habebunt.

2. POMPONIUS libro IV. *Senatusconsultorum*.—Sed si is, cui assignassem, decessisset relicto filio, et fratre, et alterius patroni filio, semissem habiturum eum nepotem, quem esset filius meus is, qui vivit, habiturus, si ego eum (3) libertum non assignassem.

3. ULPIANUS libro XV. (4) *ad Sabinum*.—Idem erit dicendum, et si is, qui filium et nepotem habebat, nepoti libertum assignaverit; admittetur nepos ad legitimam hereditatem, licet sit alterius patroni filius. Et hoc contingit patrii vita; ceterum si ille non esset, nihil ei prodesset assignatio ad deminuendum ius alterius patroni filii.

§ 1.—Posse autem et nepoti assignari, certum est; et praeferrí filio nepotem assignatoris, constat.

§ 2.—Unde quaeri poterit, an, si filium habeat, et ex eo nepotem, possit, quasi duos habeat in potestate, ius Senatusconsulti inducere. In qua specie, quum placeat, etiam ei, qui in potestate recasurus est, assignari, quare non admittimus, quum utrumque esse in potestate negare non possumus?

§ 3.—An autem ad legitimam hereditatem admitti possit hic, qui est in potestate, tractari poterit; et quum multi sint casus, quibus et libertum habere, qui in potestate est, possit, cur non hoc quoque admittendum sit, ut per eum pater ad legitimam hereditatis admittatur emolumentum? Quod et Pomponio recte videtur; habent autem libertos etiam filii familias, utputa si castrensem servum eorum quis (5) manumiserit.

§ 4.—Emancipatos quoque filios eius, cui assignatus est libertus, habere commodum Senatusconsulti puto, non ut ad legitimam hereditatem admittantur, sed ad ea, quas possunt.

§ 5.—Secundum quod libertus intestato defuncto, quoniam ad legitimam hereditatem admitti non possunt, videndum, ne admittatur filius assignato-

§ 5.—Mas también si alguno hubiere asignado un libertus a un hijo desheredado, es válida la asignación, y no le perjudica la nota de la desheredación en cuanto al derecho de patronato.

§ 6.—Pero si hubiere sido desheredado después de la asignación, la desheredación no siempre revocará la asignación, a no ser que haya sido hecha con tal intención.

§ 7.—Pero si aquel a quien uno fué asignado lo hubiere repudiado, opino que es más verdadero, lo que también escribió Marcelo, que pueden ser admitidos sus hermanos.

§ 8.—Si de un patrono hubiera un solo hijo, y de otro dos, y el libertus fué asignado a uno de éstos, se ha de ver cuántas partes se harán de la herencia del libertus, si tres, para que tenga dos aquel a quien fué asignado, esto es, la suya y la de su hermano, ó si se harán partes iguales, porque por la asignación es excluido uno. Y escribió Juliano en el libro septuagesimo quinto, que es más cierto que tenga dos tercios el que excluye a su hermano; lo que es verdad, mientras vive su hermano, ó pudo ser admitido a la herencia legítima; pero si hubiera sido disminuido de cabeza, tendrán partes iguales.

2. POMPONIO; *Senatoconsultos*, libro IV.—Pero si aquel a quien yo hubiese hecho la asignación hubiese fallecido dejando un hijo y un hermano, y un hijo de otro patrono, el nieto tendrá la mitad, que hubiese de haber tenido el hijo mio que vive, si yo no hubiese asignado este libertus.

3. ULPIANO; *Comentarios a Sabino*, libro XV.—Lo mismo se habrá de decir, también si el que tenía un hijo y un nieto le hubiere asignado un libertus al nieto; será admitido el nieto a la herencia legítima, aunque haya un hijo de otro patrono. Y esto acontece en vida del tío paterno; pero si éste no existiese, de nada le aprovecharía la asignación para disminuir el derecho del hijo del otro patrono.

§ 1.—Mas es cierto que se le puede hacer la asignación también a un nieto; y es sabido que el nieto del que asigna es preferido al hijo.

§ 2.—Por lo cual se podrá preguntar, si, teniendo un hijo y de éste un nieto, podrá aplicar el derecho del senadoconsulto, como si tuviera a los dos bajo su potestad. En cuyo caso, como está admitido que se haga asignación aun al que ha de recaer bajo potestad, ¿por qué no lo admitimos, puesto que no podemos negar que uno y otro están bajo potestad?

§ 3.—Mas se podrá discutir, si podrá ser admitido a la herencia legítima el que está bajo potestad; y como son muchos los casos en los que puede tener libertus también el que está bajo potestad, ¿por qué no se habrá de admitir también que por medio de éste sea admitido el padre al emolumento de la herencia legítima? Lo que también le parece bien a Pomponio; pero tienen libertos también los hijos de familia, por ejemplo, si alguno de ellos hubiere manumitido un esclavo del peculio castrense.

§ 4.—Yo opino que tienen el beneficio del senadoconsulto también los hijos emancipados de aquel a quien fué asignado el libertus, no para que sean admitidos a la herencia legítima, sino a lo que pueden.

§ 5.—Según lo que, tal como intestado el libertus, como quiera que no pueden ser admitidos a la herencia legítima, se ha de ver si será admitido, ó

(1) Hal.; et, omitata el códice Fl.

(2) XXV., Vulg.

(3) Taur.; oo, el códice Fl.; et, conjetura Br.

(4) quarto decimo, al margen interior del códice Fl.

(5) Taur. según la escritura original; quis, omitata la corrección del códice Fl.

ris in familia remanens, an non. Et putem emancipatos per Praetorem praefereudos.

§ 6.—Liberos autem eius, cui assignatus est, accipere debemus non solum filios, verum etiam nepotes et neptes, et deinceps descendentes.

§ 7.—Si quis duobus assignaverit libertum, et alter in civitate esse sine liberis desierit, alter non,

4. POMPONIUS libro IV. *Senatusconsultorum*.—vel vivus (1) noluerit ad se hereditatem liberti pertinere,

5. ULPIANUS libro XIV. *ad Sabinum*.—utrum portio eius, qui in civitate esse desiit, vel repudiavit, in familiam redeat, an vero ei potius accrescat, in cuius persona durat assignatio? Et Iulianus libro septuagesimo quinto scripsit, assignationem in huius solius persona locum habere, et solum admittendum; quod est verum.

§ 1.—Quodsi non (2) sine liberis decesserit, an cum vivo admittantur (3)? Et putat adhuc solum admittendum; defuncto autem eo liberos alterius succedere, non in familiam libertum redire.

§ 2.—Sed si ex duobus istis alter filios, alter nepotes reliquerit, an simul ad legitimam hereditatem admittantur? Et puto, ordinem inter eos faciendum.

6. MARCIANUS libro VII. *Institutionum*.—Si servus liber esse iussus fuerit, et filio legatus, deinde vivus testator eum manumisit, ad filium libertus quasi assignatus pertinet; hoc ita est, sive expressum est, vel certe intellexit, non quasi servum eum legasse, sed quasi libertum assignasse.

7. SCAEVOLA libro II. *Regularum*.—Assignare et pure, et sub conditione, et per epistolam, vel testationem, vel chirographum possumus, quia assignatio liberti neque quasi legatum, neque quasi fideicommissum percipitur; denique nec fideicommissum honorari potest.

8. MODESTINUS libro VII. *Differentiarum*.—Liberi patroni, quamquam et ipsi in plerisque causis manumissoris iure censentur, tamen paternum libertum liberis suis assignare non poterunt (4), etiamsi iis a parente fuerit assignatus; idque et Iulianus et Marcellus probant.

9. IDEM libro IX. *Pandectarum*.—Utrum ei tantum, qui in potestate sit, an etiam emancipato filio assignare libertum patronus possit, si modo non pauciores, quam duos praeterea in potestate habeat, dubitari solet; et magis est, posse.

10. TERENCE CLEMENS libro XII. *ad legem Iuliam et Papiam*.—Sub conditione vel in diem libertus assignatus, interim pendente die vel conditione omnia perinde observabuntur, ac si assignatus non esset; itaque mortuo eo interim ad omnes liberos hereditas et bonorum possessio pertinebit.

(1) *Taur.* según la escritura original; cuius, la corrección del códice Fl.

(2) non, omitela Hal.

no, el hijo del que asignó, que permanece en la familia. Y yo opinaría, que han de ser preferidos por el Pretor los emancipados.

§ 6.—Mas por hijos de aquel á quien se hizo la asignación debemos entender no solamente los hijos, sino también los nietos y las nietas, y los demás descendientes.

§ 7.—Si alguien les hubiere asignado á dos un libertus, y uno, sin hijos, hubiere dejado de tener la ciudadanía, y otro no,

4. POMONIO; *Senadoconsultos*, libro IV. — ó en vida no hubiere querido que á él le perteneciera la herencia del libertus,

5. ULPIANO; *Comentarios á Sabino*, libro XIV. — ¿la porción del que dejó de tener la ciudadanía, ó del que repudió, volverá acaso á la familia, ó bien le acrecerá á aquél en cuya persona subsiste la asignación? Y escribió Juliano en el libro septuagesimo quinto, que la asignación tiene lugar en la persona de éste solo, y que sólo él ha de ser admitido; lo que es verdad.

§ 1.—Pero si no hubiere fallecido sin hijos, ¿serán admitidos juntamente con el vivo? Y opina que aun así ha de ser admitido solo; pero que, fallecido él, suceden los hijos del otro, y que el libertus no vuelve á la familia.

§ 2.—Mas si de éstos dos uno hubiere dejado hijos, y otro nietos, ¿serán acaso admitidos juntamente á la herencia legítima? Y opino que se ha de guardar orden entre ellos.

6. MARCIANO; *Instituta*, libro VII. — Si se hubiere mandado que un esclavo fuese libre, y hubiere sido legado á un hijo, y después el testador en vida lo hubiere manumitido, el libertus le pertenece al hijo como si le hubiese sido asignado; y esto es así, ya si se expresó, ya si ciertamente entendió, que no lo legó como á esclavo, sino que lo asignó como á libertus.

7. SCAEVOLA; *Reglas*, libro II. — Podemos hacer la asignación puramente, bajo condición, por carta, ante testigos, ó con quirógrafo, porque la asignación de un libertus no es considerada ni como un legado, ni como un fideicomiso; y finalmente, tampoco puede ser gravada con un fideicomiso.

8. MODESTINO; *Diferencias*, libro VII. — Los hijos del patrono, aunque también ellos sean considerados en muchos casos con el derecho del manumisor, no podrán, sin embargo, asignar á sus propios hijos un libertus del padre, aunque á ellos les hubiere sido asignado por el ascendiente; y esto aprueban también Juliano y Marcelo.

9. EL MISMO; *Pandectas*, libro IX. — Se suele dudar si el patrono puede asignar un libertus solamente al hijo que tiene bajo potestad, ó si también al emancipado, si no tuviera además menos de dos bajo potestad; y es más cierto que puede.

10. TERENCE CLEMENTE; *Comentarios á la ley Julia y Papia*, libro XII. — Asignado un libertus bajo condición ó á término, mientras esté pendiente el término ó la condición se observará todo lo mismo que si no hubiese asignado; y así, muerto éste mientras tanto, la herencia y la posesión de los bienes les pertenecerán á todos los hijos.

(3) admittatur, Hal.

(4) Hal. Vulg.; poterunt, el códice Fl.

§ 1.—Si uni pure, alii sub conditione libertus assignatus sit, eum, cui pure assignatus sit, pendente conditione solum patroni ius habere, dicendum est.

11. PAPINIANUS libro XIV. *Responsorum*. — Alimentorum causa libertos filii attributos filiis assignatos non videri, respondi, quum ea ratione libertis consuli patronus voluerit, quo facilius voluntatis emolumentum consequantur salvo iure communi.

12. POMPONIUS libro XII. *Epistolarum*. — Si ex duobus patronis alter eorum filio suo libertum assignaverit, non obstat, quominus alter patronus ius solidum suum haberet.

13. IDEM libro IV. *Senatusconsultorum*. — Testamento potest quis et servum (1) manumittere, et eundem ut libertum assignare.

§ 1.—De liberis, qui sunt in potestate, Senatus locutus est; ergo de postumis nihil hoc Senatusconsulto provisum est? Magis tamen puto, etiam postumos contineri.

§ 2.—Quod inquit Senatus: «si ex liberis quis in civitate esse desiisset», eum significat, qui in perpetuum in civitate esse desierit, non etiam si quis ab hostibus captus reverti possit.

§ 3.—Ex die quoque certa assignari potest, sed usque in diem certum vix potest; nam ipse Senatus huic negotio finem praecepit.

TIT. V

SI QUID IN FRAUDEM PATRONI FACTUM SIT

[Cf. *Cod.* VI. 5.]

1. ULPIANUS libro XLIV. *ad Edictum*. — Si quid dolo malo liberti factum esse dicetur, sive testamento facto, sive intestato libertus decesserit, quominus, quam (2) pars debita bonorum ad eorum quem perveniat, qui contra tabulas bonorum possessionem accipere possunt, cognoscit Praetor, et operam dat, ne ea res ei fraudi sit.

§ 1.—Si alienatio dolo malo facta sit, non quaerimus, utrum mortis causa facta sit, an non sit, omni enim modo revocatur; si vero non sit dolo malo facta, sed alias, tunc actori probandum erit, mortis causa factam alienationem. Si enim proponas, mortis causa factam alienationem, non requiramus, utrum dolo malo facta sit, an non sit; sufficit enim docere, mortis causa factam. Nec immerito, mortis causa enim donationes comparantur legatis; et sicut in legatis non quaerimus, dolo malo factum sit, an non sit, ita nec in mortis causa donationibus.

§ 2.—Quod autem mortis causa filio donatum est, non revocatur; nam cui liberum fuit legare filio quantum quantum vellet, is donando non videtur fraudasse patronum.

(1) suum, inserta *Vulg.*

§ 1.—Si el liberto hubiera sido asignado á uno puramente, y á otro bajo condición, se ha de decir, que sólo-aquél, á quien haya sido asignado puramente, tiene el derecho de patrono estando pendiente la condición.

11. PAPINIANO; *Respuestas, libro XIV.*— Respondi, que los libertos encomendados á los hijos por causa de alimentos no eran considerados como asignados á los hijos, porque el patrono quiso que se mirase por los libertos por esta razón, para que más fácilmente consigan el beneficio de su voluntad quedando á salvo el derecho común.

12. POMPONIO; *Epistolas, libro XII.*— Si de dos patronos uno de ellos hubiere asignado el liberto á su hijo, esto no obsta para que el otro patrono tenga íntegro su derecho.

13. EL MISMO; *Senadoconsultos, libro IV.*— Cualquiera puede manumitir á un esclavo en su testamento, y asignar al mismo como liberto.

§ 1.—El senadoconsulto habló de los hijos que están bajo potestad; luego, ¿no se proveyó nada en este senadoconsulto respecto á los póstumos? Yo, sin embargo, creo más bien, que también se contienen en él los póstumos.

§ 2.—Lo que dice el senadoconsulto: «si alguno de los hijos hubiese dejado de ser ciudadano», se refiere al que para siempre hubiere dejado de ser ciudadano, no también al que aprisionado por los enemigos pueda volver.

§ 3.—También se puede asignar desde cierto día, pero difícilmente se puede hasta día cierto; porque el mismo senadoconsulto prefijó el término á este negocio.

TÍTULO V

DE SI SE HUBIERA HECHO ALGO EN FRAUDE DEL PATRONO

[Véase *Cód.* VI. 5.]

1. ULPIANO; *Comentarios al Edicto, libro XLIV.*— Si se dijere que se hizo alguna cosa con dolo malo del liberto, ya si el liberto hubiere fallecido habiendo hecho testamento, ya si intestado, á fin de que no vaya la parte debida de los bienes á cualquiera de los que pueden obtener la posesión de los bienes contra el testamento, el Pretor conoce del asunto, y procura que esto no le defraude.

§ 1.—Si la enajenación hubiera sido hecha con dolo malo, no investigamos si fué hecha, ó no, por causa de muerte, porque de todos modos es revocada; pero si no hubiera sido hecha con dolo malo, sino de otra manera, entonces habrá de probar el actor que la enajenación fué hecha por causa de muerte. Porque si propusieras que la enajenación fué hecha por causa de muerte, no investigamos si fué hecha, ó no, con dolo malo; porque basta probar que fué hecha por causa de muerte. Y no sin razón, porque las donaciones por causa de muerte se asemejan á los legados; y así como en los legados no investigamos, si se hayan hecho, ó no, con dolo malo, así tampoco en las donaciones por causa de muerte.

§ 2.—Mas no se revoca lo que por causa de muerte fué donado al hijo; porque no se considera que el que fué libre de dejarle al hijo cuanto quisiese haya defraudado al patrono haciéndole donación.

(2) quam, omitela *Vulg.*

§ 3.—Omne autem, quodcumque in fraudem patroni gestum est, revocatur.

§ 4.—Dolum accipere nos oportet eius, qui alienavit, non eius, cui alienatum est; et ita evenit, ut, qui fraudis vel doli conscius non fuit, carere debeat re in fraudem patroni alienata, etsi putavit ingenuum, nec creditur libertinum.

§ 5.—Adversus conpatronum, qui contra tabulas bonorum possessionem omisit, Faviana non competit, si non plus sit in eo, quod donatum est, quam pars debita patrono. Quare si mortis causa ei donatum sit, partem faciet conpatrono, quemadmodum legatarius patronus facit.

§ 6.—Utrum autem ad ea sola revocanda Faviana pertinet, quae quis libertus de bonis deminuit, an etiam ad ea, quae non acquisiit, videndum est. Et ait Iulianus libro vicesimo sexto Digestorum, si hereditatem libertus non adierit fraudandi patroni causa, vel legatum repulerit, Favianam cessare; quod mihi videtur verum, quamvis enim legatum retro nostrum sit, nisi repudietur, attamen quum repudiatur, retro nostrum non fuisse palam est. In ceteris quoque liberalitatibus, quas non admisit is libertus, cui quis donatum voluit, idem erit probandum, Favianam (1) cessare; sufficit enim patrono, si nihil de suo in necem eius libertus alienavit, non (2) si non acquisiit. Proinde et si, quum sub conditione ei legatum esset, id egit, ne conditio existeret, vel si sub conditione stipulatus fuerit, maluit deficere conditionem, dicendum est, Favianam cessare.

§ 7.—Quid, si in lite vinci voluit? Si quidem condemnatus est data opera, vel in iure confessus, dicendum erit, Favianam locum habere; quodsi noluit obtinere, quum peteret, hic videndum. Et puto, hunc deminuisse de patrimonio; actionem enim de (3) bonis deminuit, quemadmodum si passus esset actionis diem abire.

§ 8.—Sed si puta querelam inofficiosi, quam potuit, vel quam aliam, forte iniuriarum vel similem, instituere noluit, non potest patronus ob eam rem Faviana experiri.

§ 9.—At si transegit in fraudem patroni, poterit patronus Faviana uti.

§ 10.—Sed si libertus filiam dotavit, hoc ipso, quod dotavit (4), non videtur fraudare patronum, quia pietas patris non est reprehendenda.

§ 11.—Si pluribus in fraudem libertus donaverit, vel pluribus mortis causa, aequaliter patronus adversus omnes in partem sibi debitam sive Faviana, sive Calvisiana experietur.

§ 12.—Si quis in fraudem patronorum rem vendiderit, vel locaverit, vel permutaverit, quale sit arbitrium iudicis, videamus. Et in re quidem distracta deferri conditio debet emtori, utrum malit rem emtam habere iusto pretio, an vero a re discedere pretio recepto; neque omnimodo rescindere debemus venditionem, quasi libertus ius vendendi non habuerit, ne (5) fraudemus pretio emtorem,

§ 3.—Mas se revoca todo cuanto se hizo en fraude del patrono.

§ 4.—Convieni que atendamos al dolo del que enajenó, no al de aquel á quien se enajenó; y así sucede, que el que no fué sabedor del fraude ó del dolo, debe ser privado de la cosa enajenada en fraude del patrono, aunque lo haya considerado ingenuo, y no lo haya creído libertino.

§ 5.—Contra el copatrono, que prescindió de la posesión de los bienes contra el testamento, no compete la acción Faviana, si lo que se donó no valiera más que la parte debida al patrono. Por lo cual, si se hubiera donado por causa de muerte, hará parte con el copatrono, como la hace el patrono legatario.

§ 6.—Pero se ha de ver si la acción Faviana corresponde para revocar solamente lo que algún liberto disminuyó de los bienes, ó también lo que no adquirió. Y dice Juliano en el libro vigésimo sexto del Digesto, que si el libertino no hubiere adido la herencia para defraudar al patrono, ó hubiere rechazado el legado, deja de tener lugar la acción Faviana; lo que me parece verdad, porque aunque el legado sea nuestro desde antes, si no fuera repudiado, es, sin embargo, evidente, que cuando es repudiado no fué nuestro desde antes. Y también respecto á las demás liberalidades, que no admitió el libertino, á quien uno quiso que se le hiciera donación, se habrá de aprobar lo mismo, que deja de tener lugar la acción Faviana; porque le basta al patrono si el libertino no enajenó nada de lo suyo en perjuicio de él, no también si no adquirió. Por lo cual, también si cuando se le hubiese legado bajo condición hizo que no se cumpliera la condición, ó si habiéndose estipulado bajo condición prefirió que faltara la condición, se ha de decir que deja de tener lugar la acción Faviana.

§ 7.—¿Qué se dirá, si quiso ser vencido en el litigio? Si verdaderamente fué condenado procurándolo él, ó confesó en el juicio, se habrá de decir, que tiene lugar la acción Faviana; mas si no quiso vencer cuando fuese demandante, en este caso se habrá de ver lo que se dirá. Y opino, que éste disminuyó el patrimonio; porque privó á los bienes de la acción, así como si hubiese consentido que transcurriese el término de la acción.

§ 8.—Pero si, por ejemplo, no quiso entablar la querrela de inoficioso, que pudo, ú otra cualquiera, acaso la de injurias, ú otra semejante, no puede el patrono ejercitar por ello la acción Faviana.

§ 9.—Mas si transegó en fraude del patrono, podrá utilizar el patrono la acción Faviana.

§ 10.—Pero si el libertino dotó á la hija, no parece que por el hecho de haberla dotado defrauda al patrono, pues no ha ser reprendida la piedad del padre.

§ 11.—Si por fraude hubiere hecho el libertino donación á muchos, ó hubiere donado á muchos por causa de muerte, el patrono ejercitará igualmente contra todos por la parte que se le debe ó la acción Faviana, ó la Calvisiana.

§ 12.—Si alguno hubiere vendido, ó dado en arrendamiento, ó permutado, una cosa en fraude de los patronos, veamos cuál sea la determinación del juez. Y, á la verdad, tratándose de cosa vendida, se le debe dar al comprador la facultad de decir si prefiere tener por su justo precio la cosa comprada, ó separarse de la cosa recibiendo el precio; porque de ningún modo debemos rescindir la

(1) *Taur.*; Favianam, el código Fl., Br.

(2) et por non, Hal.

(3) Según corrección del código Fl., Br.; de, omitida Taur. según la escritura original.

(4) hoc ipso, quod dotavit, omitelas Hal.

(5) Hal. Vulg.; nec, el código Fl.

maxime quum de dolo eius non disputetur, sed de dolo liberti.

§ 13.—Sed si emerit in fraudem patroni libertus, aequè dicendum, si magno emit, in pretio relevandum patronum, conditione non ipsi delata, an velit ab emtione discedere, sed venditori, utrum malit de pretio remittere, an potius rem, quam vendidit, recipere persoluto pretio; et in permutatione, et in locutione et (1) conductione similiter idem observabimus.

§ 14.—Sed si rem quidem bona fide vendiderit, et sine ulla gratia libertus, pretium autem acceptum alii donavit, videndum erit, quis Faviana inquietetur, utrum qui rem emit, an vero is, qui pretium dono accepit. Et Pomponius libro octagesimo tertio (2) recte scripsit, emtorem non esse inquietandum,—fraus enim patrono in pretio facta est—, eum igitur, qui pretium dono accepit, Faviana conveniendum.

§ 15.—Et alias videamus, si dicat patronus, rem quidem iusto pretio venisse, veruntamen hoc interesse sua, non esse venundatam, inque hoc esse fraudem, quod venierit possessio, in quam habet patronus affectionem vel opportunitatis (3), vel vicinitatis, vel coeli, vel quod illic educatus sit, vel parentis sepulti, an debeat audiri volens revocare. Sed nullo pacto erit audiendus, fraus enim in damno accipitur pecuniario.

§ 16.—Sed si forte et res vilis distracta sit, et pretium alii donatum, uterque Faviano iudicio convenietur, et qui vili emit, et qui pecuniam accepit muneri; is tamen, qui emit, si malit rem restituere, non alias restituat, quam si pretium, quod numeravit, recipiat. Quid ergo, si delegatus emtor solvit ei, cui donabat libertus, an nihilominus recuperaret? Et magis est, ut recuperare (4) debeat, licet pretium ad alium pervenit, qui solvendo non est; nam et si acceptum pretium libertus prodegisset, diceremus nihilominus eum, qui dedit, recipere debere, si velit ab emtione discedere.

§ 17.—Si mutuam pecuniam libertus in fraudem patroni acceperit, an Faviana locum habeat, videamus, et quod remedium in hoc est. Accepit mutuam; si, quod accepit, donavit, convenit eum patronus, cui donavit libertus. Sed accepit et prodegit; non debet perdere, qui mutuum dedit, nec ei imputari, cur dedit.

§ 18.—Plane si non accepit, et spondit stipulanti, erit Faviana locus.

§ 19.—Si fideiussit apud me libertus, vel rem suam pro alio pignori dedit in necem patroni, an Faviana locum habeat, videamus, et numquid cum damno meo non debeat patrono subveniri—neque enim donavit aliquid mihi, si pro aliquo intervenit, qui non fuit solvendo—? Eoque iure utimur. Igitur creditor non poterit Faviana conveniri; debitor poterit quidem, sed potest et mandati; plane si de-

venta, como si el liberto no hubiere tenido el derecho de vender, á fin de que no defraudemos en el precio al comprador, mayormente no discutiéndose sobre su dolo, sino sobre el dolo del liberto.

§ 13.—Pero si el liberto hubiere comprado en fraude del patrono, se dirá igualmente, que si compró por más, ha de ser relevado en el precio el patrono, no dándosele al mismo la facultad de decir si quiere separarse de la venta, sino al vendedor la de si prefiere rebajar el precio, ó más bien recobrar la cosa que vendió, devolviendo el precio; y lo mismo observaremos igualmente en la permuta, en la locación y en la conducción.

§ 14.—Mas si el liberto hubiere vendido una cosa verdaderamente de buena fe, y sin ningún favor, pero le donó á otro el precio recibido, se habrá de ver quién será molestado con la acción Faviana, si el que compró la cosa, ó si el que por donación recibió el precio. Y con razón escribió Pomponio en el libro octagesimo tercero, que no ha de ser molestado el comprador,—porque el fraude se le hizo al patrono en el precio—, y que por consiguiente ha de ser demandado con la acción Faviana el que por donación recibió el precio.

§ 15.—Y veamos en otro caso, si, diciendo el patrono que la cosa fué ciertamente vendida en su justo precio, pero que le interesaba que no hubiese sido vendida, y que el fraude consistía en que se hubiere vendido una posesión á la que el patrono tiene afecto ó por su ventajosa situación, ó por su vecindad, ó por su cielo, ó porque en ella fué educado, ó fueron enterrados sus ascendientes, deberá ser oído al querer revocarla. Mas por ningún pacto deberá ser oído, porque el fraude se entiende respecto al perjuicio pecuniario.

§ 16.—Pero si acaso la cosa hubiera sido vendida por menos, y el precio fué donado á otro, ambos serán demandados con la acción Faviana, así el que compró por menos, como el que por donación recibió el dinero; pero si el que la compró prefiriera restituir la cosa, no la restituirá de otra suerte, sino si recibiera el precio que entregó. Luego qué se dirá, si delegado el comprador le pagó á aquel á quien el liberto hacía la donación, esto no obstante lo recuperaría? Y es más cierto, que debe recuperarlo, aunque el precio haya ido á quien no es solvente; porque también si el liberto hubiese disipado el precio recibido, diríamos, sin embargo, que lo debía recuperar el que lo dió, si quisiera separarse de la compra.

§ 17.—Si en fraude del patrono hubiere recibido dinero en mútuo el liberto, veamos si tendrá lugar la acción Faviana, y qué remedio hay en este caso. Recibió dinero en mútuo; si donó lo que recibió, el patrono demanda á aquel á quien el liberto hizo la donación. Pero lo recibió y lo disipó; no debe perderlo el que lo dió en mútuo, ni se le debe imputar porque lo haya dado.

§ 18.—Mas si no lo recibió, y lo prometió al que lo estipuló, tendrá lugar la acción Faviana.

§ 19.—Si el liberto fué fiador en mi interés, ó á otro le dió en prenda una cosa suya en perjuicio del patrono, veamos, ¿tendrá lugar la acción Faviana, ó es que con perjuicio mío no deberá ser auxiliado el patrono,—porque no me donó cosa alguna, si fué fiador por quién no era solvente—? Y este derecho observamos. Así, pues, el acreedor no podrá ser demandado con la acción Faviana; pero

(1) *Taur.* según la escritura original; in, inserta la corrección del códice FL., Br.

(2) octagesimo quarto, Ital.

(3) vel opportunitatis, consideranse añadidas por antiguos copistas.

(4) recipere, Ital. Vulg.

ficiat mandati actio, quia donationis causa intervenit, erit Faviana locus.

§ 20.—Sed et si mandator extitit pro aliquo libertus, idem erit probandum.

§ 21.—Quamvis autem in partem Faviana competat, attamen in his, quae dividi non possunt, in solidum competit, utputa in servitute.

§ 22.—Si servo meo, vel filiofamilias libertus in fraudem patroni quid dederit, an adversus me iudicium Favianum competat, videamus. Et mihi videtur sufficere adversus me patremque, arbitrioque iudicis contineri tam id, quod in rem versum est, condemnandi, quam id, quod in peculio.

§ 23.—Sed si iussu patris contractum cum filio est, pater utique tenebitur.

§ 24.—Si cum servo in fraudem patroni libertus contraxerit, isque fuerit manumissus, an Faviana teneatur, quaeritur. Et quum dixerimus, dolum tantum liberti spectandum, non etiam eius, cum quo contraxit, potest manumissus iste Faviana (1) non teneri.

§ 25.—Item quaeri potest, manumisso, vel mortuo, vel alienato servo, an intra annum agendum sit. Et ait Pomponius, agendum.

§ 26.—Haec actio in personam est, non in rem, et in heredem competit, et in ceteros successores, et heredi, et ceteris successoribus patroni; et non est hereditaria, id est ex bonis liberti, sed propria patroni.

§ 27.—Si libertus in fraudem patroni aliquid dederit, dein defuncto patrono, vivo liberto, filius patroni acceperit bonorum possessionem contra tabulas liberti, an Faviana (2) uti possit ad revocanda ea, quae sunt alienata? Et est verum, quod et Pomponius probat libro octagesimo tertio (3), item Papinianus libro quarto decimo (4) Quaestionum, competere ei Favianam; sufficere enim, quod in fraudem patronatus factum sit; magis enim fraudem rei, non personae accipimus.

§ 28.—In hanc actionem etiam fructus veniunt, qui sunt post litem contestatam percepti.

2. MARCIANUS libro III. Regularum. — In Faviana et Calvisiana actione recte dicitur, etiam praeteritos fructus venire, quatenus Praetor omnem fraudem libertorum vult rescindere.

3. ULPIANUS libro XLIV. ad Edictum. — Si patronus heres institutus ex debita parte adierit hereditatem, dum ignorat aliqua libertum in fraudem suam alienasse, videamus, an succurri ignorantiae eius debeat, ne decipiatur liberti fraudibus. Et Papinianus libro quarto decimo Quaestionum respondit, in eadem causa manere ea, quae alienata sunt; idcircoque patronum sibi imputare debere, qui, quum posset bonorum possessionem accipere con-

lo podrá ser ciertamente el deudor, y también con la de mandato; mas si faltara la acción de mandato, porque intervino por causa de donación, tendrá lugar la acción Faviana.

§ 20.—Mas también se habrá de aprobar lo mismo, si el libertó fué mandante por alguno.

§ 21.—Pero aunque la acción Faviana compete por una parte, compete, sin embargo, por la totalidad respecto á las cosas que no se pueden dividir, por ejemplo, respecto á una servidumbre.

§ 22.—Pero si el libertó hubiere dado alguna cosa á un esclavo mio, ó á un hijo de familia, en fraude del patrono, veamos si competirá contra mí la acción Faviana. Y me parece que basta que contra mí y el padre se contenga en el arbitrio del juez la facultad de condenar tanto por lo que se invirtió en provecho de la cosa, como por lo que en el del peculio.

§ 23.—Pero si por mandato del padre se contrató con el hijo, estará ciertamente obligado el padre.

§ 24.—Si en fraude del patrono hubiere el libertó contratado con un esclavo, y éste hubiere sido manumitido, se pregunta si estará obligado por la acción Faviana. Y como hemos dicho que se ha de atender solamente al dolo del libertó, no también al de aquel con quien contrató, puede este manumitido no estar obligado por la acción Faviana.

§ 25.—También se puede preguntar, si, manumitido, ó fallecido, ó enajenado el esclavo, se haya de ejercitar la acción dentro del año. Y dice Pomponio, que se ha de ejercitar.

§ 26.—Esta acción es personal, no real, y compete contra el heredero y contra los demás sucesores, y al heredero y á los demás sucesores del patrono; y no es de la herencia, esto es, de los bienes del libertó, sino propia del patrono.

§ 27.—Si el libertó hubiere dado alguna cosa en fraude del patrono, y luego, fallecido el patrono viviendo el libertó, el hijo del patrono hubiere obtenido la posesión de los bienes contra el testamento del libertó, podrá utilizar la acción Faviana para revocar las enajenaciones que se hicieron? Y la verdad es, lo que también aprueba Pomponio en el libro octagesimo tercero del Digesto, é igualmente Papiniano en el libro décimo cuarto de las Cuestiones, que le compete la acción Faviana; porque basta que se haya obrado en fraude del patronato; pues atendemos más bien al fraude de la cosa, que no al de la persona.

§ 28.—En esta acción se comprenden también los frutos, que se percibieron después de contestada la demanda.

2. MARCIANO; Reglas, libro III. — Con razón se dirá que en la acción Faviana y Calvisiana se comprenden también los frutos pasados, porque el Praetor quiere deshacer todo fraude de los libertos.

3. ULPIANO; Comentarios al Edicto, libro XLIV. — Si el patrono instituido heredero en la parte debida hubiere adido la herencia, ignorando que en fraude suyo haya enajenado el libertó algunas cosas, veamos si se deberá socorrer á su ignorancia, para que no sea engañado por fraudes del libertó. Y respondió Papiniano en el libro décimo cuarto de las Cuestiones, que las cosas que se enajenaron permanecen en el mismo estado; y que, por lo tan-

(1) Véase la nota 1, página 99.
(2) Véase la nota anterior.

(3) Véase la nota 2, página 100.
(4) décimo, omitela Hal.

tra tabulas propter ea, quae alienata, vel mortis causa donata sunt, non fecit.

§ 1.—Haec actio in perpetuum datur, quia habet rei persecutionem.

§ 2.—Patronum ex asse heredem institutum violentem Faviana actione uti, Praetor admittit, quia erat iniquum, excludi eum a Faviana, qui (1) non sponte adiit hereditatem, sed quia honorum possessionem contra tabulas petere non potuit.

§ 3.—Si intestatus (2) libertus decesserit, patronus adeundo hereditatem eius revocat per Calvisianam actionem ea, quae alienata sunt dolo malo, quominus pars ex testamento debita bonorum liberti ad patronum liberorumve eius perveniret; idque est, sive petita sit a patrono ab intestato bonorum possessio, sive non sit.

§ 4.—Si plures sint patronae et patroni, singuli virilem tantum revocabunt vel Calvisiana (3).

§ 5.—Si libertus intestatus decesserit relicta patrono debita portione, aut aliquo amplius, aliquid etiam alienaverit, Papinianus libro quartodecimo Quaestionum scribit, nihil esse revocandum; nam qui potuit alicui relinquere quid testamento, si debitam portionem patrono relinquat, praeterea donando nihil videtur in fraudem facere.

4. *IDEM libro XLIII. ad Edictum.*—Quodcumque dolo malo liberti alienatum est, Faviana actione revocatur.

§ 1.—Et si plures patroni sint, omnes unam partem habebunt; sed si viriles non petent, portio ceteris accrescet. Quod in patronis dixi, et in liberis patroni est; sed non simul venient, sed patronis deficientibus.

5. *PAULUS libro XLII. ad Edictum.*—Tenetur Faviana (4) actione tam is, qui accepit ipse, quam qui iussit alii dari id, quod ipsi donabatur.

§ 1.—In actione Faviana, si res non restituatur, tanti dampnabitur reus, quanti actor in litem iuraverit.

6. *JULIANUS libro XXVI. Digestorum.*—Si libertus, quum fraudare patronum vellet, filiofamilias contra Senatusconsultum pecuniam crediderit, non erit inhibenda actio Faviana, quia libertus donasse magis in hunc casum intelligendus est in fraudem patroni, quam contra Senatusconsultum credidisse.

7. *SCAEVOLA libro V. Quaestionum.*—Ergo si Senatusconsultum locum non habet, (5) cessat Faviana, quum exigi possit.

8. *JULIANUS libro XXVI. Digestorum.*—Sed si minori, quam vigintiquinque annis natu filiofamilias crediderit, causa cognita ei succurri debet.

to, el patrono debe imputarse á si mismo, que, pudiendo obtener la posesión de los bienes contra el testamento por razón de las cosas que fueron enajenadas, ó donadas por causa de muerte, no lo haya hecho.

§ 1.—Esta acción se da á perpetuidad, porque contiene la persecución de la cosa.

§ 2.—El Pretor admite al patrono instituido heredero de la totalidad que quiere usar de la acción Faviana, porque era injusto que fuera excluido de la acción Faviana el que no adió la herencia espontáneamente, sino porque no pudo pedir la posesión de los bienes contra el testamento.

§ 3.—Si el libertus hubiere fallecido intestado, adiando el patrono su herencia, revoca por la acción Calvisiana las enajenaciones que se hicieron con dolo malo, para que no fuese al patrono ó á sus hijos la parte de los bienes del libertus debida por testamento; y esto es así, ya si hubiera sido pedida, ya si no, por el patrono, la posesión de los bienes abintestato.

§ 4.—Si hubiera muchos patronos y patronas, cada uno revocará solamente una porción viril, aun por la acción Calvisiana.

§ 5.—Si el libertus hubiere fallecido intestado habiendo dejado al patrono la porción debida, ó algo más, y hubiere enajenado también alguna cosa, escribe Papiniano en el libro décimo cuarto de las Cuestiones, que no se ha de revocar nada; porque el que pudo dejar á alguien alguna cosa por testamento, si le dejara al patrono la porción debida, no parece que hace nada en fraude haciendo donación de lo demás.

4. *EL MISMO; Comentarios al Edicto, libro XLIII.*—Todo lo que fué enajenado con dolo malo del libertus es revocado por la acción Faviana.

§ 1.—Y si hubiera muchos patronos, todos tendrán una sola parte; pero si no pidieren su porción viril, esta porción acrecerá á los demás. Lo que dije respecto á los patronos es aplicable también á los hijos del patrono; pero no concurrirán juntamente, sino faltando los patronos.

5. *PAULO; Comentarios al Edicto, libro XLII.*—Está obligado por la acción Faviana tanto el mismo que recibió la cosa, como el que mandó que se le diera á otro lo que se le donaba á él.

§ 1.—En virtud de la acción Faviana, si la cosa no fuese restituida, el reo será condenado á tanto cuanto el actor hubiere jurado para el litigio.

6. *JULIANO; Digesto, libro XXVI.*—Si queriendo el libertus defraudar al patrono, le hubiere prestado dinero á un hijo de familia en contravención del senadoconsulto, no se habrá de denegar la acción Faviana, porque en este caso se ha de entender que el libertus donó más bien en fraude del patrono, que no que prestó en contravención del senadoconsulto.

7. *SCAEVOLA; Cuestiones, libro V.*—Luego si no tiene lugar el senadoconsulto, deja de tenerlo la acción Faviana, pudiéndose exigir.

8. *JULIANO; Digesto, libro XXVI.*—Pero si le hubiere prestado á un hijo de familia menor de veinticinco años, se debe socorrer á éste con conocimiento de causa.

(1) *Hal.*; quia, el código Fl.

(2) *Taur.* según corrección del código Fl.; intestato, conjetura Br. según la escritura original, que dice intestata.

(3) per Calvisianam por vel Calvisiana, *Hal. Vulg.*

(4) Véase la nota 1., página 99.

(5) non, inserta *Hal. Vulg.*