

CAPÍTULO II INSPECCIÓN Y VIGILANCIA

Artículo 161.	683
Artículo 162.	685
Artículo 163.	686
Artículo 164.	690
Artículo 165.	693
Artículo 166.	695
Artículo 167.	696
Artículo 168.	699
Artículo 169.	701

CAPÍTULO II INSPECCIÓN Y VIGILANCIA

ARTÍCULO 161. La Secretaría realizará los actos de inspección y vigilancia del cumplimiento de las disposiciones contenidas en el presente ordenamiento, así como de las que del mismo se deriven.

En las zonas marinas mexicanas la Secretaría, por sí o por conducto de la Secretaría de Marina, realizará los actos de inspección, vigilancia y, en su caso, de imposición de sanciones por violaciones a las disposiciones de esta Ley.

COMENTARIO

El Procedimiento de inspección y vigilancia previsto por este capítulo de la LGEEPA, es en el sentido que lo indica el inciso X del primer artículo de esta Ley, la reglamentación de la facultad de las autoridades administrativas consagrada en el artículo 14 constitucional, donde se prevé que la autoridad podrá realizar actos de molestia a los particulares siempre que medie una orden emitida por autoridad competente; dicha competencia se encuentra establecida en el artículo primero mencionado, así como en este artículo 161, por lo que la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales será la encargada de practicar el procedimiento previsto en esta Ley, así como el de diversas leyes ambientales, entre las que destacan la Ley Forestal y la Ley General de Vida Silvestre, entre otras.

Además, el presente artículo prevé que la Secretaría podrá coordinarse con la Secretaría de Marina con la finalidad de llevar a cabo dicho procedimiento en la zona federal marítimo terrestre, lo cual es de gran utilidad, ya que es importante señalar que la Secretaría no cuenta con todos los recursos materiales necesarios como para realizar dicha función, además de dotarle con una facultad extraordinaria a la Secretaría de Marina, otorgándole la posibilidad de sancionar a quien infrinja la normatividad ambiental.

Sobre la importancia de la coordinación entre la Secretaría y su homóloga de Marina, debemos señalar que dicha relación sufrió un me-

noscabo tras la reforma de diciembre del 2000, ya que anteriormente la Semarnat tenía a la materia de pesca dentro de sus facultades, por lo que era de vital importancia al momento de practicarse la inspección, situación que cambió al reformarse la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal y pasar las facultades de inspección en materia de pesca a la Secretaría de Agricultura Ganadería Desarrollo Rural Pesca y Alimentación.

CONCORDANCIA

- Artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
- Ley Federal de Procedimiento Administrativo (*Diario Oficial de la Federación*, 04-08-94; reforma, 30-05-00).
- Ley de Aguas Nacionales (*Diario Oficial de la Federación*, 01-12-92).
- Ley de Pesca (*Diario Oficial de la Federación*, 25-05-92; reformas, 30-11-00 y 08-01-01).
- Ley General de Vida Silvestre (*Diario Oficial de la Federación*, 003-07-00).
- Ley Federal del Mar (*Diario Oficial de la Federación*, 08-01-86).
- Acuerdo por el que se establecen las bases para la operación del Servicio Nacional de Inspección y Vigilancia del Medio Ambiente y los Recursos Naturales de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente (*Diario Oficial de la Federación*, 28-04-97).

JURISPRUDENCIA

DIRECTOR JURÍDICO DE LA SECRETARÍA DE ECOLOGÍA DEL ESTADO DE MÉXICO. CARECE DE FACULTADES PARA VIGILAR E INSPECCIONAR LA OBSERVANCIA DE LAS DISPOSICIONES JURÍDICAS APLICABLES A LA MATERIA. Novena época, instancia: tribunales colegiados de circuito, fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, t. VII, enero de 1998, tesis: II.A.12 A, p. 1087, materia: administrativa.

JEFE DE LA UNIDAD DE VERIFICACIÓN, DEPENDIENTE DE LA PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCIÓN AL MEDIO AMBIENTE. ES LEGALMENTE INEXISTENTE. Novena época, instancia: tribunales colegiados de circuito, fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, t. VII, enero de 1998, tesis: II.A.14 A, p. 1117, materia: administrativa.

BIBLIOGRAFÍA

DÍAZ Y DÍAZ, Martín, “México en la vía del federalismo cooperativo. Un análisis de los problemas en torno a la distribución de competencias”, *Homenaje a Fernando Alejandro Vázquez Pando*, México, Barra Mexicana Colegio de Abogados, Themis, 1996.

ARTÍCULO 162. Las autoridades competentes podrán realizar, por conducto de personal debidamente autorizado, visitas de inspección, sin perjuicio de otras medidas previstas en las leyes que puedan llevar a cabo para verificar el cumplimiento de este ordenamiento.

Dicho personal, al realizar las visitas de inspección, deberá contar con el documento oficial que los acredite o autorice a practicar la inspección o verificación, así como la orden escrita debidamente fundada y motivada, expedida por autoridad competente, en la que se precisará el lugar o zona que habrá de inspeccionarse y el objeto de la diligencia.

COMENTARIO

Durante la fase previa del procedimiento ambiental, la autoridad deberá cumplir con ciertas formalidades necesarias en cumplimiento del artículo 16 constitucional, donde se menciona que es obligación de la autoridad que realizar actos de molestia, el que se cuente con el documento (que en este caso es la orden de inspección), y que sea emitida por una competente, situación de sobra cumplida por esta Ley.

En este sentido la orden de inspección deberá cumplir con todos los requisitos que prevé esta Ley, además de los establecidos en la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, de los cuales es importante destacar que la orden debe estar debidamente fundada y motivada, es decir que la orden deberá expresar los artículos que facultan a la autoridad ambiental para practicar la visita señalada, así como los razonamientos lógico-jurídicos que conecten al derecho señalado con el caso en concreto. Además, la orden precisará con exactitud el lugar que se debe inspeccionar, ya que de lo contrario podría acarrear la nulidad del procedimiento ambiental por falta de seguridad en la personalidad de la persona que se pretende visitar; por lo que respecta al objeto de la diligencia, debemos señalar que la autoridad debe señalar con precisión qué obligaciones ambientales serán revisadas en el procedimiento, puesto que la jurisprudencia de la materia ha declarado que es antijurídico el que se emita una orden de inspección cuyo objeto sea general, es decir que en una orden de inspección se señale el objeto de la inspección;

o sea, revisar todas y cada una de las obligaciones ambientales del visitado; de no ser así, sería factible que se declarara la nulidad del procedimiento.

CONCORDANCIA

- Ley Federal de Procedimiento Administrativo (*Diario Oficial de la Federación*, 04-08-94; reformas, 30-05-00).
- Ley de Aguas Nacionales (*Diario Oficial de la Federación*, 01-12-92).
- Ley de Pesca (*Diario Oficial de la Federación*, 25-06-92).
- Ley General de Vida Silvestre (*Diario Oficial de la Federación*, 03-07-00).
- Ley de Distritos de Desarrollo Rural (*Diario Oficial de la Federación*, 28-01-88).
- Ley Forestal (*Diario Oficial de la Federación*, 25-09-98).

JURISPRUDENCIA

ORDEN DE VISITA DOMICILIARIA, SU OBJETO. Novena época, instancia: segunda sala, fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, t. VI, diciembre de 1997, tesis: 2a.-J. 59-97, p. 333, materia: administrativa.

BIBLIOGRAFÍA

ACOSTA ROMERO, Miguel, *Ley Federal de Procedimiento Administrativo y Ley de Procedimiento Administrativo del Distrito Federal comentadas*, México, Porrúa, 1996; BRAÑES, Raúl, *Manual de derecho ambiental mexicano*, México, FUNDEA-Fondo de Cultura Económica, 1994 y 2000; CABRERA ACEVEDO, Lucio, *El amparo colectivo protector del derecho al ambiente y de otros derechos humanos*, México, Porrúa, 2000; CARMONA LARA, Ma. del Carmen, *Derechos en relación con el medio ambiente*, México, Cámara de Diputados LVII Legislatura-UNAM-Instituto de Investigaciones Jurídicas, 2000; *id.*, “Derecho ecológico”, *Enciclopedia Jurídica Mexicana*, México, Porrúa-UNAM, 2002; FRAGA, Gabino, *Derecho administrativo*, México, Porrúa, 1988; FERNÁNDEZ MESTA, Ma. Elena, *Manual para la prevención y resolución pacífica de conflictos ambientales*, México, Centro Mexicano de Derecho Ambiental, 1997.

ARTÍCULO 163. El personal autorizado, al iniciar la inspección, se identificará debidamente con la persona con quien se entienda la diligencia, exhibiéndole, para tal efecto credencial vigente con fotografía, expedida por autoridad compe-

tente que lo acredite para realizar visitas de inspección en la materia, y le mostrará la orden respectiva, entregándole copia de la misma con firma autógrafa, requiriéndola para que en el acto designe dos testigos.

En caso de negativa o de que los designados no acepten fungir como testigos, el personal autorizado podrá designarlos, haciendo constar esta situación en el acta administrativa que al efecto se levante, sin que esta circunstancia invalide los efectos de la inspección.

En los casos en que no fuera posible encontrar en el lugar de la visita persona que pudiera ser designada como testigo, el personal actuante deberá asentar esta circunstancia en el acta administrativa que al efecto se levante, sin que ello afecte la validez de la misma.

COMENTARIO

Al iniciarse la inspección, la autoridad lo hará por conducto de personal autorizado como lo señala el artículo anterior y el artículo 63 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, en donde se señala que serán autorizados para practicar la visita respectiva mediante documento emitido por la autoridad competente que ordena la inspección, con firma autógrafa, además de que conforme al artículo 65 de la LAFP deberán contar con identificación con fotografía vigente expedida por la autoridad, en donde se señala que cuenta con las facultades necesarias para realizar el acto de molestia, y que al momento de iniciar la inspección deberá mostrar el original de la orden de inspección, así como de las identificaciones de los inspectores, entregando copia a la persona con quien se entienda la inspección, solicitándole que designe a dos testigos de asistencia que acompañarán a los inspectores durante la inspección.

En el caso de que el visitado se negare a designar a los testigos de asistencia al procedimiento, el inspector podrá designar a cualquier persona que se encuentre en el establecimiento visitado, quedando únicamente imposibilitados para realizar dicha función el personal de la Secretaría que lo acompañe en la inspección, asentando en el acta de inspección las circunstancias por las que se negó el visitado a designar a los testigos.

En el párrafo final se prevé el caso en que el visitado no designe testigos de asistencia y en el local no se encuentre persona alguna que pudiere ser designada como testigo, hecho que no afectará la validez del acta siempre que se asiente en el acta la situación por la que no se

designó testigos, consideramos que este caso resulta imposible de presentarse puesto que aunque la LGEEPA omite mencionarlo la orden de inspección debe notificarse conforme a lo previsto en la LFPA, ya que debe notificarse al interesado o a su representante en forma personal, por lo que de no encontrarse el día que se determinó para iniciar la inspección, deberá dejarse citatorio para que se encuentre al día siguiente, de lo contrario se entenderá con cualquier persona presente en el establecimiento, entonces vemos que en cualquiera de los casos por lo menos se encontrará una persona, lo cual no afecta de invalidez el acta pues existe jurisprudencia en la materia que declara que las inspecciones en las cuales sólo se encuentre un testigo serán válidas si se señala en el acta las razones por las que no se designaron dos testigos.

CONCORDANCIA

- Código Federal de Procedimientos Civiles (*Diario Oficial de la Federación*, 24-02-43. Con las siguientes reformas publicadas: 12-01-88 y 22-07-93).
- Ley Federal de Procedimiento Administrativo (*Diario Oficial de la Federación*, 04-08-94; reformas, 30-05-00).

JURISPRUDENCIA

VISITAS DOMICILIARIAS. LA IDENTIFICACIÓN DE LOS INSPECTORES QUE LAS PRACTICAN DEBE REALIZARSE DE MANERA PLENA AL INICIO DE LA DILIGENCIA. Novena época, instancia: tribunales colegiados de circuito, fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, t. XIII, mayo de 2001, tesis: I.13o.A.16 A, p. 1250, materia: administrativa, tesis aislada.

ACTAS DE VISITA. LA IDENTIFICACIÓN DE LOS VISITADORES SE CUMPLE CON LA PRESENTACIÓN DE SUS CREDENCIALES, DE LAS QUE SE ADJUNTARON COPIAS FOTOSTÁTICAS. Novena época, instancia: tribunales colegiados de circuito, fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, t. XIV, diciembre de 2001, tesis: VIII.3o.19 A, p. 1671, materia: administrativa, tesis aislada.

VISITAS DOMICILIARIAS. FORMA DE DESIGNAR A LOS TESTIGOS EN SU PRÁCTICA. Novena época, instancia: tribunales colegiados de circuito, fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, t. VIII, sep-

tiembre de 1998, tesis: I.7o.A.9 A, p. 1222. materia: administrativa, tesis aislada.

ACTA DE INSPECCIÓN. TESTIGOS DE ASISTENCIA NOMBRADOS POR LA AUTORIDAD ADMINISTRATIVA ANTE LA REBELDÍA DEL VISITADO. Novena época, instancia: tribunales colegiados de circuito, fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, t. X, octubre de 1999, tesis: II.A.83 A, p. 1231, materia: administrativa, tesis aislada

SUSTITUCIÓN DE TESTIGOS EN EL ACTA PARCIAL DE VISITA DOMICILIARIA. DEBEN CIRCUNSTANCIARSE LOS MOTIVOS. Novena época, instancia: tribunales colegiados de circuito, fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, t. XV, febrero de 2002, tesis: XXI.3o.7 A, p. 938, materia: administrativa, tesis aislada.

TESTIGOS. SU SUSTITUCIÓN EN LAS VISITAS DOMICILIARIAS QUEDA DEBIDAMENTE CIRCUNSTANCIADA CUANDO EN EL ACTA LEVANTADA CON MOTIVO DE LA DILIGENCIA SE DESPRENDA QUE ESE ACTO LO REALIZÓ EL PROPIO VISITADO. Novena época, instancia: tribunales colegiados de circuito, fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, t. XV, febrero de 2002, tesis: I.7o.A.161 A, p. 941, materia: administrativa, tesis aislada.

ACTA DE INSPECCIÓN. CARECE DE VALIDEZ SI NO CUENTA CON LA INTERVENCIÓN DE TESTIGOS. Novena época, instancia: tribunales colegiados de circuito, fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, t. XII, diciembre de 2000, tesis: I.6o.A.15 A, p. 1365, materia: administrativa, tesis aislada.

BIBLIOGRAFÍA

ACOSTA ROMERO, Miguel, *Ley Federal de Procedimiento Administrativo y Ley de Procedimiento Administrativo del Distrito Federal comentadas*, México, Porrúa, 1996; BRAÑES, Raúl, *Manual de derecho ambiental mexicano*, México, FUNDEA-Fondo de Cultura Económica, 1994 y 2000; CABRERA ACEVEDO, Lucio, *El amparo colectivo protector del derecho al ambiente y de otros derechos humanos*, México, Porrúa, 2000; CARMONA LARA, Ma. del Carmen, *Derechos en relación con el medio ambiente*, México, Cámara de Diputados LVII Legislatura-UNAM-Instituto de Investigaciones Jurídicas, 2000; *id.*, “Derecho ecológico”, *Enciclopedia Jurídica Mexicana*, México, Porrúa-UNAM, 2002; FRAGA, Gabino, *Derecho administrativo*, México, Porrúa, 1988; FERNÁNDEZ MESTA, Ma. Elena, *Manual para la prevención y resolución pacífica de conflictos ambientales*, México, Centro Mexicano de Derecho Ambiental, 1997.

ARTÍCULO 164. En toda visita de inspección se levantará acta, en la que se harán constar en forma circunstanciada los hechos u omisiones que se hubiesen presentado durante la diligencia, así como lo previsto en el artículo 67 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo.

Concluida la inspección, se dará oportunidad a la persona con la que se entendió la diligencia para que en el mismo acto formule observaciones en relación con los hechos u omisiones asentados en el acta respectiva, y para que ofrezca las pruebas que considere convenientes o haga uso de ese derecho en el término de cinco días siguientes a la fecha en que la diligencia se hubiere practicado.

A continuación se procederá a firmar el acta por la persona con quien se entendió la diligencia, por los testigos y por el personal autorizado, quien entregará copia del acta al interesado.

Si la persona con quien se entendió la diligencia o los testigos, se negaren a firmar el acta, o el interesado se negare a aceptar copia de la misma, dichas circunstancias se asentarán en ella, sin que esto afecte su validez y valor probatorio.

COMENTARIO

El documento esencial en esta fase procedimental es el acta de inspección, pues en ella el inspector asentará todos los hechos u omisiones que pueda apreciar, ya sea a través de los sentidos o por estudios científicos que pudieren dar lugar a infracciones a la normatividad ambiental en forma circunstanciada, es decir que deberá anotar en el acta todos los incidentes que se presenten durante el desarrollo de la misma como el caso de los testigos del artículo anterior; además de que el acta levantada deberá cumplir con los requisitos previstos en el artículo 67 de la LFPA, tales como nombre, denominación o razón social del visitado; hora, día, mes y año en que se inicie y concluya la diligencia; calle, número, población o colonia, teléfono u otra forma de comunicación disponible, municipio o delegación, código postal y entidad federativa en que se encuentre ubicado el lugar en que se practique la visita; número y fecha del oficio de comisión que la motivó; nombre y cargo de la persona con quien se entendió la diligencia; nombre y domicilio de las personas que fungieron como testigos.

Al término de la diligencia, conforme al artículo 68 de la LFPA, se le otorgará al visitado la oportunidad de que formule las observaciones, las cuales se asentarán en la propia acta y podrá ofrecer pruebas con relación a los hechos asentados en ella, o bien podrá reservarse este

derecho y hacerlo valer mediante un escrito que deberá cumplir con los requisitos establecidos en la LFPA, teniendo como plazo cinco días hábiles siguientes al término de la diligencia de inspección.

Una vez que se le otorgó el derecho señalado se procederá a firmar de concluida la inspección por parte de los que realizaron la diligencia, de los testigos, así como del visitado o de su representante, en el caso de que se negare a firmar el visitado o los testigos, se asentará dicha situación el acta, lo que no afectará de invalidez a la misma, en cualquier caso se terminará la diligencia y se le entregará copia de la misma al interesado.

CONCORDANCIA

- Código Federal de Procedimientos Civiles (*Diario Oficial de la Federación*, 24-02-43. Con las siguientes reformas publicadas: 12-01-88 y 22-07-93).
- Ley Federal de Procedimiento Administrativo (*Diario Oficial de la Federación*, 04-08-94; reforma, 30-05-00).

JURISPRUDENCIA

ACTAS DE VISITA DOMICILIARIA. SU NATURALEZA Y OBJETO. Novena época, instancia: segunda sala, fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, t. XII, diciembre de 2000, tesis: 2a. CLV-2000, p. 423, materia: administrativa, tesis aislada.

FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN. LA GARANTÍA RELATIVA NO ES EXIGIBLE, GENERALMENTE, RESPECTO DE LAS ACTAS DE VISITA DOMICILIARIA. Novena época, instancia: segunda sala, fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, t. XII, diciembre de 2000, tesis: 2a. CLVI-2000, p. 440, materia: constitucional, administrativa, tesis aislada.

VISITA DOMICILIARIA. ACTA QUE SATISFACE EL REQUISITO DE CIRCUNSTANCIACIÓN. Novena época, instancia: tribunales colegiados de circuito, fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, t. XII, agosto de 2000, tesis: XXI.1o.45 A, p. 1245, materia: administrativa, tesis aislada.

ACTA DE VISITA. SE ENCUENTRA CIRCUNSTANCIADA SI SE ESPECIFICA SU OBJETO Y LOS REQUISITOS QUE NO SE CUMPLIERON. Novena época, instancia: tribunales colegiados de circuito, fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, t. IX, abril de 1999, tesis: VI.2o.137 A, p. 487, materia: administrativa, tesis aislada.

ACTAS DE VISITA DOMICILIARIA. SU CIRCUNSTANCIACIÓN DEBE CONSTAR EN EL PROPIO DOCUMENTO QUE LAS CONTIENE Y NO EN UNO DIVERSO. Novena época, instancia: segunda sala, fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, t. XII, diciembre de 2000, tesis: 2a.-J. 99-2000, p. 271, materia: administrativa jurisprudencia.

ACTAS DE VISITA. NO CAUSA PERJUICIO EL SOLO HECHO DE QUE SE LEVANTEN EN UN FORMATO IMPRESO Y LOS HECHOS QUE ACONTECIERON EN LA MISMA SE ASIENTEN EN FORMA MANUSCRITA. Novena época, instancia: tribunales colegiados de circuito, fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, t. XIV, septiembre de 2001, tesis: VI.3o.A.37 A, p. 1281, materia: administrativa, tesis aislada.

VISITA DOMICILIARIA. EL ACTA EN QUE SE HACE CONSTAR ES ILEGAL, SI EN ELLA SE CONTIENEN HECHOS CONTRADICTORIOS. Novena época, instancia: tribunales colegiados de circuito fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, t. IX, abril de 1999, tesis: VI.2o.138 A, p. 632, materia: administrativa, tesis aislada.

VISITA DOMICILIARIA. DEBE ENTREGARSE AL VISITADO COPIA DEL ACTA FINAL CON LA FIRMA DE TODAS Y CADA UNA DE LAS PERSONAS QUE INTERVINIERON EN LA CITADA DILIGENCIA. Novena época, instancia: tribunales colegiados de circuito, fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, t. XII, septiembre de 2000, tesis: I.10o.A.5 A, p. 828, materia: administrativa, tesis aislada.

ACTA DE INSPECCIÓN. CARECE DE VALIDEZ SI NO CUENTA CON LA INTERVENCIÓN DE TESTIGOS. Novena época, instancia: tribunales colegiados de circuito, fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, t. XII, diciembre de 2000, tesis: I.6o.A.15 A, p. 1365, materia: administrativa, tesis aislada.

ACTAS FINALES DE VISITA DOMICILIARIA PREVISTAS EN EL ARTÍCULO 46 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE, POR REGLA GENERAL, SU CONTENIDO NO SEA IMPUGNABLE ANTE UNA AUTORIDAD JURISDICCIONAL, NO TRANSGREDE EL ARTÍCULO 17 DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL. Novena época, instancia: pleno, fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, t. XIII, junio de 2001, tesis: P. X-2001, p. 49, materia: constitucional, administrativa, tesis aislada.

ACTA DE VISITA DOMICILIARIA. NO CONSTITUYE RESOLUCIÓN FISCAL DEFINITIVA. AMPARO IMPROCEDENTE. Novena época, instancia: primera

sala, fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, t. X, noviembre de 1999, tesis: 1a. XXVII-99, p. 419, materia: administrativa, tesis aislada.

VISITA DOMICILIARIA. DE LOS DOCUMENTOS, LIBROS O REGISTROS QUE COMO PRUEBAS OFREZCA EL VISITADO PARA DESVIRTUAR LOS HECHOS U OMISIONES CONSIGNADOS EN LA ÚLTIMA ACTA PARCIAL, CORRESPONDE ANALIZARLOS Y VALORARLOS A LOS VISITADORES COMO PARTE DE SU OBLIGACIÓN DE DETERMINAR LAS PROBABLES CONSECUENCIAS LEGALES DE ESOS HECHOS U OMISIONES DETECTADOS EN EL EJERCICIO DE SU FUNCIÓN FISCALIZADORA. Novena época, instancia: tribunales colegiados de circuito, fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, t. XIII, enero de 2001, tesis: XIV.1o. J-4, p. 1653, materia: administrativa jurisprudencia.

BIBLIOGRAFÍA

ACOSTA ROMERO, Miguel, *Ley Federal de Procedimiento Administrativo y Ley de Procedimiento Administrativo del Distrito Federal comentadas*, México, Porrúa, 1996; BRAÑES, Raúl, *Manual de derecho ambiental mexicano*, México, FUNDEA-Fondo de Cultura Económica, 1994 y 2000; CABRERA ACEVEDO, Lucio, *El amparo colectivo protector del derecho al ambiente y de otros derechos humanos*, México, Porrúa, 2000; CARMONA LARA, Ma. del Carmen, *Derechos en relación con el medio ambiente*, México, Cámara de Diputados LVII Legislatura-UNAM-Instituto de Investigaciones Jurídicas, 2000; *id.*, “Derecho ecológico”, *Enciclopedia Jurídica Mexicana*, México, Porrúa-UNAM, 2002; FRAGA, Gabino, *Derecho administrativo*, México, Porrúa, 1988; FERNÁNDEZ MESTA, Ma. Elena, *Manual para la prevención y resolución pacífica de conflictos ambientales*, México, Centro Mexicano de Derecho Ambiental, 1997.

ARTÍCULO 165. La persona con quien se entienda la diligencia estará obligada a permitir al personal autorizado el acceso al lugar o lugares sujetos a inspección en los términos previstos en la orden escrita a que se hace referencia en el artículo 162 de esta Ley, así como a proporcionar toda clase de información que conduzca a la verificación del cumplimiento de esta Ley y demás disposiciones aplicables, con excepción de lo relativo a derechos de propiedad industrial que sean confidenciales conforme a la Ley. La información deberá mantenerse por la autoridad en absoluta reserva, si así lo solicita el interesado, salvo en caso de requerimiento judicial.

COMENTARIO

Durante la práctica de la inspección el visitado se encuentra obligado a entregar toda la información que le sea solicitada por el inspector, con la salvedad de que únicamente podrá serle solicitada la necesaria para verificar el cumplimiento de la normatividad que le está siendo inspeccionada conforme al objeto que se indica en la orden de inspección; además, como lo indica el artículo 69 de la LFPA, el inspector puede verificar bienes, personas y vehículos de transporte con el objeto de comprobar el cumplimiento de las disposiciones legales, para lo cual se deberá cumplir con las formalidades previstas para las visitas de inspección, por lo cual si quisieran verificar cualquiera de estos objetos deberá estar contemplado en la orden respectiva

Por lo que respecta a la información independientemente de los requisitos que debe cumplir la autoridad ambiental para solicitar la información antes citada, no podrán solicitar información alguna respecto de la propiedad industrial, lo cual a nuestro parecer es poco significativo ya que al momento de practicarse la inspección, el verificador necesita conocer los métodos de producción con la finalidad de determinar si se cumple la normatividad ambiental aplicable; la autoridad verificadora tiene la obligación, conforme a este artículo y al 8o. fracción V de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, el custodiar y cuidar la documentación e información que por razón de su empleo, cargo o comisión, tenga bajo su responsabilidad, e impedir o evitar su uso, sustracción, destrucción, ocultamiento o inutilización indebidos. En virtud de lo anterior podemos afirmar que si bien la autoridad verificadora puede llegar a solicitar información con protección como propiedad industrial, lo cierto es que es que tiene la obligación de custodiarla ya que de lo contrario le acarrearía responsabilidad administrativa.

CONCORDANCIA

- Código Federal de Procedimientos Civiles (*Diario Oficial de la Federación*, 24-02-43. Con las siguientes reformas publicadas: 12-01-88 y 22-07-93).
- Ley Federal de Procedimiento Administrativo (*Diario Oficial de la Federación*, 04-08-94; reformas, 30-05-00).
- Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos (*Diario Oficial de la Federación*, 13-03-02).

BIBLIOGRAFÍA

ACOSTA ROMERO, Miguel, *Ley Federal de Procedimiento Administrativo y Ley de Procedimiento Administrativo del Distrito Federal comentadas*, México, Porrúa, 1996; BRAÑES, Raúl, *Manual de derecho ambiental mexicano*, México, FUNDEA-Fondo de Cultura Económica, 1994 y 2000; CABRERA ACEVEDO, Lucio, *El amparo colectivo protector del derecho al ambiente y de otros derechos humanos*, México, Porrúa, 2000; CARMONA LARA, Ma. del Carmen, *Derechos en relación con el medio ambiente*, México, Cámara de Diputados LVII Legislatura-UNAM-Instituto de Investigaciones Jurídicas, 2000; *id.*, “Derecho ecológico”, *Enciclopedia Jurídica Mexicana*, México, Porrúa-UNAM, 2002; FRAGA, Gabino, *Derecho administrativo*, México, Porrúa, 1988; FERNÁNDEZ MESTA, Ma. Elena, *Manual para la prevención y resolución pacífica de conflictos ambientales*, México, Centro Mexicano de Derecho Ambiental, 1997.

ARTÍCULO 166. La autoridad competente podrá solicitar el auxilio de la fuerza pública para efectuar la visita de inspección, cuando alguna o algunas personas obstaculicen o se opongan a la práctica de la diligencia, independientemente de las sanciones a que haya lugar.

COMENTARIO

En este caso nos encontramos ante la oposición de la función pública legalmente facultada a la autoridad ambiental, por lo que se le concede como una medida de apremio el solicitar el auxilio de la fuerza pública a la autoridad verificadora en este caso, como el encargado del procedimiento de inspección y vigilancia es la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente, es el titular quien está facultado para solicitar la ayuda con la finalidad de cumplir con su función.

Asimismo, este artículo nos señala que independientemente de que se hará uso de la fuerza el opositor se hará merecedor de una sanción como la establecida en el Código Penal Federal.

JURISPRUDENCIA

FUERZA PÚBLICA. LA OMISIÓN DE SU AUXILIO OPORTUNO PARA CUMPLIMENTAR LAS DECISIONES JUDICIALES EN MATERIA CIVIL, IMPLICA VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 17 CONSTITUCIONAL (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE YUCATÁN). Novena época, instancia: tribunales colegiados de circuito, fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta* t. IX, mayo de 1999, tesis: XIV.2o.38 C, p. 1017, materia: civil, tesis aislada.

EJÉRCITO, ARMADA Y FUERZA AÉREA. SU PARTICIPACIÓN EN AUXILIO DE LAS AUTORIDADES CIVILES ES CONSTITUCIONAL (INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 129 DE LA CONSTITUCIÓN). Novena época, instancia: pleno, fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, t. XI, abril de 2000, tesis: P.-J. 38-2000, p. 549, materia: constitucional jurisprudencia.

BIBLIOGRAFÍA

ACOSTA ROMERO, Miguel, *Ley Federal de Procedimiento Administrativo y Ley de Procedimiento Administrativo del Distrito Federal comentadas*, México, Porrúa, 1996; BRAÑES, Raúl, *Manual de derecho ambiental mexicano*, México, FUNDEA-Fondo de Cultura Económica, 1994 y 2000; CABRERA ACEVEDO, Lucio, *El amparo colectivo protector del derecho al ambiente y de otros derechos humanos*, México, Porrúa, 2000; CARMONA LARA, Ma. del Carmen, *Derechos en relación con el medio ambiente*, México, Cámara de Diputados LVII Legislatura-UNAM-Instituto de Investigaciones Jurídicas, 2000; *id.*, “Derecho ecológico”, *Enciclopedia Jurídica Mexicana*, México, Porrúa-UNAM, 2002; FRAGA, Gabino, *Derecho administrativo*, México, Porrúa, 1988; FERNÁNDEZ MESTA, Ma. Elena, *Manual para la prevención y resolución pacífica de conflictos ambientales*, México, Centro Mexicano de Derecho Ambiental, 1997.

ARTÍCULO 167. Recibida el acta de inspección por la autoridad ordenadora, requerirá al interesado, cuando proceda, mediante notificación personal o por correo certificado con acuse de recibo, para que adopte de inmediato las medidas correctivas o de urgente aplicación que, en su caso, resulten necesarias para cumplir con las disposiciones jurídicas aplicables, así como con los permisos, licencias, autorizaciones o concesiones respectivas, señalando el plazo que corresponda para su cumplimiento, fundando y motivando el requerimiento. Asimismo, deberá señalarse al interesado que cuenta con un término de quince días para que exponga lo que a su derecho convenga y, en su caso, aporte las pruebas que considere procedentes en relación con la actuación de la Secretaría.

Admitidas y desahogadas las pruebas ofrecidas por el interesado, o habiendo transcurrido el plazo a que se refiere el párrafo anterior, sin que haya hecho uso de ese derecho, se pondrán a su disposición las actuaciones, para que en un plazo tres días hábiles, presente por escrito sus alegatos.

COMENTARIO

Tal y como lo indica la exposición de motivos de la Ley, uno de sus principales objetivos es la preservación y restauración del ambiente, por lo cual resulta de suma importancia este artículo, ya que hay que con-

siderar que en ciertas ocasiones las anomalías detectadas durante la inspección son de tal gravedad, que es necesaria la inmediata actuación de la autoridad con la finalidad de proteger del equilibrio ecológico, en este sentido la autoridad ambiental, valorando lo asentado en el acta de inspección le ordenará al infractor que adopte las medidas de urgente aplicación necesarias a fin de prevenir un mayor deterioro, en este caso se puede hablar de un mandato previo a la resolución definitiva, el cual no necesita seguir las formalidades previstas en la LFPA conforme al artículo 61 de este ordenamiento, en este acto la autoridad ambiental enumerará las infracciones que considere críticas fundamentando la normatividad aplicable al caso así como el plazo que tendrá para realizarla. En virtud de lo anterior podemos decir que el procedimiento se bifurca, ya que por un lado la autoridad dará seguimiento al cumplimiento inmediato de estas medidas, ya que de no ser acatadas por el particular la autoridad lo tomará en cuenta al momento de emitir una resolución definitiva.

Ya sea que se le ordene que realice medidas correctivas de urgente aplicación o no, la autoridad tiene la obligación de emitir un acuerdo mediante el cual se le haga saber al particular que tiene un plazo de quince días hábiles a partir de que se le notifique en forma personal o por correo certificado para que exprese lo conducente, así como para que aporte las pruebas referente a lo circunstanciado en el acta; cabe señalar que este periodo es independiente del plazo de cinco días que se le otorga al particular a partir del levantamiento del acta de inspección para formular observaciones a la misma.

Finalmente, una vez presentadas y desahogadas las pruebas en términos de la LFPA y del Código Federal de Procedimientos Civiles, o transcurrido el plazo de quince días no haciendo uso de este derecho, se le notificará en los mismos términos que tendrá un plazo de tres días para presentar por escritos sus alegatos, conforme a lo dispuesto en las leyes antes citadas.

CONCORDANCIA

- Código Federal de Procedimientos Civiles (*Diario Oficial de la Federación*, 24-02-43. Con las siguientes reformas publicadas: 12-01-88 y 22-07-93).

- Ley Federal de Procedimiento Administrativo (*Diario Oficial de la Federación*, 04-08-94; reformas, 30-05-00).

JURISPRUDENCIA

ACTA DE AUDITORÍA. SU NOTIFICACIÓN SE RIGE POR EL ARTÍCULO 135 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN, POR LO QUE EL PLAZO PARA SU IMPUGNACIÓN DEBE COMPUTARSE A PARTIR DEL DÍA HÁBIL SIGUIENTE AL EN QUE SE REALIZÓ. Novena época, instancia: tribunales colegiados de circuito, fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, t. XV, enero de 2002, tesis: I.9o.A.25 A, p. 1245, materia: administrativa, tesis aislada.

NOTIFICACIONES PERSONALES EN MATERIA CIVIL. SURTEN SUS EFECTOS EL MISMO DÍA (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE TABASCO). TERCER TRIBUNAL COLEGIADO DEL DÉCIMO CIRCUITO.

Clave: X.3o., núm. 13 C.

Reclamación 8-2001. Héctor Silis Ortiz. 14 de agosto de 2001. Unanimidad de votos. Ponente: Leonardo Rodríguez Bastar. Secretario: Luis Arturo Palacio Zurita.

Reclamación 9-2001. Andrés de la Cruz García y otros. 28 de agosto de 2001. Unanimidad de votos. Ponente: José Eduardo Téllez Espinoza. Secretario: Constantino Baeza León C.

VISITA DOMICILIARIA. SI EN EL ACTA FINAL O DOCUMENTO QUE LOS VISITADORES LEVANTAN AL EFECTO, ADEMÁS DE DETERMINAR LAS PROBABLES CONSECUENCIAS LEGALES DE LOS HECHOS U OMISIONES QUE HUBIEREN CONOCIDO, PROCEDEN A SANCIONAR AL GOBERNADO, EL JUICIO DE AMPARO QUE SE PROMUEVA EN CONTRA DEL PRECEPTO LEGAL QUE PREVÉ LA SANCIÓN APLICADA RESULTA PROCEDENTE. Novena época, instancia: pleno, fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, t. V, febrero de 1997, tesis: P. XXIII-97, p. 193, materia: administrativa.

ALEGATOS EN EL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO PREVISTOS EN EL ARTÍCULO 235 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN. DEBE AMPARARSE POR LA OMISIÓN DE SU ANÁLISIS SI CAUSA PERJUICIO AL QUEJOSO, COMO CUANDO EN ELLOS SE CONTROVIERTE LA CONTESTACIÓN A LA DEMANDA O SE REFUTAN PRUEBAS. Novena época, instancia: segunda sala, fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*,

t. XIV, diciembre de 2001, tesis: 2a.-J. 62-2001, p. 206, materia: administrativa jurisprudencia.

BIBLIOGRAFÍA

ACOSTA ROMERO, Miguel, *Ley Federal de Procedimiento Administrativo y Ley de Procedimiento Administrativo del Distrito Federal comentadas*, México, Porrúa, 1996; BRAÑES, Raúl, *Manual de derecho ambiental mexicano*, México, FUNDEA-Fondo de Cultura Económica, 1994 y 2000; CABRERA ACEVEDO, Lucio, *El amparo colectivo protector del derecho al ambiente y de otros derechos humanos*, México, Porrúa, 2000; CARMONA LARA, Ma. del Carmen, *Derechos en relación con el medio ambiente*, México, Cámara de Diputados LVII Legislatura-UNAM-Instituto de Investigaciones Jurídicas, 2000; *id.*, “Derecho ecológico”, *Enciclopedia Jurídica Mexicana*, México, Porrúa-UNAM, 2002; FRAGA, Gabino, *Derecho administrativo*, México, Porrúa, 1988; FERNÁNDEZ MESTA, Ma. Elena, *Manual para la prevención y resolución pacífica de conflictos ambientales*, México, Centro Mexicano de Derecho Ambiental, 1997.

ARTÍCULO 168. Una vez recibidos los alegatos o transcurrido el término para presentarlos, la Secretaría procederá, dentro de los veinte días siguientes, a dictar por escrito la resolución respectiva, misma que se notificará al interesado, personalmente o por correo certificado con acuse de recibo.

Durante el procedimiento y antes de que se dicte resolución, el interesado y la Secretaría, a petición del primero, podrán convenir la realización de las acciones de restauración o compensación de daños necesarias para la corrección de las presuntas irregularidades observadas. La instrumentación y evaluación de dicho convenio, se llevará a cabo en los términos del artículo 169 de esta Ley.

COMENTARIO

El procedimiento ambiental puede terminarse por dos medios, por un lado la autoridad puede emitir resolución administrativa, dentro de los 20 días siguientes a la recepción de los alegatos o que haya prescrito el término para presentarlos, lo cual deberá notificarse en los términos de este artículo y de la LFPA.

Por el otro lado, el procedimiento puede terminarse mediante un convenio entre la autoridad y el infractor, a solicitud de éste mediante el cual se estipule la realización de actividades con el fin de subsanar las irregularidades detectadas, así como garantizar la compensación por los daños causados, por lo que este convenio deberá establecer plazos para el cumplimiento de las actividades de restauración, así como las formas

en que la autoridad verificará el cumplimiento de estos compromisos, que en el caso de no haber sido cumplidos se le tomará como reincidente y se hará acreedor a sanciones conforme a esta Ley. Debemos señalar que estos convenios son necesarios, ya que en el caso de que se emita una resolución puede derivar incluso en clausura del lugar verificado, así como hacerse acreedor a una cuantiosa multa, lo que va en contra del Programa de Procuración de Justicia Ambiental 2001-2006, ya que prevé que las sanciones económicas deben ser utilizadas para mejorar el equipo anticontaminante de las empresas, en este sentido es necesario pues que se continúen estableciendo estos convenios para así cumplir otro objetivo del programa, como es el crear una conciencia de preservación ambiental en la población en general.

CONCORDANCIA

- Código Federal de Procedimientos Civiles (*Diario Oficial de la Federación*, 24-02-43. Con las siguientes reformas publicadas: 12-01-88 y 22-07-93).
- Ley Federal de Procedimiento Administrativo (*Diario Oficial de la Federación*, 04-08-94; reformas, 30-05-00).
- Programa de Procuración de Justicia Ambiental 2001-2006 (*Diario Oficial de la Federación*, 13-12-01).

JURISPRUDENCIA

ALEGATOS. SIRVEN PARA APOYAR LA LITIS. PERO NO ES FACTIBLE DEMOSTRAR LA FALSEDAD DE DOCUMENTOS. Novena época, instancia: tribunales colegiados de circuito, fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, t. VIII, julio de 1998, tesis: I.4o.A.42 K, p. 337, materia: común.

ALEGATOS. SU SOLA PRESENTACIÓN NO IMPLICA EL RESPETO A LA GARANTÍA DE AUDIENCIA POR PARTE DE LA AUTORIDAD. Novena época, instancia: tribunales colegiados de circuito, fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, t. IX, abril de 1999, tesis: I.7o.A.14 K, p. 489, materia: común, tesis aislada.

ALEGATOS EN EL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO PREVISTOS EN EL ARTÍCULO 235 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN. DEBE AMPARARSE POR LA OMISIÓN DE SU ANÁLISIS SI CAUSA PERJUICIO AL QUEJOSO, COMO CUANDO EN ELLOS SE CONTROVIERTE LA CONTESTACIÓN A LA DEMANDA O SE REFUTAN PRUEBAS. Novena época, instancia: se-

gunda sala, fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, t. XIV, diciembre de 2001, tesis: 2a.-J. 62-2001, p. 206, materia: administrativa.

NEGATIVA FICTA. NO SE CONFIGURA RESPECTO DE ACTOS PROCESALES EMITIDOS EN UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO. Novena época, instancia: tribunales colegiados de circuito, fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, t. XI, abril de 2000, tesis: II.2o.A.13 A, p. 969, materia: administrativa, tesis aislada.

RESOLUCIÓN NEGATIVA FICTA. SE CONFIGURA RESPECTO DE LAS AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS FEDERALES. Novena época, instancia: segunda sala, fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, t. VIII, noviembre de 1998, tesis: 2a. CXXXII-98, p. 53, materia: administrativa, tesis aislada.

BIBLIOGRAFÍA

ACOSTA ROMERO, Miguel, *Ley Federal de Procedimiento Administrativo y Ley de Procedimiento Administrativo del Distrito Federal comentadas*, México, Porrúa, 1996; BRAÑES, Raúl, *Manual de derecho ambiental mexicano*, México, FUNDEA-Fondo de Cultura Económica, 1994 y 2000; CABRERA ACEVEDO, Lucio, *El amparo colectivo protector del derecho al ambiente y de otros derechos humanos*, México, Porrúa, 2000; CARMONA LARA, Ma. del Carmen, *Derechos en relación con el medio ambiente*, México, Cámara de Diputados LVII Legislatura-UNAM-Instituto de Investigaciones Jurídicas, 2000; *id.*, “Derecho ecológico”, *Enciclopedia Jurídica Mexicana*, México, Porrúa-UNAM, 2002; FRAGA, Gabino, *Derecho administrativo*, México, Porrúa, 1988; FERNÁNDEZ MESTA, Ma. Elena, *Manual para la prevención y resolución pacífica de conflictos ambientales*, México, Centro Mexicano de Derecho Ambiental, 1997.

ARTÍCULO 169. En la resolución administrativa correspondiente, se señalarán o, en su caso, adicionarán, las medidas que deberán llevarse a cabo para corregir las deficiencias o irregularidades observadas, el plazo otorgado al infractor para satisfacerlas y las sanciones a que se hubiere hecho acreedor conforme a las disposiciones aplicables.

Dentro de los cinco días hábiles que sigan al vencimiento del plazo otorgado al infractor para subsanar las deficiencias o irregularidades observadas, éste deberá comunicar por escrito y en forma detallada a la autoridad ordenadora, haber dado cumplimiento a las medidas ordenadas en los términos del requerimiento respectivo.

Cuando se trate de segunda o posterior inspección para verificar el cumplimiento de requerimiento o requerimientos anteriores, y del acta correspondiente se desprenda que no se ha dado cumplimiento a las medidas previamente ordenadas, la autoridad competente podrá imponer además de la sanción o sanciones que procedan conforme al artículo 171 de esta Ley, una multa adicional que no exceda de los límites máximos señalados en dicho precepto.

En los casos en que el infractor realice las medidas correctivas o de urgente aplicación o subsane las irregularidades detectadas, en los plazos ordenados por la Secretaría, siempre y cuando el infractor no sea reincidente, y no se trate de alguno de los supuestos previstos en el artículo 170 de esta Ley, ésta podrá revocar o modificar la sanción o sanciones impuestas.

En los casos en que proceda, la autoridad federal hará del conocimiento del Ministerio Público la realización de actos u omisiones constatados en el ejercicio de sus facultades que pudieran configurar uno o más delitos.

COMENTARIO

En el caso de que la terminación del procedimiento ambiental sea mediante la emisión de la resolución, la autoridad ambiental está facultada para ordenar las medidas correctivas que considere necesarias con el fin de subsanar la irregularidades detectadas; nos encontramos ante dos supuestos derivados de que se hayan ordenado medidas de urgente aplicación vistas en el artículo 167, para lo cual la autoridad podrá ordenar la verificación de estas medidas, lo que puede generar que se adicionen nuevas medidas como lo prevé este artículo. Sin embargo, también se prevé el caso en que como no fueron decretadas medidas de urgente aplicación, es hasta la emisión de la resolución en donde se establecen las medidas correctivas conducentes, en ambos casos las medidas deberán señalar el objeto de las mismas, así como el plazo para cumplirlas.

Aunado a lo anterior la resolución deberá precisar las sanciones a las que se hizo merecedor el infractor por cada una de las anomalías detectadas, es decir, que por cada infracción cometida se dispondrá en la resolución la medida correctiva y el plazo para subsanarla así como la sanción que se le impone por esa anomalía.

El infractor también está obligado a notificar a la autoridad dentro de los cinco días posteriores al cumplimiento de la medida correctiva tal hecho, en forma detallada aportando las pruebas de ello, hay que acotar que esta notificación puede no ser única, ya que si existen dife-

rentes plazos para el cumplimiento de las medidas es obvio que serán en diversos escritos la notificación de su cumplimiento, lo cual es necesario observar para así obtener el beneficio de la reconsideración de multa.

Para obtener el beneficio de la reconsideración de multa, prevista en el penúltimo párrafo, deben cumplirse varios requisitos, siendo el más importante haberse cumplido las medidas correctivas ordenadas y haberlo avisado; no ser reincidente, es decir, que no se le haya sancionado por la misma infracción o no haber cumplido las medidas de urgente aplicación y que la irregularidad haya consistido en riesgo inminente de desequilibrio ecológico, daño o deterioro grave a los recursos naturales, o casos de contaminación con repercusiones peligrosas para los ecosistemas; por lo que si se cumplen estos requisitos, la autoridad podrá revocar o modificar las sanciones impuestas.

En virtud de lo anterior es importante acotar que el procedimiento ambiental, si bien termina con la emisión de la resolución en esta instancia, las facultades de la autoridad verificadora no terminan con ésta, ya que es igualmente importante que la autoridad emita órdenes de verificación de medidas con la finalidad de que exista un inspección exhaustiva de las medidas ordenadas y con ello constatar fehacientemente que se cumplió con ellas y no únicamente esperar que avise el infractor de su cumplimiento, lo anterior reviste importancia puesto que en caso de que la autoridad detecte durante la visita de inspección de medidas que no se ha cumplido con ellas, el infractor en primer lugar será considerado como reincidente perdiendo el derecho a la reconsideración de las sanciones impuestas, y se hará merecedor a una multa adicional a la ya impuesta, la que en ningún caso podrá ser mayor a cincuenta mil días de salario mínimo vigente en el Distrito Federal de conformidad con el artículo 171.

Por último, nos señala este artículo que es la Semarnat, a través de la Profepa, la encargada de denunciar al Ministerio Público el conocimiento de hechos que podrían tipificar delitos, en este caso es prudente señalar que si bien la Subprocuraduría Jurídica puede denunciar hechos observados durante el ejercicio de sus facultades, esta denuncia no le acarrea responsabilidad alguna; sin embargo, en el caso de que si se tipifiquen delitos en materia ambiental, la Profepa podrá coadyuvar en el procedimiento penal.

CONCORDANCIA

- Código Federal de Procedimientos Civiles (*Diario Oficial de la Federación*, 24-02-43. Con las siguientes reformas publicadas: 12-01-88 y 22-07-93).
- Ley Federal de Procedimiento Administrativo (*Diario Oficial de la Federación*, 04-08-94; reformas, 30-05-00).

JURISPRUDENCIA

MEDIOS DE APREMIO, APERCIBIMIENTO DE SU IMPOSICIÓN. SI ES GENÉRICO NO PUEDE CONSIDERARSE COMO ACTO DE APLICACIÓN DE LA LEY QUE LOS PREVÉ. Novena época, instancia: pleno, fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, t. V, marzo de 1997, tesis: P. XLIII-97, p. 252, materia: común.

MEDIDAS DE APREMIO. EL REQUERIMIENTO, CON APERCIBIMIENTO GENÉRICO DE IMPONERLAS, ES ACTO DE APLICACIÓN DE LA LEY RECLAMADA, QUE NO AFECTA EL INTERÉS JURÍDICO PARA LA PROCEDENCIA DEL AMPARO. Novena época, instancia: segunda sala, fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, t. VI, agosto de 1997, tesis: 2a.-J. 36-97, p. 156, materia: común.

ÓRDENES DE INSPECCIÓN A CENTROS DE TRABAJO PARA VERIFICAR EL CUMPLIMIENTO DE MEDIDAS DE SEGURIDAD E HIGIENE. REQUISITOS QUE DEBEN CUMPLIR. Novena época, instancia: tribunales colegiados de circuito, fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, t. XI, abril de 2000, tesis: VI.A. J-5, p. 879, materia: administrativa jurisprudencia.

BIBLIOGRAFÍA

ACOSTA ROMERO, Miguel, *Ley Federal de Procedimiento Administrativo y Ley de Procedimiento Administrativo del Distrito Federal comentadas*, México, Porrúa, 1996; BRAÑES, Raúl, *Manual de derecho ambiental mexicano*, México, FUNDEA-Fondo de Cultura Económica, 1994 y 2000; CABRERA ACEVEDO, Lucio, *El amparo colectivo protector del derecho al ambiente y de otros derechos humanos*, México, Porrúa, 2000; CARMONA LARA, Ma. del Carmen, *Derechos en relación con el medio ambiente*, México, Cámara de Diputados LVII Legislatura-UNAM-Instituto de Investigaciones Jurídicas, 2000; *id.*, “Derecho ecológico”, *Enciclopedia Jurídica Mexicana*, México, Porrúa-UNAM, 2002; FRAGA, Gabino, *Derecho administrativo*, México, Porrúa, 1988; FERNÁNDEZ MESTA, Ma. Elena, *Manual para la prevención y resolución pacífica de conflictos ambientales*, México, Centro Mexicano de Derecho Ambiental, 1997.