

### **III. Elementos endógenos para el análisis de los informes presidenciales**

- 3. Gobierno prerrevolucionario, gobierno postrevolucionario.  
Listas comparativas de los términos políticos más frecuentemente empleados en los informes presidenciales . . . . . 210**

mismas. Y según varias definiciones que veremos posteriormente, ¿qué otra cosa es la propaganda, sino el manejo falso de información verdadera y no sólo, como comúnmente se piensa, una falsificación de datos? Miguel Alemán pretende convencer de los beneficios de la política de su sexenio, pero no tiene los elementos necesarios —es decir, verídicos— para hacerlo. Entonces, juega con la inatención y la lasitud de su auditorio, para hacer pasar una mala noticia como si, a pesar de todo, fuera una buena noticia: La noticia pasa, y el Congreso aplaudirá.

Quizá los diputados y senadores más despiertos, hicieron enseguida sus cuentas; es menos evidente que, al menos en aquella época, hayan externado —o les haya convenido externar— una protesta. En todo caso he ahí las ambigüedades de nuestro informe presidencial. He ahí la mezcla de duda y respeto ante ese ritual.

En todo caso, y en función de los informes en que la utilización de cifras aumenta: en los discursos de despedida de los mandatarios, durante los períodos en que todo aparenta seguir su curso “normal” y tranquilo —1897, 1911, 1970, etcétera—, pero que, en realidad enfrentan verdaderas crisis económicas o de poder. En este sentido se puede pues reafirmar lo que ya se ha dicho a lo largo de estos subcapítulos: Las cifras permiten jugar con las situaciones, de manera más sencilla que las palabras y que los análisis claros y concisos, en los siguientes casos:

a) Cuando se considera que se tiene poco o nada de particularmente importante que comunicar al público, y entonces las cifras actúan como “relleno” del informe.

b) Cuando se quiere legitimar por medio de cifras la obra cumplida, aunque dicha obra haya sido un franco fracaso.

c) En los casos en que se quiere hacer alusión a ciertos temas considerados “espinosos” ante el público y que se quieren ocultar bajo una avalancha de cifras para confundir la información.

### 3. GOBIERNO PRERREVOLUCIONARIO, GOBIERNO POSTREVOLUCIONARIO. LISTAS COMPARATIVAS DE LOS TÉRMINOS POLÍTICOS MÁS FRECUENTEMENTE EMPLEADOS EN LOS INFORMES PRESIDENCIALES

Ahora que se tiene una idea sobre lo que los informes representan cuantitativamente, tanto por sus dimensiones como por la utilización

de formas y de cifras, es necesario acercarse, aun estadísticamente, a los términos o palabras que resultaron ser los más utilizados dentro del sistema de los dos *corpus* estudiados al tiempo que se establece una comparación entre ambos.

En las listas que conforman el cuadro 6, se encuentran las 60 primeras palabras-fuertes —es decir, políticas o significativas desde este punto de vista— que aparecen en cada uno de los *corpus* por separado,<sup>263</sup> así como los discursos en los que dichas palabras-fuertes fueron más frecuentemente pronunciadas en relación con el tamaño del informe (especificidad); más los informes en los que esta misma terminología se encontraba más o menos utilizada o, de plano, ausente (frecuencias absolutas).

La primera observación que puede desprenderse de estas listas comparativas es que, *grosso modo*, son los mismos términos que resultan ser más recurrentes en cada uno de de estos conjuntos. Las diferencias en la importancia de la utilización en cada uno de los *corpus*, se debe, en primer lugar, a la diferencia de tamaños entre los *corpus* mismos. Así, palabras como “puerto” o “escuela” que llegan en 35º y 36º lugar en el *corpus* DIAZ —con 61 y 59 ocurrencias respectivamente—, en el *corpus* PRI presentan una frecuencia total de 88 y 266 ocurrencias, por lo que no fue posible tomarlas en cuenta en la presente lista, en la que el límite fue fijado —por las altas frecuencias que este *corpus* presentaba— en 345 ocurrencias de frecuencia absoluta; en tanto que en el *corpus* DIAZ, este tope se fijó en 45.

Ahora bien, para el análisis de estas listas, lo que interesa es más bien el lugar en el cual llega un término-fuerte en uno de los *corpus*, en relación al lugar que el mismo término ocupa en el otro *corpus*. Pero como por la razón antes mencionada, existen palabras que si bien se encuentran en las 60 primeras frecuencias de uno, no aparecen en el otro, se indica entre paréntesis y bajo el término en que esto sucede, el número de rangos que dicho término ha avanzado o retrocedido de un *corpus* al otro. Por ejemplo en el *corpus* DIAZ, la palabra “Veracruz” llega en el 24º lugar con 76 ocurrencias; como

<sup>263</sup> De hecho sobre estas listas hay 62 formas para el *corpus* DIAZ y 61 para el *corpus* PRI. Esto es debido a que las palabras “contratos” y “territorio” venían, en el primero de estos *corpus*, en el 61 y 62 lugar, después del término “sistema”; en el *corpus* PRI, el término “nacionales” venía justo después del 60 lugar, que era “aumento”.

en el *corpus* PRI sólo tenía 260, se contabilizó el número de rangos que la nominación de este Estado gana en el *corpus* DIAZ en relación al *corpus* PRI: < 40.

Es decir: si bien la nominación del Estado de Veracruz es importante en el *corpus* PRI (260 frecuencias, que es considerable), este Estado tiene una mayor relevancia en la época de Díaz que en el siglo XX, dado que los discursos son mucho más pequeños en el XIX. Por el contrario, durante el siglo XX, el Distrito Federal, se posiciona en el 44° lugar de la lista PRI con 398 ocurrencias, en tanto que esta entidad llega en 54° lugar en el *corpus* DIAZ, con 48 ocurrencias. Pero cuando el término no llega a tener rango en una de las dos listas, era importante saber qué tan alejado se encontraba del lugar que ocupa en dicha lista.

Analicemos, pues, la primera parte de estas listas, siendo la segunda aquella que nos indica en qué discursos, dentro de cada uno de los *corpus*, un término dado ha sido más frecuentemente mencionado.

Se puede constatar que lo primero que se observa en estas listas, son los cambios que se operan en: el término “Ejecutivo”, que resulta ser la primera palabra-fuerte por su frecuencia en el *corpus* DIAZ, siendo que en el *corpus* PRI aparece en 4o. lugar; y, por otro lado, el término “Gobierno”, el cual aparece en el 2o. lugar en la lista DIAZ y en el 1er. lugar en la lista PRI. Este desplazamiento de rangos, a primer vista anodino, es significativo del paso de un gobierno en el que el poder es ejercido por una sola persona, a un gobierno en el que el Ejecutivo pareciera ser relegado en el rango de importancia, después el gobierno mismo, el “país” y “México”. Sin embargo, estas apreciaciones serán mejor aprehendidas con el desarrollo ulterior de este trabajo; continuemos pues, con las indicaciones que este cuadro nos proporciona.

Por su número de frecuencia total, repartida en cada uno de los *corpus*, la palabra Ejecutivo es más importante en los discursos de 1880, 1884 (Manuel González) y 1893, para el período DIAZ. En el siglo XX, este término es más frecuentemente nombrado en los informes de 1919 (último de Carranza), 1925 y 1928 (P. Elías Calles), y 1921 (Pascual Ortiz Rubio). Se podría quizá inferir, que es el período en que la lucha por la función presidencial en México es mayormente ventilada; lucha que determinará los parámetros del presidencialismo mexicano.

Cuadro 6: Lista comparativa de frecuencias absolutas y de sus especificidades

DIAZ					PRI				
Ord.	TÉRMINO	Frec. Absoluta	Años / mayor frecuencia	Años / mayor especificidad	Ord.	TÉRMINO	Frec. Absoluta	Años / mayor frecuencia	Años / mayor especificidad
1	Ejecutivo	208	1880 = 25 1893 = 18 1884 = 16	1880 = 1, 7 -04 1877 = 6, 6 -03 -: 1900, 910, 901, 904	1	Gobierno (+1) *	1802	1919 = 155 1925 = 115 1933 = 105 1917 = 100	EXP 1917 = 1, 8 -07 1940 = 3, 6 -06 1919 = 2, 6 -04 1953 = 6, 5 -03 1914 = 2, 7 -03 -: 71, 24, 31, 47, 70, 76, 28
2	Gobierno	187	1911 = 19 1884 = 16 1892 = 16	1911 = 1, 4 -02	2	pais (+7)	1546	1976 = 151 1933 = 105 1928 = 104	1976 = 1, 9 -07 1964 = 8, 1 -03 1935 = 2, 9 -03 1971 = 2, 4 -03 Otros: 40, 41 -: 19, 25, 24, 17, 14, 31, 58
3	México	173	1910 = 30 1893 = 15	1910 = 3, 8 -05 -: 1888	3	México (idem.)	1480	1976 = 109 1925 = 82 1970 = 80	1965 = 4, 4 -06 1958 = 3, 3 -06 1964 = 1, 5 -04 1970 = 1, 3 -04 1952 = 1, 3 -02 -: 31, 29, 35, 12a, 24
4	trabajos	150	1880 = 20 1893 = 15	1880 = 1, 8 -04	4	Ejecutivo (-4)	1053	1919 = 120 1931 = 100 1925 = 99 1928 = 73	1919 = 1, 9 -09 1913 = 1, 5 -09 1925 = 1, 1 -06 1920 = 7, 3 -05 1931 = 1, 1 -05 1914 = 4, 3 -04 21, 12a, 12b -:76 = 1, 6 -20 1970 = 1, 6 -15 1965 = 1, 6 -10 Otros: 52, 64, 46, 53, 58, 47, 71
5	servicio	149	1900 = 19 1905 = 13	1900 = 1, 1 -03 -: 1880	5	República (+3)	947	1925 = 76 1919 = 69 1929 = 65	1914 = 1, 4 -08 1911 = 4, 2 -04 12a = 1, 6 -04 1917 = 6, 9 -03 1920 = 5, 8 -03 1921 = 5, 6 -03 1925 = 3, 2 -03 1921 = 2, 9 -02 -: 65, 76, 70, 64, 28, 52, 46,
6	Congreso	145	1880 = 13 1896 = 13	(al Congreso) 1900 = 3, 1 -02	6	Secretaría (+5)	890	1928 = 93 1933 = 85 1931 = 82 1929 = 79	1914 = 2, 0 -08 1928 = 2, 1 -06 12a = 3, 3 -06 1933 = 8, 9 -05 1929 = 9, 8 -04

\* (...) Número de "casillas" que una palabra avanzó o retrocedió de un período a otro.  
 > Cálculo aproximativo del número de casillas avanzadas o retrocedidas, cuando los términos así señalados se encuentran sólo en las 60 primeras frecuencias de uno de los corpus.

Cuadro 6. (Continuación)

DIAZ					PRI				
Ord.	TERMINO	Frec. Absoluta	Años / mayor frecuencia	Años / mayor especificidad	Ord.	TERMINO	Frec. Absoluta	Años / mayor frecuencia	Años / mayor especificidad
7	ley	142	1896 = 15 1897 = 15	--: 1900	7	Secretaría (continuation) Nacional (+23)	872	1976 = 70 1929 = 68 1933 = 63 1931 = 59	1935 = 8, 0 -04 1931 = 1, 8 -04 Otros: 24, 25, 33 --: 76, 70, 65, 64, 71, 58, 41, 46, 59, 40
8	República	141	1910 = 17 1893 = 15	Pas de spécif.	8	obras (+2)	868	1941 = 60 1933 = 55 1931 = 53 1965 = 49	1952 = 4, 4 -03 Otros: 47, 29, 14, 46 --: 19, 11, 35, 28
9	país	129	1884 = 17 1893 = 10	1884 = 2, 5 -04 --: 1897	9	nuestra (+12)	849	1976 = 114 1933 = 51 1958 = 49 1965 = 45	1947 = 3, 2 -06 1953 = 8, 1 -05 1965 = 7, 6 -05 Otros: 41, 46, 52, 70, --: 76, 25, 19, 70, 29, 20, 28, 14, 24
10	obras	119	1900 = 15 1901 = 15 1905 = 15	1900 = 4, 0 -03 1901 = 2, 8 -03 --: 1885	10	nuestro (+7)	820	1976 = 120 1919 = 64 1965 = 44 1933 = 41	1976 = 6, 9 -14 1958 = 4, 1 -11 1947 = 8, 4 -04 1965 = 5, 5 -04 Otros: 59, 70, 53, 64, 52 --: 17, 24, 20, 28, 21, 19, 11, 25, 31, 14
11	Secretaría	111	1910 = 17	1910 = 6, 3 -03 1877 = 2, 0 -03 --: 1900, 1911	11	Departamento (<50) (Díaz = 17)	767	1929 = 116 1931 = 116	1976 = 2, 9 -17 1964 = 6, 6 -06 1958 = 4, 9 -04 1965 = 4, 9 -04 1971 = 1, 4 -02 --: 24, 25, 17, 29, 12a, 14, 20, 28
12	Estados Unido	100	1880 = 10 1892 = 9	--: 1910	12	Ley (-5) Díaz ley = 142	732	1940 = 91 1933 = 78 1931 = 69	1929 = 6, 0 -19 1931 = 2, 5 -19 1935 = 2, 3 -07 12a = 4, 8 -05 Otros: 25, 28, 33, 11, 12b, 21 --: 76, 70, 65, 46, 58, 71, 41, 52, 64, 53, 59
									1940 = 5, 6 -49 1933 = 1, 0 -06 1931 = 1, 0 -04 1935 = 2, 1 -03 Otros: 71, 17

Cuadro 6. (Continuación)

DIAZ					PRI				
Ord.	TERMINO	Frec. Absoluta	Años / mayor frecuencia	Años / mayor especificidad	Ord.	TERMINO	Frec. Absoluta	Años / mayor frecuencia	Años / mayor especificidad
13	ramo (+40) (Pri = 254)	98	1889 = 11 1885 = 10	1885 = 3, 5 -02	13	Ley (continuation) nacional (+60) (Díaz = 39)	731	1976 = 88 1971 = 50 1933 = 41 1964 = 59	-: 65, 11, 12b, 52, 12a, 21, 28, 58, 70, 76, 47, 59, 64 1976 = 1, 1 -08 1971 = 5, 7 -07 1958 = 2, 6 -07 1964 = 5, 5 -06 1953 = 1, 0 -04 1965 = 5, 9 -03 1970 = 1, 2 -02 -: 29, 28, 19, 20, 31, 25, 21, 46, 11
14	Estados	97	1893 = 14	1884 = 1, 7 -02 1893 = 1, 4 -02 -: 1905	14	servicio (-9)	698	1929 = 54 1921 = 53 1919 = 47 1928 = 46	1921 = 2, 7 -05 1914 = 4, 9 -03 1920 = 2, 6 -03 Otros: 12a, 25 -: 71, 76, 46
15	período	95	1905 = 11 1901 = 8 1911 = 8	1881 = 3, 9 -02	15	Estados (-1)	688	1925 = 53 1933 = 52 1929 = 46 1919 = 43	12a = 1, 3 -04 1924 = 8, 5 -03 1913 = 8, 2 -03 12b = 8, 0 -03 1920 = 1, 1 -03 1925 = 1, 8 -02 -: 70, 76, 65, 59, 64, 58
16	capital	90	1910 = 12 1904 = 10 1893 = 9 1896 = 9	-: 1884	16	trabajos (-12)	635	1931 = 61 1925 = 47 1929 = 47 1919 = 44	1917 = 9, 0 -04 1931 = 3, 9 -04 1920 = 2, 0 -03 12b = 2, 3 -02 -: 76, 65, 64, 53, 70, 58, 40
17	nuestro	86	1884 = 12 1888 = 12	1884 = 2, 5 -03 1885 = 3, 9 -02 1888 = 2, 0 -02 -: 1910, 1900	17	política (+60) (Díaz = 7)	580	1976 = 65 1933 = 44 1928 = 41	1976 = 4, 7 -08 1940 = 3, 9 -06 1971 = 5, 8 -03 1933 = 1, 4 -02 1958 = 1, 0 -02 -: 20, 17, 19, 21, 24
18	construcción	85	1880 = 8 1896 = 8 1901 = 8	1881 = 2, 4 -02 -: 1884, 1893	18	producción (+60) (Díaz = 11)	633	1976 = 60 1970 = 52 1933 = 44	1970 = 2, 6 -08 1953 = 3, 1 -04 1947 = 1, 0 -04 1971 = 2, 4 -03 1976 = 1, 5 -03 1952 = 1, 0 -03 1965 = 2, 8 -02 -: 29, 25, 17, 11, 12b, 28, 12a, 13, 14, 21

Cuadro 6. (Continuación)

DIAZ					PRI				
Ord.	TERMINO	Frec. Absoluta	Años / mayor frecuencia	Años / mayor especificidad	Ord.	TERMINO	Frec. Absoluta	Años / mayor frecuencia	Años / mayor especificidad
19	Comisión	83	1885 = 10 1889 = 9 1901 = 9	1901 = 2, 4 -02 1885 = 1, 2 -02	19	periodo  (-4)	578	1928 = 61 1929 = 44 1921 = 40 1931 = 39	1938 = 8, 1 -05 1970 = 5, 2 -03 1921 = 1, 4 -03 1952 = 1, 0 -03 1965 = 1, 6 -02 -76, 47, 58, 64, 12b
20	aumento	82	1900 = 10	1900 = 2, 0 -02 -: 1889	20	construcción  (-2)	571	1952 = 64 1946 = 37 1970 = 32 1941 = 30	1952 = 4, 5 -22 1946 = 1, 5 -06 1970 = 5, 9 -06 1959 = 4, 3 -03 1947 = 1, 9 -03 1965 = 1, 9 -02 -: 19, 24, 17, 40, 14, 28, 31, 21
21	nuestra	80	1884 = 12 1900 = 9	1884 = 1, 3 -03 1881 = 1, 8 -02 -: 1905	21	servicios  (<40) (Diaz = 42)	550	1933 = 40 1931 = 39 1919 = 34 1925 = 34	1959 = 3, 7 -02 1941 = 2, 2 -02 -: 70, 28
22	próximo  (<30) (Pri = 312)	80	1911 = 10 1896 = 9 1897 = 9	1911 = 1, 8 -02 -: 1888	22	pueblo  (<40) (Diaz = 41)	537	1976 = 77 1964 = 49 1958 = 36 1965 = 35	1964 = 4, 4 -15 1976 = 2, 9 -11 1958 = 2, 8 -10 1965 = 5, 0 -05 1959 = 1, 2 -03 Otros: 71, 70 -: 33, 24, 19, 28, 31, 12a, 35
23	pesado	76	1910 = 12 1911 = 9	1911 = 3, 4 -02 1910 = 1, 5 -02	23	desarrollo  (+26)	528	1976 = 61 1971 = 41 1970 = 39 1965 = 34	1971 = 2, 1 -07 1964 = 7, 3 -06 1976 = 6, 1 -06 1965 = 7, 7 -05 1970 = 1, 5 -05 -: 19, 13, 31, 24, 29, 20
24	Veracruz  (<40) (Pri = 260)	76	1893 = 8 1904 = 8	-: 1888	24	social  (<60) (Diaz = 9)	523	1976 = 89 1971 = 37 1928 = 37 1931 = 32 1958 = 32	1976 = 3, 5 -17 1958 = 2, 4 -08 1971 = 7, 3 -06 1965 = 4, 8 -03 Otros: 64, 35 -:19*, 21, 17, 24 20, 25, 47, 11, 14, 52
25	nuevo	75	1905 = 11 1889 = 9	1905 = 1, 7 -02	25	Comisión  (- 7)	501	1931 = 64 1929 = 44 1919 = 36	1931 = 2, 8 -08 12a = 6, 5 -03 12b = 5, 0 -03 Otros: 47, 29 -: 41, 76, 28, 59
26	línea (<60) (Pri = 95)	73	1880 = 11 1896 = 11	1896 = 9, 3 -03 1881 = 3, 0 -03	26	Federal  (<50)	498	1928 = 55 1933 = 46	1928 = 5, 3 -05 1940 = 3, 3 -05

Cuadro 6. (Continuación)

DIAZ				PRI					
Ord.	TERMINO	Frec. Absoluta	Años / mayor frecuencia	Años / mayor especificidad	Ord.	TERMINO	Frec. Absoluta	Años / mayor frecuencia	Años / mayor especificidad
	línea (continuation)			1880 = 1, 8 -03 -- 1905, 1910		Federal (continuation) (Díaz = 20)		1929 = 40	1933 = 5, 8 -03 1935 = 1, 6 -03 Otros: 52, 46, 41, 71 --: 24, 25, 20, 12b, 13, 21, 19
27	fiscal (<40) (Pri = 214)	72	1900 = 10 1896 = 9 1910 = 9	1900 = 8, 8 -03 --: 1885, 1884	27	condiciones (+14)	474	1933 = 48 1919 = 41 1941 = 34	1933 = 7, 9 -04 1941 = 2, 7 -03 Otros: 21, 14 --: 46, 52, 70, 64
28	nuevas	71	1888 = 10 1892 = 8	1888 = 3, 1 -02	28	Congreso (-22)	471	1931 = 48 1919 = 34 1928 = 34	12a = 5, 9 -05 1931 = 4, 3 -04 12b = 1, 1 -03 Otros: 11, 17 --: 65, 76, 70, 47, 59, 52, 20
29	oficinas (<60) (Pri = 191)	66	1904 = 10 1910 = 10	1910 = 3, 3 -02 1904 = 1, 0 -02	29	presente (+30)	471	1976 = 33 1931 = 30 1933 = 30	1952 = 1, 0 -03 --: 46
30	Nacional	65	1910 = 14 1911 = 9	1910 = 4, 7 -04 1911 = 1, 3 -02	30	nuestras (+ 8)	468	1976 = 64 1919 = 43 1931 = 24 1941 = 24	1976 = 8, 7 -09 1958 = 2, 5 -03 1971 = 2, 4 -03 Otros: 46, 19 --: 28, 20, 24, 40, 12b, 33, 17
31	líneas (<50) (Pri = 125)	64	1880 = 9 1893 = 7	1880 = 7, 3 -03 1881 = 2, 6 -02	31	escuelas (+11)	464	1928 = 59 1929 = 36 1925 = 32 1931 = 30	1928 = 3, 6 -07 1952 = 1, 6 -04 Otros: 46 --: 19, 76, 35, 20, 17
32	hoy (<60) (Pri = 197)	64	1884 = 7 1885 = 6 1888 = 6 1905 = 6	1877 = 4, 6 -04 1881 = 1, 1 -03 --: 1901, 1905	32	trabajo (<40) (Díaz = 25)	463	1929 = 45 1933 = 39 1928 = 33	1929 = 2, 0 -03 Otros: 33, 35, 65 --: 70, 17
32bi	me (<50) (Pri = 225)	64	1884, 1904 = 7	1885, 1904 = -03					
33	cuenta	61	1911 = 8 1885 = 6 1888 = 6 1910 = 6	1911 = 2, 6 -02 1877 = 1, 6 -02 --: 1896	33	nuestros (<40) (Díaz = 25)	440	1976 = 69 1929 = 34 1971 = 32	1976 = 4, 7 -12 1971 = 1, 6 -05 1953 = 7, 3 -03 1965 = 3, 4 -03 1958 = 2, 9 -03 --: 19, 24, 40, 28, 12b, 33
34	público	62	1893 = 8 *	Pas de spécif.	34	Estados Unidos (-22)	433	1919 = 119 1925 = 35 1921 = 27	1919 = 2, 6 -41 Otros: 25, 21 --: 76, 12b, 33, 59, 31, 29

Cuadro 6. (Continuación)

DIAZ				PRI					
Ord.	TERMINO	Frec. Absoluta	Años / mayor frecuencia	Años / mayor especificidad	Ord.	TERMINO	Frec. Absoluta	Años / mayor frecuencia	Años / mayor especificidad
35	puerto (<60) (Pri = 88)	61	1880 = 7 1892 = 7 1893 = 7 1900 = 7	-: 1885	35	General (+30)	432	1919 = 70 1946 = 47 1917 = 33 1931 = 32	1946 = 2, 8 -15 1919 = 1, 7 -12 1917 = 5, 7 -06 Otros: 12a -: 65, 76, 64, 28 58, 29, 52, 13, 71, 53
36	Escuela (<40) (Pri = 266)	59	1910 = 11 1911 = 8	1910 = 6, 0 -03 1911 = 2, 1 -02 -: 1892	36	sistema (+23)	428	1976 = 47 1933 = 46 1970 = 25	1933 = 2, 8 -04 1976 = 2, 2 -04 1935 = 2, 3 -03 Otros: 71, 70 -: 17
37	establecimiento (<40) (Pri = 204)	58	1910 = 7 1911 = 6	-: 1896	37	Estado (<40) (Diaz = 29)	427	1933 = 47 1976 = 44 1919 = 29 1925 = 29	1933 = 1, 4 -04 1976 = 1, 2 -03 -: 28, 11, 70
38	nuestras	56	1893 = 6 1901 = 6 1904 = 6	-: 1910	38	países (<30) (Diaz = 35)	424	1976 = 63 1921 = 38	1976 = 4, 3 -10 1921 = 1, 0 -05 1964 = 8, 1 -03 -: 29, 31
39	ciudad (<40) (Pri = 249)	55	1896 = 8 1900 = 6 1904 = 6 1905 = 6	1896 = 3, 0 -02 -: 1889	39	objeto (-23)	419	1931 = 43 1919 = 37 1933 = 33	1931 = 7, 1 -04 Otros: 19, 13, 12a -: 70, 58, 76, 64
40	productos	55	1888 = 6 1897 = 6	Pas de spécif.	40	ley (-33)	418	1928 = 39 1919 = 35 1925 = 34	1911 = 8, 3 -04 1913 = 2, 4 -03 12b = 1, 8 -03 12a = 1, 3 -03 Otros: 25, 20, 28 -: 70, 52, 40, 64 53, 24, 31
41	condiciones	54	1911 = 9	1911 = 4, 0 -03	41	pasado (-18)	407	1919 = 58 1924 = 38 1925 = 35	1919 = 1, 8 -08 1924 = 1, 1 -04 Otros: 25 -: 41, 29, 40, 71
42	escuelas	54	1904 = 9 1905 = 7 1910 = 6 1880 = 6	1904 = 7, 9 -03 -: 1900	42	vida (<60) (Diaz = 6)	405	1976 = 52 1928 = 33 1971 = 27	1976 = 1, 4 -06 1959 = 6, 5 -04 1953 = 5, 4 -04 1971 = 2, 9 -04 1940 = 5, 8 -03 1958 = 3, 0 -03 1964 = 1, 0 -03 Otros: 65 -:19, 29, 13, 12b 21, 20, 24, 11
43	movimiento(<50) (Pri = 191)	54	1881 = 8 1911 = 7	1888 = 3, 9 -02 1911 = 3, 8 -02	43	valor (<30) (Diaz = 24)	404	1970 = 34 1924 = 28	1970 = 3, 6 -06 1952 = 1, 4 -03

Cuadro 6. (Continuación)

DIAZ				PRI					
Ord.	TERMINO	Frec. Absoluta	Años / mayor frecuencia	Años / mayor especificidad	Ord.	TERMINO	Frec. Absoluta	Años / mayor frecuencia	Años / mayor especificidad
44	pública (<30) (Pri = 244)	53	1893 = 6 1904 = 6	1877 = 1, 0 -02 --: 1897	44	valor (continuation) Distrito Federal (+10)	398	1919 = 27 1929 = 50 1931 = 46 1925 = 29	Otros: 24 --: 64 1929= 1, 9 -06 1931= 3, 1 -05 Otros: 53 --: 76, 19, 13, 28
45	terrenos (<30) (Pri = 228)	53	1896 = 8 1897 = 7 1905 = 6	1896 = 2, 4 -02	45	acuerdo (<30) (Diaz = 29)	397	1933 = 53 1925 = 47 1929 = 33	1933= 2, 0 -07 1925= 2, 4 -06 1921= 5, 3 -03 --: 76, 12b, 64, 65, 70, 58
46	Distrito (<30) (Pri = 252)	53	1896 = 11	1896 = 6, 8 -04	46	nuevas (-18)	397	1976 = 36 1931 = 28 1952 = 22	1952= 1, 1 -03 Otros: 76, 71 --: 19, 13, 25, 21
47	estado * (<30) (Pri = 252)	52	1889 = 6	Pas de spécif.	47	cargo (<30) (Diaz = 18)	391	1931 = 43 1925 = 35 1924 = 33 1928 = 33	1931= 1, 6 -04 1925= 6, 4 -03 1917= 2, 1 -03 1924= 1, 6 -03 Otros: 12b, 21, 41 --: 76, 70, 64, 65 52, 53, 58, 71
48	relaciones	51	1884 = 6 1893 = 6	Pas de spécif.	48	mi (<25) (Diaz =30)	387	1928 = 42 1933 = 41 1941 = 37	1941= 6, 0 -06 1933= 7, 6 -04 1964= 5, 7 -04 1928= 5, 3 -04 Otros: 17 --:19, 20, 12b, 47 52, 21, 59, 65
49	desarrollo (<60) (Pri = 102)	50	1888 = 7	Pas de spécif.	49	actividades (Diaz actividad = 36)	380	1928 = 44 1931 = 41 1933 = 41 1929 = 36	1928= 9, 6 -05 1971= 4, 3 -05 1935= 2, 9 -05 1933= 5, 3 -04 1931= 3, 4 -04 1929= 7, 9 -03 --:19, 12b, 17, 52 21, 20, 13, 25
50	títulos (<60) (Pri = 102)	50	1910 = 8 1892 = 7 1893 = 6 1904 = 6	1892 = 3, 5 -02	50	estudio (<10) (Diaz = 43)	379	1933 = 54 1931 = 41 1925 = 35	1933= 1, 7 -08 1931= 3, 2 -04 1925= 4, 0 -03 1920= 2, 8 -03 Otros: 17 --: 65, 64, 58, 46 76, 40, 59, 41, 47, 19
51	postales (<50) (Pri = 72)	49	1910 = 9	1910 = 1, 3 -02	51	cuenta (-18)	378	1928 = 33 1919 = 27 1929 = 24	1911= 2, 4 -02

\* Antes de la desambigüización entre forma verbal y sujeto.

Cuadro 6. (Continuación)

DÍAZ					PRI				
Ord.	TERMINO	Frec. Absoluta	Años / mayor frecuencia	Años / mayor especificidad	Ord.	TERMINO	Frec. Absoluta	Años / mayor frecuencia	Años / mayor especificidad
52	extensión (<40) (Pri = 165)	48	1893 = 5	1884 = 1, 5 -02	52	productos (-13)	374	1970 = 30 1976 = 26 1928/31= 24	1970= 3, 2 -05 Otros 59 -: 20
53	orden (<30) (Pri = 281)	48	1893 = 6	-: 1910	53	capital (-37)	366	1928 = 28 1931 = 37 1934/76= 24	E-02 : 17, 14, 11 -: 19, 65
54	Distrito Federal	48	1897 = 6 1904 = 6	1881 = 3, 7 -02	54	recursos (<25) (Díaz = 21)	365	1976 = 42 1971 = 38 1965 = 32	1971= 2, 3 -10 1965= 2, 4 -07 1964= 1, 1 -07 1970= 6, 4 -04 1976= 1, 7 -04 1959= 1, 5 -04 -: 19, 17, 20, 21 25, 24, 31, 11
55	contrato (<60) (Pri = 63)	47	1888 = 9	1888 = 5, 8 -03 -: 1897, 1893	55	nos (<25) (Díaz = 20)	363	1976 = 65 1971 = 42 1970 = 31	1976= 4, 8 -14 1971= 9, 2 -13 1970= 7, 1 -06 1964= 2, 5 -04 1946= 3, 0 -03 Otros: 47, 13, 58 65 -: 17, 33, 24, 25 19, 31, 20, 21, 40, 28, 35, 12b
56	decreto (<40) (Pri = 189)	47	1896 = 7 1897 = 6	1896 = 3, 6 -02	56	industria (<25) (Díaz = 24)	361	1933 = 28 1970/76= 26 1941 = 22	1970= 5, 5 -04 1959= 4, 7 -03 1952= 4, 2 -03 Otros: 47, 53, 65 -: 19, 21, 58, 17
57	especial (<25) (Pri = 315)	47	1910 = 7	Pas de spécif.	57	público (+23)	361	1976 = 33 1965 = 23	1965= 1, 2 -03 Otros 14, 76
58	nueva (<25) (Pri = 309)	47	1897 = 8	1897 = 1, 4 -02	58	mexicanos (<25) (Díaz = 24)	358	1976 = 40 1965 = 33 1971 = 24	1965 = 4, 6 -08 1958 = 1, 0 -05 1971 = 5, 5 -04 1976 = 4, 2 -04 1959 = 3, 0 -04 Otros: 64 -: 29, 35, 52, 28, 40, 13, 41
59	presente	47	1910 = 6	Pas de spécif.	59	programa (<30) (Díaz = 11)	357	1933 = 47 1931 = 37 1965 = 30	1933 = 1, 4 -06 1965 = 1, 3 -06 1953 = 3, 8 -05 1971 = 2, 3 -04 1931 = 1, 3 -03 Otros 35, 70 -:19*, 20, 52, 24 17, 25, 11, 21, 13

### Cuadro 6. (Continuación)

DÍAZ					PRI				
Ord.	TERMINO	Frec. Absoluta	Años / mayor frecuencia	Años / mayor especificidad	Ord.	TERMINO	Frec. Absoluta	Años / mayor frecuencia	Años / mayor especificidad
60	sistema	47	1904 = 8	1889 = 3, 0 -02 1904 = 1, 0 -02 -: 1893	60	aumento  (-40)	351	1933 = 22 1928 = 20 1929 = 20 1970 = 20	1947 = 5, 6 -03 Otros: 46, 52, 70 12b -: 76, 24
61	contratos (<50) (Pri = 164)	46	1892 = 9 1893 = 8	1892 = 2, 0 -03 1893 = 2, 0 -02	61	nacionales  (<10) (Díaz =32)	345	1919 = 29 1924 = 23 1976 = 24	Sin especificidad
62	territorio (<40) (Pri = 189)	46	1888 = 5 1893 = 5 1911 = 5	-: 1905, 1910					

Sin embargo, si se establece una evaluación proporcional como hasta ahora se ha venido haciendo, se aportan ciertas atenuaciones a los resultados de las frecuencias absolutas, ya que esta proporcionalidad permite que aparezcan los discursos en que, por su dimensión, aquella palabra se encuentra sobre o subrepresentada. Dicha evaluación proporcional se efectúa al establecer la relación entre la frecuencia absoluta de un término, su repartición en cada uno de los informes que configuran el corpus, por un lado; y, por el otro, la dimensión de cada uno de los discursos en que dicho término es mencionado. Es lo que en lexicometría se llama la especificidad, y que en las listas aparece bajo el rubro *Año mayor especificidad*.

Es así como en el caso del término “Ejecutivo”, los años que efectivamente presentan una mayor frecuencia, se encuentran confirmados por su especificidad en ellos. Sin embargo, en el *corpus* DIAZ, la palabra Ejecutivo aparece como más específica en el informe de 1880 (-04), seguido por el año de 1877 (-03). Es decir, que durante el porfiriato se encuentra más fuertemente representado en los informes del primer mandato de Porfirio Díaz. Ante esta especificidad, la alta frecuencia que presentaba el informe de 1884 de Manuel González y el del propio Díaz de 1893, se borran por el peso de este término en la relación tamaño/frecuencia-absoluta de los informes de 1877 y de 1880. Por el contrario, existe una subrepresentación de este término —en relación al tamaño de estos discursos— en los informes de 1900, 1901, 1904 y 1910.

El mismo fenómeno se observa en el siglo XX, en los que tres informes resaltan por la especificidad de la palabra “Ejecutivo”: 1919, 1925, 1932 —segundo de Carranza, primero de Calles y el de Pascual Ortiz Rubio—. <sup>264</sup> Es de notar que, al ligar estos resultados con los del capítulo precedente, una línea comienza a trazarse entre los discursos de Carranza y de Calles, girando esta línea —con las observaciones aquí hechas—, alrededor del problema de la función presidencial misma, y que incluye el problema de la sucesión. En este sentido, es pertinente recordar que aunque de forma diferente, ambos

<sup>264</sup> A partir de aquí, se indicarán los primeros y últimos informes de cada mandatario, 1 y 2, respectivamente; por ejemplo para este caso: Carranza 2, Calles 1, y en el caso en que se tomó sólo un informe —maximato e interinos—, se indicará sólo el nombre del presidente.

mandatarios fueron alejados del poder. Esta línea, podría pues extenderse también al presidente Ortiz Rubio, que además de presentar aquí las mismas características lingüísticas en lo que a la función presidencial se refiere, también es alejado del poder.

A estos discursos, pueden agregarse por su especificidad: 1913 y 1914 (Huerta 1 y 2), con -09 y -04, respectivamente; es decir, más específico del primer informe de Huerta que del último. Le siguen, aunque de una manera menos importante, los informes de Obregón en 1921 y los dos de Madero.

De la misma manera que en el siglo XIX, el término “Ejecutivo” va perdiendo importancia aparente en el discurso —aunque no sea así en la realidad— durante la segunda mitad del siglo XX, cuando las formas de la función presidencial y de sus problemas de sucesión, ya habían sido moldeadas. Así, se percibe un verdadero déficit de la utilización de este término en: los dos discursos de Díaz Ordaz en 1965 y 1970, con -10 y -15, y en el último de Luis Echeverría en 1976, con -20. ¿Querían, estos personajes, “desresponsabilizarse” de la crisis por la que comenzaba a atravesar el país? Quizá más que de una “desresponsabilización”, se trate de una “despersonificación” de todos aquellos personajes que, en un momento dado, podían ser considerados responsables de una situación dada. En fin, el resto de los informes deficitarios de este término, aunque con un exponencial menos fuerte fueron: el de 1946 de Ávila Camacho (fin de la guerra), los dos de Miguel Alemán (1947 y 1952), los dos de Adolfo Ruiz Cortines (1953-1958) y el primero de Luis Echeverría en 1971. Otra característica constante del empleo del término “Ejecutivo” —y ligado a la coincidencia de una mayor utilización de cifras en esos mismos discursos—, es su *subutilización en los informes de fin de mandato*...

Como quiera que sea, parece evidente que, durante los dos períodos (siglos XIX y XX), existió desde el principio una firme voluntad de establecer un régimen de Ejecutivo fuerte. Pareciera también, que mientras más se perfecciona ese tipo de régimen, más se juega con la realidad abstracta que, en un régimen de tales características, implica el empleo del término “Gobierno”.

Ahora bien, es pertinente preguntarse si se juega así con las palabras para esconder la realidad de un presidencialismo fuerte en un

régimen que se pretende democrático o si no es la realidad misma que cambia, cambiando por ende los factores que en un principio justificaron ese modelo presidencialista. Es difícil proporcionar una respuesta en esta etapa de la descripción de nuestro análisis. En todo caso, si hay que buscar responsabilidades, éstas son más sencillas de compartir y asumir, cuando se trata de un grupo que de un Ejecutivo singular.

Este fenómeno se observa bien, en el *corpus* del siglo XIX, en el que, en contraste con la mayoría de los informes que forman este conjunto, la palabra “Gobierno” es particularmente específica del último informe de P. Díaz en 1911, y en el que el término “Ejecutivo” comienza a diluirse a partir de 1900.

Para el *corpus* PRI, “Gobierno” aparece como específico de manera muy dispersa en el tiempo: 1917, 1919, es decir con Carranza y la formación del nuevo gobierno; Huerta en 1914; Cárdenas en 1940 y en el primero de Ruiz Cortines en 1953. Este término es deficitario en el segundo informe de Obregón en 1924, en el segundo de Calles en 1928, en el de 1931 con Ortiz Rubio, en el primero de Alemán en 1947, en el primero de Díaz Ordaz en 1970 y en los dos de Echeverría, en 1971 y 1976.

Vemos pues que para la utilización de “Gobierno”, no hay una línea nítida que se desprenda, si no es el déficit de esta palabra durante el régimen de Echeverría. ¿Qué sucede?, en esta época, son las palabras “país” y “México” que parecen prevalecer sobre “Gobierno” y “Ejecutivo”.

Así, la palabra “México”, viene en tercer lugar en ambos *corpus* y, “país” gana 7 rangos del siglo XIX al XX. En ambos casos “país” y “México” son utilizados indistintamente. En el siglo XIX, de 129 veces que aparece “país” en el *corpus*, sólo 14 veces este término se refiere a un país diferente que México, la mayoría del tiempo a Estados Unidos —que ocupa el 12º lugar en este *corpus* y que se encuentra ausente de las 60 primeras frecuencias del *corpus* PRI—. En el siglo XX, se fortalece esa tendencia: de 1,546 ocurrencias de la palabra país, sólo 50 se refieren a otra nación.

¿Coincidencia o sustitución de roles?, el llamado al conjunto de la nación y al bien del país —sobre todo en los últimos discursos de cada

*corpus*—, parece querer hacer olvidar cualquier otro interés de grupo —Gobierno— o personal —Ejecutivo—. Es interesante observar estas utilizaciones y las formas en que unos términos recubren por momentos a otros, en las gráficas presentadas en anexo IV.

“República”, por su parte, es también un término ambiguo, ya que más que definir un tipo de gobierno determinado, se emplea casi siempre como sinónimo de país, sea éste México o cualquier otra nación con régimen republicano declarado y, en este último caso, de manera un tanto laudatoria. Por el momento demos un sólo ejemplo significativo a este respecto, y veamos los discursos de 1940 y 1946 de Ávila Camacho, previamente citados (*supra*, \*p. 187 a 191). En su discurso de 1940, este mandatario se refiere a Estados Unidos y a México con la frase reiterativa “las dos Repúblicas”; en tanto que en su discurso de 1946, al final de la guerra, Estados Unidos será apelado con el término de “ese país” o “el dicho país”, lo que de alguna manera, a nivel del protocolo discursivo, descende el estatuto privilegiado de la apelación “República”. Otro ejemplo de esto sería la reiterada frase, a través de la mayoría de los discursos de “la hermana República de...”. En todo caso, la palabra República llega en 5a. posición durante el siglo XX, y es específica de los dos primeras décadas de ese siglo; y en 8a. posición en el periodo de Díaz, sin que en este caso resulte específica de ningún informe, aunque es en 1893 y 1910 que esta palabra presenta el mayor número de frecuencias absolutas.

En cuanto a la palabra “trabajos” y “servicios” que llegan en 4o. y 5o. lugar en el corpus DIAZ, llegan en el 16o. y 14o. lugar en el *corpus* PRI, en este último conjunto de informes, siendo más representativos de las dos primeras décadas del siglo. Estas palabras podrían ponerse en relación paralela con la utilización del término “obras”, que se desplaza del 10o. lugar en el XIX —específico de 1900 y 1910—, al 8o. lugar en el siglo XX, en donde es específico de la segunda mitad del siglo (1941 a 1970), lo que lo sitúa como una palabra del siglo XX, pero cuya utilización comienza a acrecentarse desde principios de siglo (1900).

Por el contrario, “Secretaría”, 11o. en DIAZ, pasa al 6o. lugar en el siglo XX, pero es más característico de las tres primeras décadas que del fin de este periodo, lo que probablemente se deba a los cam-

bios mismos del formato del informe, y a los efectos de la organización del Estado.

La palabra “Congreso” pasa del 6o. al 28o. lugar del XIX al XX. Sin embargo, a partir de 1890, los innumerables “Congreso”(s) nombrados, comienzan a referirse más a las reuniones artísticas o científicas, nacionales o internacionales, para llegar, en 1910, a tener 7 ocurrencias sobre 11 que se utilizan como sinónimo de coloquio, y no al Congreso de la Unión. En el informe del año 1900, del cual “Congreso” es específico, sólo 3 ocurrencias sobre 6 se refieren al de la Unión. Para el siglo XX la tendencia se confirma: el presidente interino De la Barra, se refiere 8 veces sobre 11 a coloquios —Díaz pronuncia este término en su primer informe de 1877, tan sólo dos veces—. Después de De la Barra, la utilización de esta palabra con su connotación política, tiende a afirmarse, hasta el discurso de Pascual Ortiz Rubio, en 1931, en el que existe una verdadera especificidad de este término en su acepción política: 35 ocurrencias sobre 48, se refieren al Congreso de la Unión. No olvidemos que es ahí donde los presidentes del Maximato —particularmente Ortiz Rubio y, aunque con otra situación, Portes Gil—, trataron de aglutinar fuerza para enfrentarse a Calles. Enseguida se observa una tendencia a la disminución de la utilización de este término en cualquiera de sus connotaciones, con excepción de Ávila Camacho que, en 1940, utilizará 8 veces sobre 17 este término en tanto que coloquio, y de Luis Echeverría a fines del presente período de estudio.

Es materialmente imposible estudiar aquí en detalle, los cambios y evoluciones de los usos de estos términos. Aquí se indican simplemente algunas maneras en que esta metodología puede ser explotada, mostrando las pistas de investigación que dicha metodología —y la lista que con ésta se estableció— nos puede dar. Sobrevolemos aquí, sólo las que nos parecen más relevantes, pero sin olvidar que todas, por insignificantes que parezcan —trabajos, servicios, obras, etcétera— son portadoras de sentido y reveladoras de la manera en que los mandatarios de nuestra historia —nos guste ésta o no—, concibieron la gestión del dominio público.

Así, el término “Nacional”, gana 23 lugares del *corpus* DIAZ al *corpus* PRI, fenómeno que se puede analizar de manera similar a la utilización de los términos “México” y “país”, en relación —entre

otras cosas— con “Ejecutivo” y “Gobierno”, como se señaló líneas atrás. Siguiendo el mismo movimiento que “Nacional” —y que México y país—, los posesivos “nuestro” y “nuestra”, ganan 12 y 7 rangos entre un *corpus* y el otro. La “ley”, por el contrario, pierde 7 lugares entre un siglo y otro, a pesar que durante el siglo XX parece dársele un estatus más importante al escribirse esta palabra con mayúscula —“Ley” en lugar de “ley”—. De nuevo “nacional” —con minúscula—, gana más de 50 lugares entre el siglo XIX y XX. Los “Estados” (provincias), retroceden un solo lugar. La palabra “político”, pero también “producción”, avanzan 50 lugares; “pueblo” gana 40 rangos; “desarrollo” pasa del 49o. lugar al 23o. durante el período PRI; “social” y “Federal”, ganan más de 50 lugares; “escuela” ganará 11 lugares.

Todas estas son palabras cuya especificidad será analizada en el capítulo IV. Pero prosigamos.

“Estados Unidos”, pasa del 12o. lugar en el siglo XIX, al 34o. en el XX, pero es el único país que aparece en las dos listas. Los “países”, en general, ganarán más de 30 lugares en el *corpus* PRI. Por el contrario, el estado de Veracruz, aparece sólo en la lista de Díaz en el 24o. lugar, en tanto que el Distrito Federal ganará 10 lugares en la lista PRI; aunque es pertinente señalar que este lugar será llamado “la, esta, ... capital” en el período de Díaz, en el que este último término aparece en 16o. lugar —y 58o el término de Distrito Federal.

El “Estado”, que se refiere más bien al “estado de...” (Veracruz, Oaxaca, etcétera), ganará 40 lugares, al mismo tiempo que “fiscal” perderá más de 40 rangos del siglo XIX al XX. El “acuerdo” o “de acuerdo con”, gana 30 lugares en el *corpus* PRI; “mi”, más de 25; la “industria”, más de 25, lo mismo que el término “público”. La palabra “territorio, pierde más de 40 en el *corpus* PRI, al haber sido las entidades territoriales definitivamente ligadas al centro —aunque conservando su estatuto—, después del movimiento revolucionario.

A pesar de que el estudio de estas listas no sea exhaustiva, ni se presente el análisis de contenido, permite tener una idea de los cambios de las preocupaciones, y de la manera de abordarlas, entre un período y otro. Al mismo tiempo, se puede constatar la fuerte con-

tinuidad existente entre los dos períodos, con las numerosas palabras que se encuentran en las dos listas; y esto a pesar de que una palabra no tenga forzosamente la misma connotación de un período a otro. En este sentido, los cambios no son quizá más que de grados de intensidad —sobre un tema, su forma de abordaje, etcétera—, intensidad que puede ser medida por medio de este tipo de listas.

Por último, habría que señalar que cuando en este trabajo se habla de “cambios”, éstos no son considerados todos positivos, pero tampoco todos negativos. Para tomar la medida de las implicaciones de los mismos, es necesario ir mucho más lejos que el análisis del discurso, no siendo éste más que una suerte de termómetro de la intensidad de dichos cambios; el síntoma de los temores y de las esperanzas que se perfilan y que —más importante aún— se comunican a un público creando una dinámica que, en un momento dado, los aceptará o los rechazará.

Dicho esto, y por el momento, se puede concluir de esta primera aproximación morfológica y temática de los informes, que:

- El poder parece seguir siendo de tipo individual, a pesar de que a nivel discursivo dicho poder pretenda confundirse con lo colectivo.
- En el conjunto de ambos *corpus*, se observa una tendencia cada vez más marcada hacia el nacionalismo, aunque las fluctuaciones de esto serán vistas más adelante.
- Aparecen y se emplean crecientemente términos que se vuelven cada vez más vagos, o se utilizan conceptos que remplazan palabras precisas.
- Aparece progresiva y acrecentadamente un doble lenguaje: poder individual pero colectivo; centralismo pero regionalismo. En el capítulo IV veremos que estos empleos también pueden llegar a tener una lógica temporal.

En términos generales, se puede afirmar que si cada vez se pretende difundir el informe entre “un mayor número de personas” o a “las mayorías”, el discurso se vuelve cada vez más incomprensible para esas mayorías, dada la falta de precisión, exceso de información

y la utilización de ese doble lenguaje. Habría que ver si al mismo tiempo que la gestión gubernamental y su discurso, no es también la realidad que se está complicando. Es lo que trataremos de mostrar en el capítulo siguiente.