

**ARISTÓTELES Y EL  
PROBLEMA DEL CONCEPTO**

**FA-14036**

## I

DESDE Hegel ha prevalecido el punto de vista de que Aristóteles hizo del concepto el principio de todas las cosas. Esto responde a la verdad en tanto en cuanto la substancia formal, que ha de ser al mismo tiempo principio motor y objeto último de todo proceso natural, puede ser expresada como contenido en la forma de la definición y, por eso, lógicamente considerada tiene el cuño del concepto.

En tal sentido no habría nada que objetar contra la tesis. Pero hay otra pregunta, y es si Aristóteles tuvo también un conocimiento sobre ese cuño en cuanto tal, y si es verdad que él había hecho de una estructura sacada de la esfera del pensar el principio formal del ente. Se puede acuñar conceptos y pensar en conceptos, es más, se los puede perfeccionar lógicamente de modo considerable, sin tomarlos por estructuras propiamente lógicas y sin reconocer su diferencia respecto de lo universal que ellos deben "concebir". Lo universal en cuanto tal no es en manera alguna el concepto — exactamente como tampoco la relación objetiva que es expresada en el juicio es el juicio. Más bien el juicio es verdadero o no verdadero, según que acierte con la relación objetiva o la yerre.

Una cosa es clara. Aristóteles pudo hacer del concepto el principio del ser, sólo si es que tuvo, absolutamente, un saber acerca del concepto en cuanto tal, si, en consecuencia, su Lógica fue una Lógica del concepto. En nuestro tiempo se está prontamente dispuesto a considerar como cumplida esta condición. Pues los grandes investigadores y expositores de Aristóteles le han atribuido toda una teoría del concepto, y por cierto no a la ligera, sino con muy exactas indicaciones y citas. Así lo aprendimos todos y lo hemos aceptado como

producto seguro de la interpretación que se hizo tradicional, a nadie se le podría ocurrir hoy fácilmente dudar de ello

Mas precisamente aquí se inserta la pregunta, con la que tienen que ver las reflexiones siguientes ¿es verdad que Aristóteles tuvo una Lógica del concepto? O más exactamente ¿tuvo él un saber acerca del concepto en cuanto tal? ¿Se da en él el concepto del concepto? Ha de mostrarse que no es en manera alguna así, que más bien todas las afirmaciones y presuposiciones tácitas que tienden ahí descansan sobre una aceptación de concepciones muy posteriores

A primera vista, en verdad, ya el planteamiento mismo de la pregunta debe parecer sin sentido Aristóteles es, en efecto, sin lugar a dudas el creador de la Lógica, todo el mundo sabe que la Lógica empieza con el concepto, que el juicio y el raciocinio se construyen con conceptos ¿Cómo habría podido Aristóteles hacerlo de otra manera? De hecho él define, muy exactamente, qué son sujeto y predicado en el juicio, crea también la doctrina de los "tres términos" en el silogismo y atribuye además especial valor al papel del concepto medio (*terminus medius*) Pero estos elementos del juicio y del raciocinio son sin duda conceptos Si se considera ulteriormente que aquí descansa toda su doctrina sobre premisas y conclusiones, sobre figuras y modos, aparece claro que no pudo llevar a término la construcción de su Lógica sin un saber acerca del concepto

Pero aún más ¿acaso fue Aristóteles el primero que supo acerca del concepto? ¿No informa él mismo que ya Sócrates con su peculiar método "conductivo" buscaba lo universal y sabía "definirlo"? Pero si se define lo universal, se forman sin duda conceptos De hecho Sócrates pasa por el descubridor del concepto, y algunos intérpretes aun le han atribuido a él la tesis de que el concepto es el principio del ente Disputar sobre esto es en verdad malo, porque no existen testimonios directos, que hablan en favor o en contra A pesar de esto, entre los expositores de la filosofía antigua del siglo XIX se formó una especie de esquema, conforme al cual Euclides de Megara y Platón hipostasiaron el "concepto" socrático en "idea", Antístenes y Aristipo, por el contrario, lo degradaron nominalistamente a un puro "nombre (*ὄνομα*) Según esto, pues, tanto la metafísica platónica de las ideas, como también su pareja subjetivista y materialista, habrían sido ya

transformaciones de una doctrina precedente del concepto en cuanto tal Y como representante de ella, sin duda, no podría entonces venir en consideración ningún otro sino Sócrates

A despecho de todo lo cual —o más correcto, precisamente porque este esquema es tomado aún hoy como algo incuestionable— tiene sentido plantear la pregunta sobre qué hay en ello de justificado y qué de injustificado Porque, evidentemente, se trata de una concepción que encierra un núcleo justificado Pero frente a ello está el hecho de que no puede mostrarse un verdadero concepto del concepto ni en Aristóteles ni en sus predecesores, y de que aun Epicuro y la antigua Stoa no tuvieron algo semejante Este hecho habrá de ser documentado Por sobre esto habrá de mostrarse qué supieron en realidad los pensadores, desde Sócrates hasta Crisipo, acerca de la captación mental de lo universal, de la que dependían las más importantes decisiones para su metafísica

Que a todos sin reparo les fue atribuido por los posteriores —quizá ya desde Boecio— el saber acerca del concepto, no puede aquí asombrarnos Pues justamente estos posteriores no supieron otra cosa, sino que todo universal tiene la forma del concepto Ellos no pensaban de modo histórico-crítico, como ha aprendido a pensar el hombre del siglo xx No podían sencillamente imaginárselo de otra manera, sino que los antiguos, en sus determinaciones de lo universal, habían sabido acerca de la esencia del concepto en cuanto estructura lógica, tanto como ellos mismos creían saber al respecto