

*Jorge Eduardo Navarrete**

El BRIC virtual, el real y México¹

SUMARIO: I. El BRIC Virtual: Génesis y Evolución. II. El BRIC real y sus alrededores. III. La década del BRIC. IV. Opciones de ampliación. V. Bibliografía.

Parece que no todo mundo está consciente de que el más novedoso y envidiado de los clubes intergubernamentales —que agrupa a cuatro grandes economías emergentes esparcidas en tres continentes y cuatro hemisferios, es conocido por las iniciales de sus integrantes y ha celebrado ya dos cumbres formales— no surgió de una iniciativa política, sino de un análisis de prospectiva de una empresa financiera privada, divulgado por vez primera a finales de 2001. La simbiosis entre esas economías comenzó más adelante y no llegó a la cima, en el sentido de expresarse a través de reuniones formales y periódicas de sus líderes, sino casi un decenio más tarde, hasta mediados de 2009. Coexisten así un BRIC virtual, imaginado por Goldman Sachs, y un BRIC real, organismo intergubernamental.

* Economista y diplomático mexicano. Coordinador del Programa Prospectiva Global – Estudio de Futuros en el Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades de la UNAM. Subsecretario de Asuntos Económicos en la Secretaría de Relaciones Exteriores (1979-1985) y de Política y Desarrollo en la Secretaría de Energía (1995-1997). Miembro de la South Commission. El autor manifiesta su agradecimiento a Samantha Franco, Renward García Medrano, Antonio Gazol, Rogelio Martínez Aguilar y Zirahuen Villamar por su cuidadosa lectura del manuscrito y sus atinadas observaciones y sugerencias. No comparten empero responsabilidad alguna por el contenido y las opiniones expresadas en el texto.

¹ Por haberse hecho en meses anteriores, el estudio no considera el concepto actual de “BRICS”, el cual fue adoptado después de la entrada de Sudáfrica al grupo en abril de 2011. (N. de la R.).

I. El BRIC virtual: génesis y evolución

Formulación inicial: participantes y candidatos

Como se ha dicho, a finales de 2001, Jim O’Neill, jefe de pesquisa económica global de Goldman Sachs (GS), publicó el documento en que se acuñó el acrónimo ahora reconocido en todo el mundo.² Arguyó que, en función de su creciente magnitud económica, de su espectacular perspectiva de crecimiento y su consecuente mayor influencia global, deberían sumarse al Grupo de los Siete –el de las naciones industrializadas que se autodesignaron gestoras de la economía global pero que enfrentaba al inicio del siglo una indudable necesidad de aggiornamento– China, con toda seguridad; probablemente Rusia³ y, quizá, Brasil e India. Sugirió también que la oportunidad de esta incorporación se presentaría en el horizonte de 2007, cuando el número de participantes de la eurozona podría llegar a 13, como en efecto ocurrió,⁴ y convendría, a juicio de O’Neill, que estuviesen representados en forma unitaria en el G7, en el que continuaría el Reino Unido, a menos de que se diera una poco probable adopción británica del euro. Surgirían así dos o tres vacantes en el G7 a cubrir por los BRIC, de suerte que el consejo de administración de la economía y las finanzas mundiales alcanzaría a ocho o nueve integrantes. El *paper* de O’Neill es un ejemplo egregio no sólo de prospectiva económica, sino de arquitectura geopolítica, y también de que lo improbable de sus planteamientos no inhibe al principal investigador de una empresa que, antes de un decenio, daría muestras de una notable capacidad para llevar la ingeniería financiera más allá de lo imaginable y, quizá, de lo legalmente aceptable.⁵

² Jim O’Neill, “Building Better Global Economic BRIC”, Goldman Sachs, Global Economic Paper No: 66, 16 de noviembre de 2001 (www2.goldmansachs.com/ideas/bric/building-better.html)

³ Recuérdese que Rusia ya participaba en el segmento político y de seguridad de las deliberaciones del G7, al que en ese caso se alude como G8.

⁴ A los once originales de 1999, en 2001 se sumó Grecia y en 2007 Eslovenia. En 2008 vinieron Chipre y Malta y Eslovaquia en 2009. Si el euro sobrevive a las crisis del anterior y de este año, Estonia será el miembro 17 en 2011. (Tony Barber *et al*, “The path to the euro”, *Financial Times*, Londres, 10 de octubre de 2010.) Lionel Barber ofrece, en “Can the euro survive?” (*Financial Times*, Londres, 29 de octubre de 2010), una muy sugerente prognosis sobre el futuro de la moneda europea.

⁵ La crisis financiera de Grecia en los primeros meses de 2010 desveló el papel equívoco jugado por Goldman Sachs en el diseño de instrumentos financieros que contribuyeron a ocul-

El BRIC fue diseñado porque la ponderación económica relativa en el mundo de sus cuatro integrantes aumentaba en los cuatro escenarios de crecimiento a diez años incluidos en el análisis. En el cuarto de ellos, construido con PIB valuados a paridad de poder de compra, la aportación del BRIC al producto mundial bruto (PMB) crecía en casi cuatro puntos porcentuales: de 23.3% en 2001 a 27% en 2011.⁶ La selección de los cuatro se vio afectada, casi al finalizar el análisis, por la posibilidad de sustituir la B por una M. Entre paréntesis, O'Neill escribió:

(En el último momento, tuvimos en consideración que, dado que la tendencia de crecimiento potencial de México es superior a la de Brasil, bien podría ser que, en diez años el PIB mexicano fuese de magnitud similar al brasileño. Sin duda, esto haría necesario discutir la relevancia del papel de uno y otro.)⁷

Estos dos últimos pronósticos no resultaron acertados. Entre 2001 y 2008, el año en que se inició la Gran Recesión, el crecimiento real de Brasil fue superior al de México en un punto porcentual en la tasa anual media (3.6 frente a 2.6 por ciento). Entre esos años, la diferencia de magnitud del PIB, medido a tipos de cambio de paridad de poder adquisitivo, siempre a favor de Brasil, se amplió del 19.7 al 28.0 por ciento.⁸

El segundo paso: ampliación de la prospectiva

A poco menos de dos años de haber inventado al BRIC, en octubre de 2003, Goldman Sachs introdujo un salto cuántico en su trabajo de prospectiva: llevó sus proyecciones hasta “veinte-cincuenta”.⁹ Para ese amplio horizonte de casi cinco decenios decidió introducir algunas sorpresas, no carentes de significado geopolítico aunque envueltas en argumentos económicos. Quizá la mayor fue la de abandonar un agrupamiento existente en la realidad, aunque de representatividad declinante, el G7, por otro de su invención, el “G6”. Para ello, decidió considerar sólo a las economías avanzadas cuyo PIB, medido a tipos de cambio de mercado, superase al billón de dólares y procedió a eliminar a Canadá. A pesar de esta defenes-

tar o disimular la magnitud real de la deuda y los desequilibrios financieros del país. Véase, por ejemplo, uno de los numerosos análisis de esta materia: Wolfgang Münchau, “Time to outlaw naked credit default swaps”, *Financial Times*, Londres, 28 de febrero de 2010.

⁶ Jim O'Neill, *op cit*, cuadro 5, p S-07.

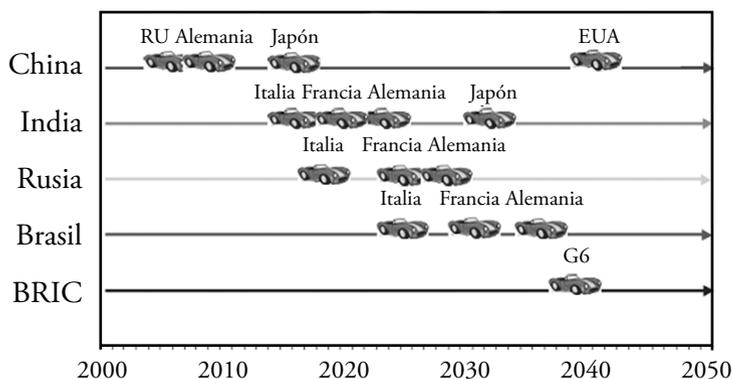
⁷ *Ibidem*, p S-10.

⁸ Cifras del *World Development Indicators* del Banco Mundial.

⁹ Wilson, Dominic y Roopa Pursushothaman, “Dreaming with BRIC: The Path to 2050”, Goldman Sachs, Global Economic Paper No: 99, 1 de octubre de 2003, 24 pp.

tración analítica, Canadá ha seguido participando en las cumbres anuales y otras reuniones de los líderes y ministros del G7. Entonces, en lugar de ser medido contra el G7, cada integrante del BRIC fue contrastado con las “economías billonarias” del hipotético G6. La conclusión de este nuevo estudio que en mayor medida capturó la imaginación global, fue la relacionada con el año, próximo o lejano, en que el tamaño de las economías del BRIC rebasaría a la magnitud de las economías del G6. La gráfica de esta proyección dio la vuelta al mundo, celebrándose su espíritu de competencia deportiva.

Gráfica 1
Momento en que los BRIC rebasan el PIB del G6



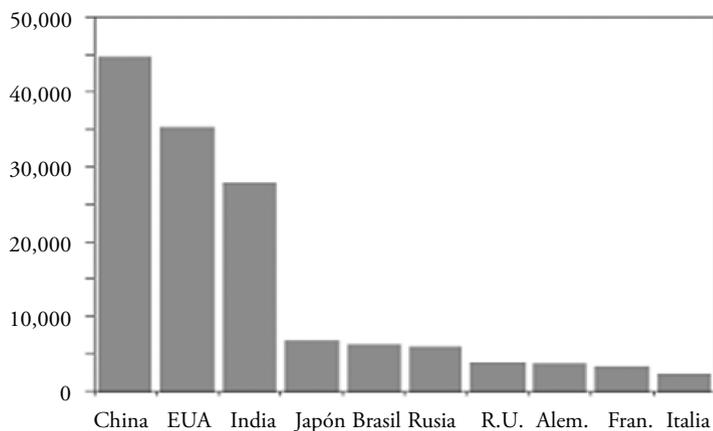
Fuente: Véase nota 8.

Antes de 2050, el PIB de China habría rebasado al de todas las economías del G6, incluyendo Estados Unidos en algún momento del decenio de los cuarenta, poco después de que el PIB conjunto del BRIC excediera al PIB total del G6. Entre 2030 y 2040 el PIB de la India sería mayor que el de cinco del G6, excepto EUA, y los de Rusia y Brasil, mayores que el de cuatro de ellos, sin llegar a rebasar ni a Japón ni a Estados Unidos.

Estas diferentes velocidades en el *grand prix* del crecimiento llevarían a la segunda conclusión que resultó también muy llamativa: la lista de las mayores economías del mundo en 2050 sería muy diferente que la de principios de siglo y ya no incluiría a las más afluentes de hoy, en términos de ingreso por habitante.

Gráfica 2

Las economías del BRIC y del G6 en 2050 PIB (miles de millones de dls. 2003)



Fuente: Véase nota 8.

Como se advierte en la gráfica, tomada del estudio de Goldman Sachs, lo que se alteraría en forma dramática es el orden de magnitud de las economías del G6 y del BRIC. Además, se acentuarían las diferencias entre las diez: el PIB de cada una de las dos mayores (China y EUA) superaría al PIB total de las últimas siete. La economía de la India sería de mayor tamaño que la de las cinco menores sumadas. (Toda mención a México, así fuera entre paréntesis, desapareció en el estudio de 2003, dicho sea entre paréntesis.)

La tercera versión: ¿un BRIC ampliado?

Dos años más tarde, en diciembre de 2005, para reconocer que su invención del BRIC había tenido repercusiones mayores a las esperadas,¹⁰ Goldman Sachs publicó un nuevo documento con dos principales objetivos: determinar si el comportamiento de los países del BRIC se ajustaba a las previsiones de los estudios anteriores y, de no menor importancia, ampliar el horizonte geográfico de la in-

¹⁰ “Nunca esperamos que nuestra investigación tuviese el impacto que ha tenido, en especial el *paper* de 2003 [...] Las ideas implícitas en nuestros documentos y muchos de los conceptos que hemos desarrollado desde su publicación, se han convertido en temas apasionantes en materia de inversión en los dos últimos años. Se han establecido diversos fondos de inversión BRIC y otros están en proceso de organizarse. Muchos escritores, académicos y periodistas han opinado sobre el concepto del BRIC [...] Véase, Jim O’Neill, Dominic Wilson, Roopa Pursushothaman y Anna Stupnytska, “How solid are the BRIC?”, Goldman Sachs, Global Economic Paper No: 134, 1 de diciembre de 2005, 24 pp.

investigación prospectiva, examinando si otros países en desarrollo llenaban las condiciones para jugar, en la economía mundial de la primera mitad del siglo XXI, un rol comparable al esperado del BRIC.¹¹ Al efecto, estimulados quizá por la considerable popularidad de “Ocean’s Eleven”,¹² decidieron examinar a “los Once siguientes”: un conjunto de países en desarrollo que parecían ofrecer la posibilidad de convertirse en nuevos BRIC, no sólo en términos de magnitud económica, sino de influencia global, un concepto mucho más complejo y polifacético, que reconoce factores más allá del ámbito de la economía y las finanzas, *strictu sensu*.

Las dos conclusiones que corresponden a cada uno de esos dos principales objetivos son expresadas de manera sintética, con admirable concisión, desde el “resumen ejecutivo” que, previsiblemente, se inserta al principio del documento:¹³

Comportamiento de los BRIC

“Desde que empezamos a escribir sobre los BRIC, cada uno de estos países ha crecido más fuertemente que lo indicado en nuestras primeras proyecciones. La puesta al día de nuestros pronósticos sugiere que los BRIC pueden hacer realidad el ‘sueño’ más rápidamente de lo que pensábamos en 2003.

”La racionalidad de incluir a los BRIC de manera directa en la definición de las políticas económicas globales es ahora abrumadora.”

¿Habrá otros BRIC entre los siguientes Once?

“Examinamos las perspectivas de otro conjunto de países en desarrollo, un grupo al que nominamos N-11 – los siguientes Once. De ellos, sólo México y quizá Corea tienen la capacidad de alcanzar importancia global similar a la de los BRIC.”

¹¹ El documento económico global 134 de Goldman Sachs se plantea, en realidad, un tercer objetivo de importancia similar a los dos señalados: construir un indicador complejo, el Growth Environment Score (GES) –Marcador de las condiciones del crecimiento– que aprecie tanto el potencial de crecimiento como la existencia de las condiciones que permitirían hacerlo realidad. El GES combina trece subíndices que corresponden a cinco áreas: estabilidad macroeconómica (inflación, déficit gubernamental, deuda externa); condiciones macroeconómicas (tasa de inversión, grado de apertura de la economía); capacidades tecnológicas (penetración de computadoras portátiles, teléfonos e internet); capital humano (educación y esperanza de vida), y condiciones políticas (estabilidad política, estado de derecho y corrupción). Empero, examinar de cerca este asunto excedería de los propósitos de este ensayo.

¹² Dos filmes con este título – Lewis Milestone (1960) y Steven Soderbergh (2001) – que resultaron tan populares entre los *movie-goers* como los estudios de O’Neill y co-autores entre los inversionistas. Los argumentistas de los filmes y los funcionarios de Goldman Sachs parecen compartir su afición por el juego, los casinos y los emprendimientos arriesgados.

¹³ O’Neill Jim; Dominic Wilson; Roopa Pursushothaman y Anna Stupnytska, *op cit*, p. 1.

Entre las sorpresas que contiene el documento de 2005 destacan dos reapariciones: la de Canadá, que –en una rectificación velada– es reincorporado sin mayor explicación al grupo de economías avanzadas, olvidando al inexistente G6 para retornar al grandilocuente G7, y la de México, que despojado de paréntesis, es proclamado como el más viable candidato a sumarse al BRIC, con mayor probabilidad que Corea (del Sur, naturalmente) cuya adición se califica de “probable”.

Tabla 1
Los siguientes Once

| | <i>Población</i> (2005, millones) | <i>PIB 2005</i> (dls, miles de millones)* | <i>Crecimiento</i> <i>Promedio de PIB</i> (2000-2005) | <i>PIB per cápita</i> 2005 (dls) |
|------------|---|---|---|-------------------------------------|
| Bangladesh | 144 | 61 | 5.4% | 422 |
| Corea | 49 | 814 | 5.2% | 16,741 |
| Egipto | 78 | 91 | 4.0% | 1,170 |
| Filipinas | 88 | 98 | 4.7% | 1,115 |
| Indonesia | 242 | 272 | 4.6% | 1,122 |
| Irán | 68 | 203 | 5.7% | 2,989 |
| México | 106 | 753 | 2.6% | 7,092 |
| Nigeria | 129 | 94 | 5.1% | 733 |
| Pakistán | 162 | 120 | 4.1% | 737 |
| Turquía | 70 | 349 | 4.3% | 5,013 |
| Vietnam | 84 | 47 | 7.2% | 566 |

*A tipos de cambio del mercado.

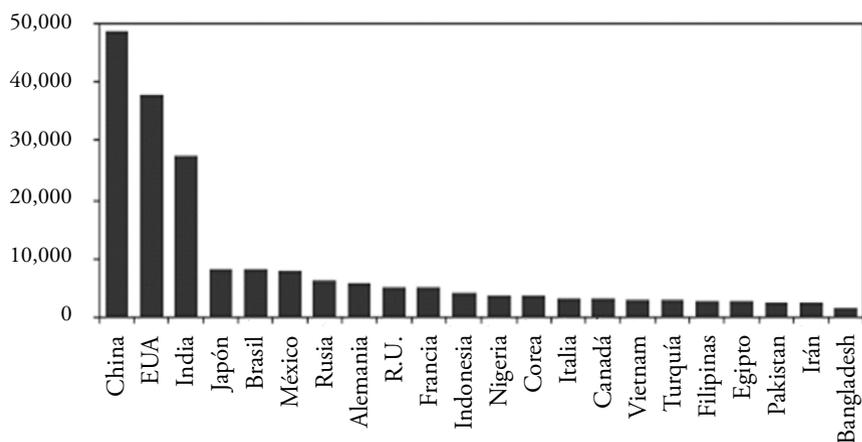
De “los siguientes Once”, con información referida a 2005, Corea y México ocupan, respectivamente, las siguientes posiciones en a) población: 11° y 5°; b) magnitud del PIB: 1° y 2°; c) tasa de crecimiento promedio en 2000-05: 4° y 11°, y d) producto per capita: 1° y 2°. A primera vista, este *ranking* no explica por qué se seleccionó a estos dos países para un probable BRICKM. Vale la pena seguir el razonamiento, sobre todo en lo que se refiere a México:

- La demografía favorable y la posibilidad de escalar posiciones colocan a México entre los BRIC en términos de magnitud económica en 2050 (p. 28).
- Si se ve con optimismo la senda de desarrollo de algunos de los miembros mejor colocados del N11, el panorama de conjunto indica que sólo Corea y México son candidatos seguros, pues ambos cuentan con

BRICS

- dimensión suficiente y resulta plausible que ejerzan un impacto comparable a los BRIC (p. 35).
- Con la posible excepción de México, es muy baja la probabilidad de que otras economías ejerzan un efecto similar, consideradas como economías nacionales.
 - En suma, es probable que los BRIC —y, en realidad, ningún otro— sean los únicos que se encuentren en el núcleo de los verdaderos asuntos del crecimiento global (p. 36).

Gráfica 3
Las economías del G7, el BRIC y el N11 en 2050
PIB (miles de millones de dls. 2005)



Fuente: Véase nota 9.

De nuevo, fallan las predicciones de Goldman Sachs. En este caso, la relativa a la capacidad de Corea y México de “escalar posiciones” en la economía global. Una recopilación estadística reciente, basada en información del FMI y del Banco Mundial, muestra que ambos, lejos de escalar, descendieron en el listado mundial de tamaño de las economías entre 2000 y 2010. Corea pasó del duodécimo al quinceavo puesto, con pérdida de tres posiciones, y México se derrumbó del décimo al decimocuarto, con caída de cuatro escalones, la mayor entre las mayores economías salvo la de Argentina.¹⁴

¹⁴ “Así es el PIB del mundo”, *El País*, sección Negocios, núm 1,3003, Madrid, 24 de octubre de 2010.

Como se advierte, la argumentación del estudio respecto de por qué México y, quizá Corea, deben sumarse al BRIC es circular y la conclusión final es negativa: el BRIC es el BRIC, punto.

El BRIC, Corea, México y la gran recesión

La prospectiva de Goldman Sachs relativa al BRIC y al N11 no previó la crisis financiera y económica que se abatió sobre la economía global en 2008-2009, muchas de cuyas secuelas continúan resintiéndose en el otoño de 2010 y cuya apreciación suscitó, como he hecho notar en otro texto, una verdadera competencia de superlativos: “la más grave del último medio siglo”, “la peor desde la Segunda Guerra Mundial”, “la más severa desde la Gran Depresión”; en fin, “la más aguda y desafiante tensión económica y financiera en generaciones”, en palabras del secretario estadounidense del Tesoro.¹⁵ Finalmente, parece que se ha convenido denominarla como “la Gran Recesión”, por analogía con la del cuarto decenio del siglo veinte.

Las proyecciones de crecimiento económico incluidas en los estudios de 2003 y 2005, antes citados, anulaban las crisis y, de hecho, los ciclos económicos. Como producto de la magia del mercado, pronosticaban un crecimiento ininterrumpido hasta 2050, aunque las tasas previstas para los últimos quinquenios eran, si bien siempre positivas, algo menores que las de los primeros quinquenios de esta feliz primera mitad del siglo XXI.

En el primero de esos trabajos, que es el único que incluye proyecciones de las tasas anuales de crecimiento del PIB real, no se prevé ningún año de crecimiento negativo para ninguno de los BRIC y del G6 entre 2000 y 2050. Como se sabe, en la realidad, estos diez países, con la excepción de China e India, registraron contracción económica en 2009.

Para los N11, en el estudio de 2005 se presentan proyecciones de tasas quinquenales promedio de crecimiento real del PIB entre 2005-10 y 2045-50 y no aparece ninguna tasa negativa. Empero, en la realidad, la crisis interrumpió la dinámica de crecimiento en todos los integrantes del N11 en 2009, cuando registraron contracciones de diversa gravedad. Algunos de ellos habían tenido también otros años de contracción, como fue el caso de México en 2001.

Impacto sobre la actividad económica

Conviene examinar con algún detalle cómo la Gran Recesión ha afectado la actividad económica y al empleo en cada uno de los BRIC y en México y

¹⁵ Véase, Jorge Eduardo Navarrete, “Obama en el frente financiero – parte de batalla”, *ECONOMÍAunam*, Universidad Nacional Autónoma de México, México, 17, mayo-agosto 2009, p. 137.

Corea, considerados y luego desechados como candidatos viables para asimilarse a ese agrupamiento.

En términos de crecimiento, cuatro de estos seis países registraron contracciones severas en el bienio 2008-09 y el número de trimestres recesivos se situó entre tres y cinco. En México la recesión fue particularmente profunda (diferencia máxima de 13.3 puntos porcentuales en las tasas de crecimiento) y sumamente prolongada (cinco trimestres consecutivos de contracción). En Rusia fue más profunda (caída de 19.4 puntos en la tasa de crecimiento) pero menos extendida (4 trimestres). Corea y Brasil resultaron menos afectados en términos de reducción de la actividad (pérdida de 10.0 y 8.6 puntos en las tasas trimestrales de crecimiento, respectivamente, y sólo tres trimestres de recesión). En cambio, China e India, aunque resintieron desaceleraciones importantes en su ritmo de crecimiento, en ningún momento cayeron en la recesión.

Tabla 2
Tasas anuales de crecimiento real del PIB (%)

| | 2008 | | | | 2009 | | | | 2010 | |
|--------|------|------|-----|------|------|-------|------|------|------|------|
| | 1T | 2T | 3T | 4T | 1T | 2T | 3T | 4T | 1T | 2T |
| Brasil | 5.8 | 6.8 | 6.1 | 1.3 | -1.8 | -1.8 | -1.2 | 4.3 | 9.0 | 8.8 |
| China | 10.6 | 10.1 | 9.0 | 6.8 | 6.1 | 7.9 | 8.9 | 10.7 | 11.9 | 10.3 |
| India | 8.8 | 7.9 | 7.6 | 5.3 | 5.8 | 6.1 | 7.9 | 6.0 | 8.6 | 8.8 |
| Rusia | 8.5 | 7.8 | 6.2 | 1.2 | -9.5 | -10.9 | -8.9 | -3.8 | 4.5 | 4.5 |
| Corea | 5.8 | 5.3 | 3.9 | -3.4 | -4.2 | -2.2 | 0.9 | 6.0 | 7.8 | 7.2 |
| México | 2.6 | 2.8 | 1.6 | -1.6 | -8.2 | -10.3 | -6.2 | -2.3 | 4.3 | 7.6 |

Fuente: “Output, prices and jobs”, *The Economist*, Londres, varios números de 2008, 2009 y 2010.

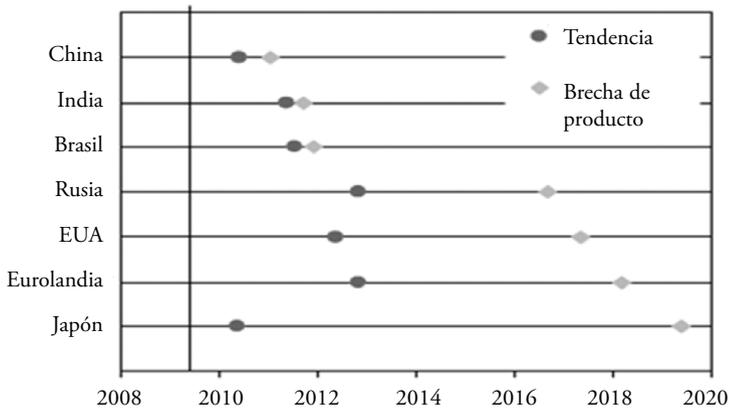
En los dos primeros trimestres de 2010 las economías del BRIC registraron tasas positivas de crecimiento. En China se alcanzó, en enero-marzo, la más alta desde principios de 2008 y, tras esta quizá insostenible velocidad, se moderó en el segundo trimestre (y en el tercero, para el que ya se ha anunciado un registro de 9.6%). La recuperación de la India en la primera mitad de 2010 la ha llevado a restablecer el ritmo de crecimiento anterior a la crisis. Brasil, por su parte, muestra una reactivación vigorosa, iniciada a fines de 2009 y consolidada en los dos primeros trimestres de 2010. En Rusia la reactivación, iniciada apenas en el presente año, ha sido la más modesta del BRIC. Al margen del grupo, Corea ha alcanzado cuatro trimestres consecutivos de expansión y los dos últi-

mos con tasas superiores a las registradas en los trimestres previos a la crisis (aunque en el tercero, para el que ya se dispone de información, se desaceleró a 4.5%). México, finalmente, registró en 2010 sus dos primeros trimestres de crecimiento tras cinco consecutivos de recesión. Esta reactivación no alcanza a recuperar, todavía, los niveles de producto previos a la crisis.

Desde la primavera de 2009, cuando la recesión o desaceleración se dejaban sentir con mayor fuerza, en su boletín mensual sobre el BRIC, Goldman Sachs señalaba:

Esperamos que China encabece la recuperación global, recuperando su tendencia de desarrollo a mediados de 2010, mucho antes que cualquier otro país. India y Brasil deben reanudar su tendencia de crecimiento en 2011, también con mayor rapidez que la mayor parte de los mercados emergentes. Además, aunque el impulso es más fuerte en China, es de esperarse que estos tres países cierren sus brechas de producción con rapidez. [...] Rusia se rezagará respecto de los otros BRIC y no se espera que recobre su crecimiento tendencial sino hasta 2012 y cierre la brecha de producto mucho más tarde, en 2016.¹⁶

Gráfica 4
Los BRIC se recuperarán antes que el G3



Fuente: Véase nota 15.

Una gráfica proveniente del mismo texto muestra cómo los países avanzados demorarían aún más en alcanzar estos dos objetivos. De acuerdo con esta

¹⁶ "BRIC Lead the Global Recovery", *BRIC Monthly*, Goldman Sachs, núm 09/05, 29 de mayo de 2009, p. 1.

previsión, Estados Unidos recuperaría su tendencia de crecimiento en 2012 y cerraría la brecha de producción en 2017. Las fechas respectivas para la zona del euro, denominada Eurolandia, serían principios de 2013 y 2018, mientras que para Japón el crecimiento tendencial se recuperaría desde 2010, aunque esperaría hasta fines de 2019 para superar el *output gap*.

Si se entiende que, en términos de actividad económica, la crisis no se habrá superado hasta que se recupere el volumen de producción previo a la misma, es claro que sus secuelas estarán presentes en los principales actores de la economía mundial a lo largo del segundo decenio del siglo. Los países del BRIC, en cambio, con excepción de Rusia, las habrán dejado atrás en diversos momentos de la primera mitad del decenio.

En una nueva revisión de la situación y perspectivas del BRIC y los N11, después de lo que Goldman Sachs denomina “la crisis financiera global”, se reafirman y refuerzan algunas previsiones planteadas en los estudios precrisis, como sigue:

-
- En conjunto, las economías del BRIC y de N11 parecen estar emergiendo de la crisis crediticia global mejor que las economías más grandes.
 - En realidad, en cierta forma la crisis resultó benéfica en el sentido de ayudar a muchos de estos países a priorizar la demanda interna (en especial a China).
 - Como resultado, pensamos que ahora es más probable, y no menos, que se materialicen nuestras proyecciones del “sueño de los BRIC” para 2050. Ahora, es posible que la economía de China iguale en tamaño a la de Estados Unidos – en menos de 18 años.
 - A su vez, los BRIC pueden igualar en magnitud económica al G7 en 2032, unos siete años antes de lo que se preveía con anterioridad.
-

En el BRIC:

- Además de China, Brasil e India se comportaron mejor de lo que esperábamos.
- Rusia ha sufrido una crisis muy difícil, que compromete su crecimiento a largo plazo. Sólo si se recupera rápida y vigorosamente en 2010 y 2011 podrá mantener su *status* de BRIC.

En el N11:

- Indonesia y Filipinas han resultado una positiva sorpresa.
- En general, Bangladesh, Corea, Egipto, Nigeria, Turquía y Vietnam se han comportado conforme a lo esperado.

— Hasta ahora, Irán, México y Pakistán han defraudado las expectativas existentes.

Jim O’Neill y Anna Stupnytska, “The Long-Term Outlook for the BRICs and N-11 Post Crisis”, Goldman Sachs, Global Economic Paper No: 192, 4 de diciembre de 2009, “Summary”, p 3. (Énfasis añadido.)

Impacto sobre el empleo

Se ha dicho, con razón, que la crisis de 2008-2009 ha sido, sobre todo, una crisis del empleo. Según la UNCTAD, “el número de desocupados siguió creciendo en casi todas las economías: más que se duplicó en EUA entre finales de 2007 y finales de 2009; las tasas de desempleo también aumentaron en la zona del euro y en Japón; en las economías en transición y en desarrollo también se elevó el desempleo, en especial en la CEI y en Europa sud-oriental”. Por su parte, en sus análisis sobre el BRIC y el N11, Goldman Sachs no se preocupa por el empleo. Ocupación y desocupación no son términos que aparezcan en los diversos *papers* citados a lo largo de este documento. Son cuestiones fuera del radar de esta epónima institución financiera.

Tabla 3
Tasas de desempleo (%)

| | 2007 | 2008 | 2009 | | |
|-------|------|------|------|--|--|
| China | 9.5 | 9.2 | 9.6 | | |
| India | 7.2 | 9.1 | 10.7 | | |

| | 2008 | | | | 2009 | | | | 2010 | |
|--------|------|-----|-----|-----|------|-----|-----|-----|------|-----|
| | 1T | 2T | 3T | 4T | 1T | 2T | 3T | 4T | 1T | 2T* |
| Brasil | 8.6 | 7.8 | 7.6 | 6.8 | 9.0 | 8.1 | 7.7 | 6.8 | 7.6 | 6.9 |
| Rusia | 6.4 | 6.2 | 5.3 | 7.7 | 10.0 | 8.3 | 7.6 | 8.2 | 8.6 | 5.8 |
| Corea | 3.1 | 3.2 | 3.1 | 3.3 | 3.7 | 4.0 | 3.6 | 3.5 | 3.8 | 3.7 |
| México | 3.8 | 3.6 | 4.3 | 4.3 | 4.8 | 5.2 | 6.4 | 5.8 | 4.8 | 5.7 |

* Último mes del 2T o primer mes del 3T.

Fuente: “Output, prices and jobs”, *The Economist*, Londres, varios números de 2008, 2009 y 2010.

BRICS

El aumento máximo en las tasas trimestrales de desempleo en los años de la crisis se encuentra en Rusia, con 4.7 puntos porcentuales. En Brasil y México el aumento fue de 1.2 puntos y de sólo 0.9 en Corea. En los cuatro países, la tasa de desocupación del segundo trimestre de 2010 fue inferior a la máxima registrada a lo largo de los dos años anteriores.

Las cifras anuales muestran un aumento muy marcado (3.5 puntos porcentuales) entre 2007 y 2009 en India, y cierta estabilidad, con alto nivel de desocupación, en China.

Hacia mediados de 2010, el Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de las Naciones Unidas presentó el siguiente panorama de conjunto:

El número de desocupados en el mundo creció en más de 34 millones y la tasa estimada de desempleo mundial se elevó de 5.7% a finales de 2007 a 6.6% al cierre de 2009.¹⁷ [...] Con la actual tasa de reactivación, se requerirán cuando menos de 4 a 5 años para que en la mayoría de los países desarrollados las tasas de desocupación retornen a los niveles anteriores a la crisis. En muchos países en desarrollo, los sectores informales continuarán ampliándose en la medida en que las empresas posponen las contrataciones.¹⁸

Como es fácil advertir, también en términos de empleo las secuelas de la crisis continuarán dejándose sentir en la mayor parte del segundo decenio del siglo.

Dos visiones de la gravedad de la crisis

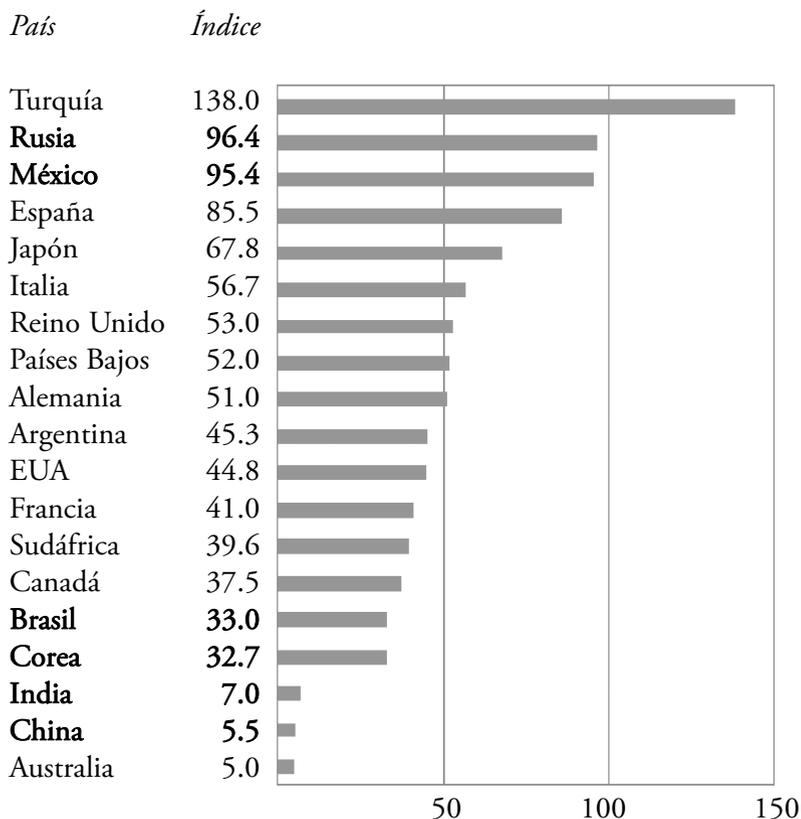
En otro ensayo, referido al conjunto del G20, que incluye a los BRIC y a Corea y México, los indicadores anteriores se combinan en un índice que ofrece una aproximación numérica elemental a la gravedad de la crisis. Para calcularlo, se sumó la diferencia máxima entre tasas trimestrales de crecimiento y el incremento máximo en las tasas trimestrales de desempleo, observadas ambas en el bienio 2008-2009 y expresadas en puntos porcentuales, y el resultado se multiplicó por el número de trimestres recesivos.¹⁹

¹⁷ Al inaugurar, el pasado 2 de junio, la Conferencia Internacional del Trabajo, el director general de la OIT, Juan Somavía, señaló que en el presente año y tras el gran aumento sufrido en 2009, el número total de desocupados en el mundo se estimaba en 212 millones. (www.ilo.org). Si los desempleados constituyesen una nación, serían la quinta más poblada del planeta.

¹⁸ Naciones Unidas, Departamento de Asuntos Económicos y Sociales, *World Economic Situation and Prospects 2010 – Update as of mid-2010*, Nueva York, mayo de 2010, p. 3.

¹⁹ Véase, Jorge Eduardo Navarrete, “Crisis y reactivación – rumbos y desvíos”, *ECONOMÍAunam*, Universidad Nacional Autónoma de México, México, 21, septiembre-diciembre 2010, pp. 57-79.

Gráfica 5 Índice de gravedad de la crisis Países del G20Plus*



* Construido con base en “Output, prices and jobs”, *The Economist*, Londres, varios números de 2008, 2009 y 2010.

Como se desprende con claridad del análisis precedente, en el BRIC y los dos del N11, hubo dos países bien librados (China e India); dos moderadamente afectados (Corea y Brasil) y dos severamente lastimados (Rusia y México).

Este resultado coincide con la segunda visión, expresada por Goldman Sachs, acerca de la gravedad de la crisis para estos seis países:

Brasil

— Al igual que en Rusia, las exportaciones netas realizaron una contribución negativa al desarrollo (p. 33).

BRICS

- Redujo su “policy rate” en 500 puntos básicos en 2009 (p. 35).
 - La saludable situación estructural de su balance externo, le permitió liberalizar agresivamente las condiciones financieras, sin riesgo de fuga de capitales (p. 36).
 - La fuerte acumulación de reservas parece haber sido benéfica. Brasil transitó la crisis mejor que México debido en parte a que se percibió que contaba con una mejor cobertura de reservas (p. 36).
-

Corea

- Forma parte, junto con Bangladesh, Egipto, Nigeria, Turquía y Vietnam, de un grupo de países que atravesó la crisis más o menos en línea con las expectativas existentes (p. 28).
 - En términos del Marcador de las condiciones globales de crecimiento (GES), Corea alcanza, con mucho, la puntuación más alta y su *score* creció incluso en 2009 (p. 29).
 - Registró una reactivación impresionante, tras recesión aguda (p. 30).
 - La reducción de la tasa de interés clave fue de 375 puntos básicos (p. 35).
-

China

- Encabeza la lista de países que rebasaron las expectativas (p. 28).
 - Esperamos ahora un crecimiento del PIB de China hasta 2050 mucho más vigoroso que el originalmente previsto (p. 29).
 - El grupo de “ganadores” incluye a Brasil, China, India, Egipto, Indonesia y Filipinas: experimentaron una desaceleración más o menos suave y han mostrado una impresionante reactivación de crecimiento y actividad en 2009 (p. 30).
 - Desde 2007, por sí sola aporta más al PIB mundial que Eurolandia (p. 30).
 - Representa casi dos tercios de la participación del BRIC en el comercio mundial (p. 32).
 - Las reducciones en las tasas de interés clave fueron menos agresivas en China que en otros países (Brasil, por ejemplo), pero la política monetaria y algunas medidas no convencionales contribuyeron más a facilitar las condiciones financieras (p. 35).
-

India

- Forma parte de la lista de los seis países que se comportaron por encima de las expectativas (p. 28).
 - Redujo su tasa de interés clave en 425 puntos básicos en 2009 (p. 35).
-

México

- Se cuenta, junto con Irán y Pakistán, entre los países cuyo comportamiento ha sido enormemente decepcionante (p. 28).
- Irán, México, Pakistán y Rusia son los que más sufrieron con la crisis. Destacan tanto por la profundidad de sus recesiones como por la debilidad de sus reactivaciones (p. 30).
- La reducción de la tasa de interés clave fue de 325 puntos básicos en México —la más baja del N11 (p. 35).

Rusia

- Aunque se ha visto sumamente afectado por la crisis, no hallamos razones por las que no pueda seguirse considerando un BRIC y pensamos que su economía aún puede superar a la de Japón (p. 28).
- Debido a su muy pobre comportamiento a partir de la crisis, Rusia nos ha decepcionado. Pero le ha ido mejor de lo que muchos piensan, su crecimiento promedio apenas ha sido inferior al que proyectábamos en 2003 (p. 28).
- Junto con Irán, México y Pakistán, Rusia se encuentra entre los que más sufrieron con la crisis (p. 30).
- Entre 2007 y 2009, México, Rusia y Turquía sufrieron las mayores contracciones en los dos grupos: BRIC y N11 (p. 32).
- La reducción de la tasa de interés clave fue 400 puntos básicos en Rusia (p. 35).
- Fue el único del BRIC en verse afectado por una severa crisis bancaria (p. 36).

Adaptado de Jim O'Neill y Anna Stupnytska, "The Long-Term Outlook for the BRIC and N-11 Post Crisis", Goldman Sachs, Global Economic Paper No: 192, 4 de diciembre de 2009.

La perspectiva inmediata

En general, los organismos internacionales esperan que los países del BRIC, así como Corea y México, recuperen un apreciable dinamismo económico en el bienio 2010-11. Se advierten, sin embargo, diferencias importantes en las diversas proyecciones, en algunos casos superiores a los dos puntos porcentuales, lo que en ocasiones puede representar una diferencia sumamente apreciable: de la mitad o más de las tasas previstas.

Dado que las previsiones de mayor crecimiento en los próximos dos años (o, de acuerdo con Goldman Sachs, en la primera mitad del segundo decenio) corresponden a los países del BRIC que no sufrieron recesión en 2009, se ampliarán las ya evidentes diferencias de tamaño de las economías dentro del BRIC y el N11, que ya han sido examinadas en este texto.

Tabla 4
Proyecciones de crecimiento del PIB real (%)

| | ONU / DESA | | FMI | | BM | | Goldman S. |
|--------|------------|------|------|------|------|------|-----------------------|
| | 2010 | 2011 | 2010 | 2011 | 2010 | 2011 | Tasa media 2010-15 |
| Brasil | 5.8 | 5.6 | 5.5 | 4.1 | 3.6 | 3.9 | 9.0 |
| Rusia | 4.3 | 3.0 | 4.0 | 3.3 | 3.2 | 3.0 | 3.4 |
| India | 7.5 | 8.1 | 8.8 | 8.4 | 7.5 | 8.0 | 5.7 |
| China | 9.2 | 8.8 | 10.0 | 9.9 | 9.0 | 9.0 | 6.0 |
| Corea | n.d | n.d | 4.5 | 5.0 | n.d | n,d | 3.9 |
| México | 3.5 | 2.8 | 4.2 | 4.5 | 3.5 | 3.6 | 4.8 |

Fuentes: ONU-DESA, *World Economic Situation and Prospects 2010 – Update as of Mid-2010*, mayo de 2010; FMI, *World Economic Outlook – Rebalancing Growth*, abril de 2010; Banco Mundial, *Global Economic Prospects 2010 – Crisis, finance and growth*, enero de 2010 y Goldman Sachs, *Global Economic Paper No: 134*, 1 de diciembre de 2005.

Todas estas proyecciones no incorporan las consecuencias de lo que algunos han denominado la segunda serie de turbulencias financieras, que se ha dejado sentir en Europa desde el invierno boreal de 2009-10. Despertadas ya no por las hipotecas basura, sino por preocupaciones alrededor de los niveles de déficit y endeudamiento públicos de algunas de las economías avanzadas, estas turbulencias han relocalizado en los países del sur de la eurozona –Grecia e Irlanda en primer término–²⁰ situaciones que solían asociarse en el pasado a las crisis de la deuda de los países en desarrollo. En términos muy generales, la respuesta que se les está dando, centrada en programas de ajuste recesivo, refuerza esta similitud.

Al presentar, el pasado 10 de abril, el “Financial Stability Report” de primavera, el director del Departamento de Mercados Monetarios y Financieros del FMI subrayó que, “a pesar de la reciente mejora de la situación y perspectiva del sistema financiero global, la estabilidad está lejos de poder darse por asegurada. Si no se enfrentan tanto las secuelas de la actual crisis como los riesgos soberanos que se están manifestando, se corre el muy grave riesgo de minar la recuperación y llevar la crisis financiera a una nueva fase”.²¹

²⁰ Acompañados, en muchos análisis, por España y Portugal. Con un sentido del humor que linda en lo peyorativo, la prensa financiera acuñó el acrónimo PIGS para aludir a estos cuatro países, a partir de las iniciales de sus nombres en inglés.

²¹ Rowe, James, “Government Borrowing is Rising Risk to World Financial System”, *IMF Survey Magazine*, 10 de abril de 2010 (www.imf.org).

Algunos analistas han señalado la paradoja de que buena parte del nuevo endeudamiento público, en los países afectados por esta segunda serie de sacudidas financieras, se originó en el financiamiento de las operaciones de rescate de los bancos e instituciones financieras cuyas agencias calificadoras de crédito castigan ahora a esos gobiernos por haberlas ayudado.

En suma, al apreciar la perspectiva inmediata –tanto para el BRIC y el N11 como para el conjunto de la economía global– no puede descartarse una recaída en la recesión de 2008-09, sobre todo si el abandono de las acciones anticíclicas y la aplicación de políticas de ajuste recesivo priva de sus bases a la reactivación experimentada de forma más o menos generalizada en el G20 en el cuarto trimestre de 2009 y el primero de 2010.

II. El BRIC real y sus alrededores

Los contactos entre los gobiernos de los cuatro países del BRIC o entre algunos de ellos han tenido lugar –a diversos niveles, con variada frecuencia y en diferentes formatos– al menos desde comienzos del último decenio del siglo pasado. La oportunidad para que sus líderes políticos se encontrasen al menos una vez por año fue proporcionada por el propio Grupo de los Siete. En otro texto²² he analizado el camino recorrido para que, en primer término, Rusia fuese invitado a participar en las cumbres del G7 en la discusión de temas políticos y de seguridad difíciles de abordar en su ausencia. Más adelante y en buena medida gracias a la clarividencia de un jefe de gobierno de Canadá, Paul Martin, se invitó a cinco grandes economías emergentes, conocidas por ello como el Grupo de los Cinco (G5), a tomar parte en algunos de los debates de las cumbres anuales del G7-G8, reconociendo que su contribución resultaba necesaria para abordar algunos asuntos globales. No es éste el lugar para retrazar esta complicada historia, interrumpida por la Gran Recesión y que, en el terreno institucional, desembocó en la primacía que se convino en conceder al G20.

Ekaterimburgo - 2009

En medio de la crisis, a mediados de 2009, el BRIC convino en realizar su primera reunión cumbre formal y en echar a andar un mecanismo de consulta y cooperación que se vería jalonado por reuniones anuales de sus líderes políticos. Esa primera reunión tuvo lugar en Ekaterimburgo y despertó una

²² Navarrete, Jorge Eduardo, *El G8 y los otros cinco: el rol de México*, Fundación Friedrich Ebert, Colección Perspectivas Progresistas, mayo de 2008, México, 28 pp.

amplia expectativa: las potencias del futuro (cercano) se reunían entre ellas, sin dar parte o pedir permiso a las potencias del pasado (reciente) – dijo algún periodista aficionado a la fantasía geopolítica.

El discurso de apertura, a cargo del presidente ruso, contuvo un párrafo que bien podía haber sido extraído de un documento de Goldman Sachs sobre el BRIC:

Los países reunidos alrededor de esta mesa tienen un peso significativo en la economía mundial. Están aquí los dos países más poblados y Brasil y Rusia distan de ser pequeños.²³

El comunicado final de Ekaterimburgo quedó contenido en un documento de menos de un mil palabras – la extensión de un artículo periodístico breve. Destaco algunas de sus conclusiones y refiero acontecimientos relacionados con ellas:

*Comunicado de Ekaterimburgo
(21 Jun 09)*

Subrayamos la función central de las cumbres del G20 para enfrentar la crisis financiera. Han fomentado la cooperación, la coordinación de políticas y el diálogo político sobre cuestiones económicas y financieras internacionales.

Estamos comprometidos a impulsar la reforma de las instituciones financieras internacionales, para reflejar los cambios en la economía mundial. Las economías emergentes y en desarrollo deben contar con mayor voz y representación en las instituciones financieras internacionales, cuyos directores y ejecutivos deben ser designados mediante un proceso abierto, transparente y basado en el mérito.

Algunos acontecimientos del momento

En la cumbre de Pittsburg (24-25 Sep 09) se acordó “convertir al G20 en el foro por excelencia para la cooperación económica internacional, trayendo a la mesa a los países que son necesarios para construir una economía global más fuerte, reformar el sistema financiero y mejorar la vida de los más pobres”. (www.pittsburghsummit.gov).

El Comité Monetario y Financiero Internacional del FMI respaldó la transferencia de un 5% del voto en el seno del FMI de los países ricos, que cuentan con mayor representación, a las naciones en desarrollo y poco representadas. El Comité también señaló que tiene previsto aprobar en abril de 2010 un nuevo proceso de selección “de la gerencia” de la entidad, que será “abierto, basado en el mérito y transparente”. (Agencia EFE, 4 Oct 09).

²³ Toda la documentación de la cumbre se halla en <http://eng.kremlin.ru>

Pedimos a la comunidad internacional que se mantenga la estabilidad del sistema comercial multilateral y que se impulse un resultado completo y equilibrado de la Agenda de Desarrollo de Doha de la OMC.

“Es decepcionante que no estemos cerca del objetivo, pero no advierto sentimientos de derrotismo. Debemos atar todos los cabos sueltos en un solo paquete.” (Pascal Lamy, director general de la OMC, 26 Mar 10)

Los BRIC destacaron, en la declaración de Ekaterimburgo, las siguientes áreas prioritarias de cooperación global, atendiendo quizá a las motivaciones que se indican:

Áreas prioritarias de cooperación global

Motivaciones presumibles

Fortalecimiento de la coordinación y cooperación entre los Estados en el sector de la energía, incluyendo a productores, consumidores y países de tránsito, a fin de abatir la incertidumbre y asegurar la estabilidad y la sostenibilidad.

La referencia a “países de tránsito” en este contexto obedece a la existencia de poliductos transfronterizos en Asia central, Europa centro-este y Sudamérica. También hay preocupación por las rutas marítimas en el Pérsico, el Índico y los estrechos de la península de Malaca.

Fomento de la diversificación de los recursos y la oferta de energía, incluyendo la renovable, de la seguridad de las rutas de tránsito y la realización de nuevas inversiones en infraestructura para el sector.

Con la posible excepción de Rusia, los demás BRIC tienen ambiciosos programas de nueva generación nuclear. Son activísimos inversionistas en infraestructura energética.

Estamos dispuestos a un diálogo constructivo sobre cómo hacer frente al calentamiento global, sobre la base del principio de responsabilidades comunes pero diferenciadas, dada la necesidad de combinar medidas para proteger el ambiente con acciones para llevar adelante nuestras tareas de desarrollo socioeconómico.

Los BRIC son participantes indispensables en cualquier acuerdo en materia de cambio climático, como se demostró a finales de 2009 en Copenhague. Su actuación, individual y colectiva, será crucial en las negociaciones subsecuentes.

BRICS

Al aludir a la cooperación dentro del BRIC, en Ekaterimburgo se dio prioridad a las acciones de desarrollo social, de mitigación de desastres y de seguridad alimentaria, así como “en ciencia y educación, con el objetivo, entre otros, de realizar investigación básica y desarrollar tecnologías avanzadas”. En general, promoverán el diálogo y la cooperación al interior del BRIC “de forma creciente, proactiva, pragmática, abierta y transparente”.

El segmento de la declaración de Ekaterimburgo dedicado a la política internacional es el más convencional. Véanse algunos de sus señalamientos:

- Destacamos nuestro apoyo a un orden mundial multipolar más democrático y justo, basado en el derecho internacional, la igualdad, el respeto mutuo, la cooperación, la acción coordinada y la adopción colectiva de decisiones por todos los estados.
- Reiteramos nuestro apoyo a los esfuerzos políticos y diplomáticos para resolver en forma pacífica las controversias en las relaciones internacionales.
- Condenamos con energía al terrorismo en todas sus formas y manifestaciones y reiteramos que no existe justificación para acto alguno de terrorismo en cualquier lugar y por cualquier razón.
- Reiteramos nuestro firme compromiso con la cooperación multilateral y con el papel central que corresponde a las Naciones Unidas en el tratamiento de los desafíos y amenazas globales.
- Reiteramos la importancia que atribuimos a la posición de la India y Brasil en los asuntos internacionales y apoyamos sus aspiraciones de jugar un papel mayor en las Naciones Unidas.²⁴

Compárese este señalamiento de los líderes políticos del BRIC, que data de junio de 2009, con el que formuló en mayo de 2010 el presidente de Estados Unidos al presentar su Estrategia Nacional de Seguridad:

El orden internacional que procuramos es uno que pueda resolver los desafíos de nuestro tiempo – combatir el extremismo y la insurgencia violentas; detener la diseminación de armas nucleares y controlar los materiales nucleares; combatir el cambio climático y sostener el crecimiento global; ayudar

²⁴ Es curiosa la fórmula utilizada, que elude una referencia directa al deseo de ambos de convertirse en miembros permanentes del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Se ha especulado que China ha abandonado sus objeciones a que la India alcance esa calidad, pero las mantiene respecto de Japón y abrir la puerta a estos dos aspirantes (Brasil e India) significa abrirla también a los otros dos (Alemania y Japón). Rusia sigue viendo con renuencia el aumento de los permanentes. En noviembre de 2010, durante una visita a Nueva Delhi, el presidente Obama –como informó la prensa de todo el mundo– manifestó abiertamente el apoyo de EUA a esta aspiración de la India. Involuntariamente, pudo haber sacudido un avispero.

a los países a alimentarse y cuidar a sus enfermos por ellos mismos; resolver y prevenir los conflictos al tiempo que se alivian las heridas que provocan.²⁵

Brasilia – 2010

Como suele ocurrir en este tipo de reuniones, el comunicado de la segunda cumbre del BRIC, celebrada en Brasilia a mediados de abril de 2010, duplicó en extensión al de la primera. Esto se debió, en parte, a que los líderes decidieron reiterar muchos de los planteamientos realizados en Ekaterimburgo mediante el expediente de reproducir, en el nuevo documento, párrafos íntegros del anterior. Sin embargo, se advierte un mejor equilibrio entre los temas globales y los que corresponden a la cooperación al interior del BRIC, que esta vez recibieron mayor atención.

Entre los primeros, la prioridad corresponde a la reforma de los organismos financieros internacionales. El BRIC ha asumido, en este tema, una posición de avanzada. Más allá de lo conseguido en 2009-10, ahora destacan:

- la contribución del BRIC, dentro del G20, al incremento de recursos a disposición del FMI;
- la necesidad de un aumento del capital del Banco Mundial y de la Corporación Financiera Internacional, bajo el principio de compartir las cargas; y,
- la urgencia de eliminar, en el curso de 2010, los déficit de legitimidad en las instituciones de Bretton Woods, a través de un cambio sustancial en el poder de votación de las economías emergentes y en desarrollo, en línea con su ponderación relativa en la economía mundial.

A diferencia del tono celebratorio que festina el fin de la crisis, dominante en diversas apreciaciones divulgadas en los últimos meses, la declaración de Brasilia señala:

Apreciamos la reanudación del crecimiento económico a la cual han contribuido en forma importante las economías emergentes. Reconocemos, sin embargo, que no son aún sólidas las bases de esa recuperación y que persisten numerosos factores de incertidumbre. Favorecemos el fortalecimiento de la cooperación macroeconómica entre todos los Estados para asegurar en forma conjunta la reactivación de la economía mundial y alcanzar un crecimiento fuerte, sostenible y equilibrado. Estamos dispuestos a realizar esfuerzos para *mantener las políticas de recuperación de nuestras economías* y promover el desarrollo en nuestros propios países y a escala mundial.²⁶

²⁵ Presidencia de los Estados Unidos, *National Security Strategy*, Washington, mayo de 2010 (www.whitehouse.gov).

²⁶ El texto de la declaración de Brasilia y otros documentos de la segunda cumbre del BRIC se encuentran en www.itamaraty.gov.br (Énfasis añadido).

Como se ha dicho, las cuestiones de cooperación al interior del BRIC adquirieron especial relevancia en esta segunda cumbre.

- Los ministros de Finanzas y los gobernadores de los bancos centrales examinarán qué tipo de acuerdos monetarios regionales y modalidades de cooperación resultan adecuados, en particular con vistas a la liquidación en monedas nacionales de los saldos del comercio intraBRIC. Se avanzará también en la coordinación en materia de regulación bancaria y financiera.
- El sector agrícola fue considerado un campo prioritario de cooperación, desde el fomento de la agricultura familiar y asegurar la provisión de alimentos a la población vulnerable, hasta la cooperación en tecnología agrícola de avanzada.
- Cooperar en materia de diversificación de fuentes de energía y en eficiencia en su uso, en especial en biocombustibles y en ciencia y tecnología en el sector de energía.

De particular relevancia resultó la reunión, paralela a la cumbre de Brasilia, de los dirigentes de los bancos de desarrollo de los cuatro países del BRIC: Banco Nacional do Desenvolvimento Econômico e Social, Venesh Econom Bank, Export-Import Bank of India y China Development Bank Corporation. En esencia, el acuerdo signado entre las instituciones de fomento se orienta a asegurar la disponibilidad de recursos financieros para apoyar las acciones de cooperación intraBRIC convenidas.

Aún de un análisis superficial, como el presente, se desprende que los planteamientos del BRIC resultan congruentes con los asuntos de la agenda internacional que están en el centro de los debates multilaterales y es evidente que la posición del BRIC ha influido, como enseguida se detalla, en la adopción de decisiones en ámbitos como el de la reforma de las instituciones financieras multilaterales.

III. La década del BRIC

Orgullosos de su invento, los analistas de Goldman Sachs se preguntaron, hacia mediados de 2010, si el segundo decenio del siglo sería “la década del BRIC”.²⁷ En breve, su respuesta es positiva:

²⁷ Wilson, Dominic, *et al*, “Is this the ‘BRIC decade?’” Goldman Sachs, *BRIC Monthly*, 10/03, Nueva York, mayo de 2010, 4 pp.

La década pasada presenció la “llegada” de los BRIC. [...] Esperamos que muchas de las tendencias ya manifestadas [En los últimos diez años, los BRIC han contribuido con más de un tercio del crecimiento del PGB y, desde una sexta parte de la economía mundial, pasaron a representar casi un cuarto, medido con paridades de poder adquisitivo.] continúen e incluso se tornen más pronunciadas. Nuestras proyecciones básicas prevén que, en su conjunto, el BRIC rebase a la de Estados Unidos en 2018. En términos de dimensión, la economía de Brasil será mayor que la de Italia en 2020; individualmente, India y Rusia habrán rebasado a España, Canadá o Italia.²⁸

Empero, las proyecciones no se presentan de manera comparable con las incluidas en estudios anteriores. Si se recuerda la gráfica I, se advertirá que se adelanta el momento en que los BRIC sumados tendrán un producto mayor al de Estados Unidos, pero ahora se añaden a la comparación otros países que antes no se consideraron, incluyendo uno de la periferia europea, España, que se cuenta entre los más afectados por la Gran Recesión. Este factor, las consecuencias de la crisis, sigue estando sistemáticamente ausente de los análisis de Goldman Sachs, que tiene aversión no al riesgo sino a las malas noticias, así como el desempleo, que continúa siendo una variable por la que la empresa no manifiesta preocupación alguna.

De cualquier modo, la respuesta a cuál será el papel del BRIC en el segundo decenio del presente siglo debería incluir, cuando menos, dos asuntos: las opciones de ampliación y el surgimiento, cada vez más evidente, de tensiones a su interior y en su relacionamiento con otros países y agrupaciones.

IV. Opciones de ampliación

La visión de Goldman Sachs

Al mirar hacia el futuro del BRIC, los analistas de Goldman Sachs se han preguntado qué otros países podrían estar llamados a jugar un papel global similar al de sus cuatro integrantes.²⁹ Señalan que, a pesar de haberse contado entre los países más afectados por la crisis, la rapidez de la reactivación ofrece la certidumbre de que Rusia podrá seguir siendo considerado como nación de influencia global equivalente al resto del BRIC. Por tanto, BRIC seguirá escribiéndose con R.

²⁸ *Ibidem*, p. 1.

²⁹ O’Neill, Jim y Anna Stupnytska, “The Long-Term Outlook for the BRIC and N-11 Post Crisis”, *loc cit.*

Los países del N11 que con mayor frecuencia solían ser considerados como llamados a alcanzar una posición global similar al BRIC eran Corea, Indonesia, México y Turquía. Como ya se dijo, de estos cuatro, Indonesia es el único que se cuenta entre los que mejor sortearon la crisis y, de alguna manera, fortalecieron su posición global. Corea y Turquía formaron parte del grupo de los que consiguieron no apartarse demasiado del comportamiento que de ellos se esperaba antes de la crisis. México, en cambio, fue uno de los tres países del N11, junto con Irán y Pakistán, que tuvieron un comportamiento más decepcionante.

Así, desde el punto de vista de Goldman Sachs, aunque por el momento no es claro que exista evidencia suficiente para que alguno de los países del N11 deba ser considerado en posición similar a los del BRIC, varios de ellos han mostrado signos alentadores, en particular Indonesia. ¿Habrán un BRIC con doble I en el futuro?

Esta pregunta, sin embargo, no será respondida por Goldman Sachs sino por los gobiernos del BRIC. En cierto sentido, el BRIC, construcción inicial de la empresa financiera privada, ha sido nacionalizado por los gobiernos de los cuatro países, al convertirlo en un organismo intergubernamental formal. Al BRIC virtual lo ha sustituido el BRIC real.

La ampliación del BRIC real

A mediados de noviembre de 2010, en los márgenes de la cumbre del G20 en Seúl, el presidente de Rusia fue interrogado sobre las perspectivas de ampliación del grupo. De acuerdo con un despacho de prensa recogido en el portal de internet de la Presidencia de la Federación Rusa, Dimitri Mevdeev señaló que probablemente pronto se hablaría del BRICSA, dado que los cuatro gobiernos habían reaccionado “positivamente” al interés expresado por Sudáfrica de sumarse al bloque. Desde agosto, según la recopilación de noticias incluida en ese portal, India había reaccionado positivamente a la solicitud sudáfricana de adhesión. Ésta introduciría una cierta coherencia. En paralelo con el BRIC, se reúnen los líderes de Brasil, India y Sudáfrica (el BIS), como lo hicieron tras la cumbre de Brasilia en la primera mitad de 2010. Sumar a Sudáfrica, cuya dimensión económica es mucho menor, pero cuya influencia política regional es muy considerable, sería congruente desde cualquier punto de vista.

Sin embargo, si se tiene en cuenta el camino recorrido por el BRIC como agrupamiento político internacional parece evidente que está creando un acervo de avances en su cooperación y posiciones internacionales conjuntas al que, conforme se tornan más amplias y complejas, resultará más difícil sumar a otros participantes. Para actuar en el G20, el primer foro para la cooperación económica y financiera multilateral de nuestros días, el BRIC

buscará más bien consolidar y fortalecer su posición más que aumentar su número de integrantes, al menos mientras, por buena parte del segundo decenio del siglo, la comunidad internacional sigue lidiando con las secuelas de la crisis y con el riesgo de su reaparición. La ampliación del BRIC verdadero –el constituido por las cuatro naciones, no el imaginado por Goldman Sachs– no parece estar tan próxima, aunque, dados los antecedentes, Sudáfrica podría ser una excepción.

V. Bibliografía

- “Así es el PIB del mundo”, *El País*, sección Negocios, núm 1,3003, Madrid, 24 de octubre de 2010.
- “BRIC Lead the Global Recovery”, *BRIC Monthly*, Goldman Sachs, No. 09/05, 29 de mayo de 2009, p. 1.
- Naciones Unidas, Departamento de Asuntos Económicos y Sociales, *World Economic Situation and Prospects 2010 – Update as of mid-2010*, Nueva York, mayo de 2010.
- Navarrete, Jorge Eduardo, “Crisis y reactivación – rumbos y desvíos”, *ECONOMÍAunam*, Universidad Nacional Autónoma de México, México, 21, setiembre-diciembre 2010, pp. 57-79.
- Navarrete, Jorge Eduardo, “Obama en el frente financiero – parte de batalla”, *ECONOMÍAunam*, Universidad Nacional Autónoma de México, México, 17, mayo-agosto 2009, p. 137.
- Navarrete, Jorge Eduardo, *El G8 y los otros cinco: el rol de México*, Fundación Friedrich Ebert, Colección Perspectivas Progresistas, mayo de 2008, México, 28 pp.
- O’Neill, Jim; Dominic Wilson; Roopa Pursushothaman y Anna Stupnytska, “How solid are the BRIC?”, Goldman Sachs, Global Economic Paper No: 134, 1 de diciembre de 2005.
- Presidencia de los Estados Unidos, *National Security Strategy*, Washington, mayo de 2010 (www.whitehouse.gov).
- Rowe, James, “Government Borrowing is Rising Risk to World Financial System”, *IMF Survey Magazine*, 10 de abril de 2010 (www.imf.org).
- Wilson, Dominic et al, “Is this the ‘BRIC decade?’”, Goldman Sachs, *BRIC Monthly*, 10/03, Nueva York, mayo de 2010.
- Wilson, Dominic y Roopa Pursushothaman, “Dreaming with BRIC: The Path to 2050”, Goldman Sachs, Global Economic Paper No: 99, 1 de octubre de 2003, 24 pp.