

PARA NO CONCLUIR

Alfonso AYALA SÁNCHEZ

SUMARIO: I. *Introducción*. II. *Cuatro estudios sobre el futuro de la democracia en la era digital*. III. *Dos ejemplos de participación ciudadana*. IV. *Bases conductuales de los procesos electorales*. V. *Estudios sobre la relación entre la economía y la democracia*. VI. *Referendos independentistas*. VII. *Conclusiones*. VIII. *Bibliografía*.

I. INTRODUCCIÓN

El objetivo de este capítulo es analizar brevemente algunos trabajos muy interesantes sobre temas que considero no deben de faltar en un libro que desea abarcar lo máximo posible de las nuevas avenidas que los procesos democráticos están desarrollando, así como experiencias que en cierta manera desafían nuestro concepto establecido de democracia. El presente capítulo comienza analizando cuatro trabajos que intentan indicarnos cuál será el impacto que las nuevas tecnologías de la información tendrán en los procesos democráticos y de participación ciudadana, así como los peligros potenciales asociados con el creciente uso de dicha tecnología. A continuación se analizan dos procesos de participación ciudadana que surgen no desde las elites políticas ni económicas de los estados nacionales, sino desde la ciudadanía, incluso de los sectores más desprotegidos, que uniéndose y organizándose para defender sus derechos, están logrando mejorar su calidad de vida. El tercer tema a revisar es el de la nueva concepción de los procesos electorales, desde un punto de vista empírico y apoyado en el método científico. Posteriormente se discutirán dos trabajos que se enfocan en la influencia que tienen los grupos de interés y las elites políticas y económicas en los procesos electorales y democráticos en general, que han causado que los intereses legítimos de la mayoría de los ciudadanos muchas veces sean relegados a favor de los intereses de las elites. Finalmente, se hará una pequeña mención a un tema que actualmente está acaparando los reflectores de la política internacional: los referendos independentistas, y su repercusión a futuro.

II. CUATRO ESTUDIOS SOBRE EL FUTURO DE LA DEMOCRACIA EN LA ERA DIGITAL

Es un hecho ya aceptado que los avances científicos y las nuevas tecnologías han cambiado nuestro mundo. Probablemente el adelanto tecnológico que más impacto ha tenido en la sociedad en las últimas dos décadas fue el desarrollo de Internet, que hizo posible el surgimiento de una compleja red que enlazó a los sistemas de cómputo del planeta, y permitió que enormes cantidades de información estuvieran al alcance de cualquier persona en el mundo. Esta facultad de estar permanentemente conectado en línea cambió la forma en que las empresas hacen sus negocios, los centros educativos y de investigación comparten información entre sí, y las personas en general interactúan con sus amistades, familiares y su comunidad mediante el uso de las redes sociales. El posterior desarrollo de tecnologías móviles conectadas a Internet ha provocado una verdadera revolución, especialmente en Occidente y el sudeste asiático.

Sin embargo, quienes estudian estos fenómenos sociales opinan que apenas nos encontramos en las primeras etapas de una nueva era digital, y todavía no están claros los alcances totales que esta conectividad tendrá en la vida de los ciudadanos del mundo en las siguientes décadas del siglo que comienza. Diversas visiones acerca de lo que debe y no debe de ser Internet se encuentran actualmente enfrascadas en una disputa que sin duda alguna repercutirá en la forma en que esta tecnología evolucionará.

La enorme importancia que tiene en la actualidad la conectividad se ejemplifica en los recientes escándalos de espionaje cibernético realizado principalmente por la National Security Agency estadounidense, o en el desarrollo de ciberejércitos listos para lanzar ataques contra naciones enemigas, como se ha revelado recientemente (Siria y China, por ejemplo), por lo que se vuelve cada vez más apremiante que los ciudadanos se organicen para tratar de definir el papel que quieren que tengan este tipo de tecnologías en nuestra sociedad, y analizar cuál es el precio que se está dispuesto a pagar en términos de privacidad. De lo contrario, esta responsabilidad recaerá exclusivamente en las elites económicas y políticas de cada país, dejando al ciudadano a la merced de las leyes del mercado y de ambiciones políticas que no siempre colocan el bienestar de la sociedad en primer lugar.

Ante este panorama inédito, es muy importante que los ciudadanos estén informados de las opiniones de expertos que se dedican a analizar el rumbo que puede tomar nuestra sociedad en el futuro próximo, especialmente con respecto al tema que cada vez surge con mayor fuerza: la influencia que tendrá la participación ciudadana en los gobiernos locales mediante

el uso de las nuevas tecnologías de la comunicación. Sin duda estas tecnologías tiene el potencial de permitir que los ciudadanos tengan una mayor participación en las decisiones de gobierno, y los políticos y gobernantes que entiendan este cambio de paradigma estarán mejor preparados para trabajar con una ciudadanía mucho más proactiva que en la actualidad.

Con este fin se decidió reseñar en este capítulo cuatro trabajos de expertos que se consideró aportan las diferentes perspectivas sobre lo que ocurrirá con la participación ciudadana en política y las tecnologías, como Internet, en los próximos años. No se trata de ejercicios especulativos de futurología, sin una base real, sino del análisis a partir de lo que está ocurriendo en todo el mundo en la actualidad. Sin duda, la relevancia tanto de los autores como del tema vuelve obligado un análisis de sus trabajos, a fin de tener un panorama más amplio de los acontecimientos actuales, y así disminuir la incertidumbre, y evitar que los ciudadanos se retiren de las importantes discusiones en materia digital por considerar el tema demasiado complejo.

1. *Eric Schmidt y Jared Cohen: The New Digital Age*

El primer trabajo que se analizará es el libro *The New Digital Age: Reshaping the Future of People, Nations and Business*,¹ tanto por la extensión de los temas abordados como por el nivel de autoridad que sobre el tópico tienen los autores. Eric Schmidt es el presidente ejecutivo de *Google*, donde previamente trabajó como director ejecutivo del 2001 al 2011, y Jared Cohen es el director de *Google Ideas*, *think tank* dedicado a entender los cambios globales y a explorar cómo la tecnología puede ayudar a la gente a confrontar las amenazas emanadas de conflictos armados, inestabilidad o represión.

Este libro fue recibido con gran expectación entre la sociedad estadounidense, no solo porque los autores son altos ejecutivos de *Silicon Valley*, sino porque se esperaba, correctamente cabe decir, que su libro fuera, más que un análisis, una toma de posición de las grandes empresas tecnológicas ante los diversos retos que la sociedad enfrentará en el futuro próximo. Y aunque no lo expresan de una forma totalmente abierta, después de leer el libro no queda duda de su postura ante ciertos temas, especialmente los de seguridad y privacidad en la red.

El libro comienza dando un panorama muy amplio de lo que los autores consideran serán los avances tecnológicos que más impactarán en la vida de las personas, y claramente mantienen un tono positivo sobre la in-

¹ Schmidt, Eric y Cohen, Jared, *The New Digital Age: Reshaping the Future of People, Nations and Business*, Alfred A. Knopf, 2013, p. 337.

fluencia que tendrá la conectividad en mejorar nuestro estándar de vida. Si bien es cierto que no describen una futura utopía, sin duda esperan que las ventajas que traerá el empleo masivo de la conectividad vía Internet al ámbito social, empresarial, gubernamental y privado, serán mayores que los riesgos potenciales. Los autores creen que las transformaciones más profundas se darán en los países en vías de desarrollo, que sufrirán cambios a una velocidad mayor de la que tuvieron los países desarrollados, al incorporar tecnologías ya funcionales y saltarse el tiempo de prueba que el desarrollo de una tecnología comúnmente lleva. Como resultado de ello, aumentará la eficiencia en estas sociedades, ya que gracias a la conectividad podrán mejorar los sistemas de trabajo altamente ineficientes que actualmente emplean. Un ejemplo claro son los teléfonos celulares, cuyas tasas de adopción se han disparado: solo en África hay más de 650 millones de usuarios y cerca de 3 mil millones en toda Asia. La introducción de los teléfonos móviles es mucho más transformadora de lo que la mayoría de la gente en los países occidentales se da cuenta, opinan ambos autores.

Otro efecto positivo de la conectividad es la capacidad de recopilar y utilizar datos. En los lugares donde no son fiables las estadísticas acerca de la salud, educación, economía y las necesidades de la población, se han estancado el crecimiento y el desarrollo, y por tanto la oportunidad de recopilar dichos datos implica un enorme avance para los ciudadanos. De acuerdo a los autores, los mayores avances se darán en áreas como la robótica, la inteligencia artificial y el reconocimiento de voz, con robots multiuso a precios asequibles para el consumidor estadounidense promedio.

Para los autores, las empresas estarán cada vez más desagregadas, no solo en el área de la producción, sino también con respecto a los trabajadores. Una comunicación más eficaz a través de las fronteras e idiomas va a construir confianza y crear oportunidades para las personas trabajadoras y con talento de todo el mundo. No será raro que una compañía de tecnología europea opere su equipo de ventas desde el sudeste de Asia, mientras que la localización de su gente de recursos humanos se encuentre en Norteamérica y sus ingenieros en África. Los obstáculos burocráticos que impiden que este nivel de funcionamiento descentralizado se dé hoy, al igual que las restricciones y regulaciones de visado alrededor de las transferencias de dinero, se convertirá en irrelevantes cuando se descubran soluciones digitales.

También se ocupan de lo que consideran el pilar más importante de la innovación y la oportunidad, es decir, la educación, y consideran que tendrá un enorme cambio positivo en las próximas décadas a medida que el aumento de la conectividad ofrezca nuevos caminos para el aprendizaje. La mayoría de los estudiantes estarán tecnológicamente alfabetizados, las

escuelas continuarán integrando la tecnología en sus planes de estudio y, en algunos casos, llegarán a sustituir las lecciones tradicionales con talleres interactivos. La educación será una experiencia más flexible, adaptándose a los estilos y ritmos de aprendizaje de los niños. Respecto a los avances en la salud y la medicina, ellos opinan que gracias al aumento de la conectividad, se mejorarán la detección y el tratamiento de enfermedades, la gestión de los expedientes médicos y el monitoreo de la salud personal, dando un acceso más equitativo a la atención sanitaria a millones de personas en el mundo. Pronto nos beneficiaremos de una serie de instrumentos diseñados para monitorear el bienestar, tales como robots microscópicos en el sistema circulatorio para mantener un registro de la presión arterial, para detectar enfermedades del corazón o identificar tumores cancerígenos en etapas tempranas. En el corto plazo, vamos a tener acceso a sistemas de salud personalizados capaces de ejecutarse desde nuestros dispositivos móviles, para detectar automáticamente si algo está mal con nosotros. Y los avances en medicina genómica prometen aliviar padecimientos hasta el momento incurables.

El libro retoma la idea de que hay dos mundos: el físico, desarrollado durante miles de años, que incluye a las culturas antiguas, los Estados-nación, los gobiernos y las leyes, y el digital, que apenas surge, y el cual es anárquico, dinámico, donde las fronteras son difusas y las reglas son poco claras, y donde no existe gobierno. Si bien estos dos mundos coexisten, cada vez más frecuentemente entrarán en conflicto. De acuerdo a sus proyecciones, en la próxima década la población virtual superará en número a la población de la Tierra. Prácticamente toda persona estará representada en múltiples formas en la red, y estas conexiones crearán grandes cantidades de datos, aumentando la autonomía de los ciudadanos en formas nunca antes imaginadas. Sin embargo, esta revolución de datos despojará a los ciudadanos de la mayor parte del control sobre su información personal en el espacio virtual, lo que tendrá consecuencias importantes en el mundo físico. El desafío que enfrentarán en el futuro los individuos será determinar qué pasos están dispuestos a tomar para recuperar el control sobre la privacidad y seguridad personales.

En el futuro, aseguran Schmidt y Cohen, nuestra identidad en la vida cotidiana se llegará a definir cada vez más por nuestras actividades y asociaciones virtuales. Nuestros pasados altamente documentados tendrán un impacto en nuestras perspectivas a futuro, y nuestra capacidad de influir y controlar la forma en que somos percibidos por otros disminuirá dramáticamente. La posibilidad de que alguien más pueda acceder, compartir o mani-

pular partes de nuestras identidades en línea aumentará, sobre todo debido a nuestra dependencia del almacenamiento de datos basado en la nube.

Aunque como ya se mencionó, el libro mantiene un tono positivo y esperanzador con respecto a las nuevas tecnologías digitales, también se previene a los lectores sobre las diversas amenazas que con seguridad surgirán en este mundo altamente tecnificado. Ambos autores incluyen conceptos conocidos de nuestro mundo real y los extrapolan a sus predicciones. Algunas de las ideas más interesantes que plantean son las siguientes:

1) *Balkanización de Internet*: creación de subredes regionales, principalmente por gobiernos autoritarios, que aunque continúan perteneciendo a Internet, restringirán la libre navegación de los usuarios, lo que evitará que estos puedan consultar diversas fuentes de información y de noticias ajenas a las oficiales.

2) *Solicitantes de asilo por Internet*: disidentes que, al no poder hacer uso libremente de Internet en su país de origen y al denegárseles el acceso a la red de otros Estados, elegirán buscar asilo de forma física en otro país para ganar libertad ilimitada de navegación por Internet.

3) *Ataques de intermediarios*: realizados por *hackers* especializados que podrán monitorear comunicaciones bidireccionales e interceptar los mensajes en ambos sentidos, modificando el contenido de conversaciones sin que los usuarios lo noten.

4) *Permanencia de datos*: debido a que lo que se transmite por Internet no puede ser totalmente eliminado, las redes *peer-to-peer* se convertirán en la opción preferida para cualquiera que quiera operar fuera del radar de los gobiernos.

5) *Soberanía virtual y creación de nuevos Estados*: grupos nacionales que carecen de la condición de Estado formal, pueden optar por crear uno en línea, o decretar su independencia, lo que constituirá un paso significativo para la creación de un Estado real.

6) *Poder discrecional*: ejercido por organizaciones como *WikiLeaks*, que obtienen información clasificada, y que al carecer de controles, pueden dar a conocer dicha información, sin importar el daño a terceros.

7) *Multilateralismo virtual*: creación, por parte de Estados autoritarios, de una unión virtual de Internet, donde la censura, estrategias de monitoreo ciudadano y tecnologías puedan compartirse.

8) *Terrorismo cibernético*: los autores predicen que tanto los grupos terroristas como los Estados harán uso de tácticas de ciberguerra, como lo son el robo de secretos comerciales e información clasificada, infiltración en los sistemas de gobierno y la difusión de información errónea para causar el mayor daño posible al enemigo.

9) *Creación de un “sistema de castas digitales”*: donde la experiencia de la gente estará determinada en gran medida por la posición que la persona tenga dentro de la estructura virtual. Una pequeña minoría en la parte superior se aislará, en gran parte, de los inconvenientes de la tecnología gracias a su riqueza o ubicación.

10) *Movimientos revolucionarios transnacionales*: en el futuro las revoluciones serán más globales, debido a que el idioma ya no será una barrera gracias a la aparición de *software* de traducción sofisticada, lo que permitirá colaborar a los distintos disidentes. Este tipo de nuevas tecnologías también permitirán a los activistas comunicarse desde lejos y sin riesgo alguno.

Si bien el libro cumple con su objetivo de generar una reflexión profunda sobre lo que queremos para el futuro de nuestra sociedad, no ha estado exento de algunas críticas. Para Don Tapscott,² los autores han elegido predecir el futuro en lugar de polemizar sobre la forma de lograrlo. En cuanto a los derechos de autor, los ejecutivos de *Google* parecen situarse del lado de las corporaciones y los gobiernos de Occidente, en vez de abogar por una revisión de este tipo de legislación actual. Schmidt y Cohen argumentan que la privacidad es importante, pero son profundamente pesimistas de que pueda ser defendida. Para ellos los beneficios del mundo virtual son tales que las personas renunciarán voluntariamente a cosas que valoran en el mundo físico, como la privacidad, información personal y seguridad.

Para Richard Waters,³ la crítica se centra en la excesiva confianza de los autores en el espíritu humano y en el poder tanto de los individuos como de Internet para propagar la democracia, sin tomar en cuenta los enormes recursos que los Estados autoritarios tienen para mantenerse en el poder y para utilizar a la propia red como parte de su maquinaria propagandística. Waters opina que Schmidt y Cohen tienen razón al señalar el poder que las nuevas tecnologías de la comunicación tienen, ya sea para liberar sociedades o para desestabilizar gobiernos represivos. Pero los intentos de los Estados para ejercer su control sobre el mundo virtual apenas han comenzado, y es lógico pensar que estos esfuerzos se incrementarán.

² Tapscott, Don, “Review: The New Digital Age: Reshaping the Future of People, Nations and Business”, *The Huffington Post*, 29 de abril de 2013, http://www.huffingtonpost.com/don-tapscott/review-the-new-digital-age_b_3178215.html (consultado el 16 de diciembre de 2013).

³ Waters, Richard, “Engine of Humanity: ‘The New Digital Age’”, *The Financial Times*, 25 de abril de 2013, <http://www.ft.com/cms/s/2/57679236-abfc-11e2-9e7f-00144feabdc0.html#axzz2qM7vVAWX> (consultado el 16 de diciembre de 2013).

Finalmente, Tom Gara⁴ apunta que a través de todo el libro los autores hacen notar su animadversión por China, calificándola como la superpotencia más peligrosa del planeta. Si bien reconocen algunos de sus logros tecnológicos, recalcan que muchas de sus ventajas son producto del robo de información a naciones y corporaciones competidoras, y están convencidos de que su carácter autocrático se verá contestado por una sociedad movilizada por la influencia de Internet.

Independientemente de la polémica desatada, vale la pena leer y analizar este libro, especialmente todas aquellas personas que tienen interés en el desarrollo futuro de la sociedad humana, y el papel que la tecnología digital desempeñará en las próximas décadas.

2. *Gavin Newsom y Lisa Dickey: Citizenville*

El segundo trabajo analizado es el libro de Gavin Newsom y Lisa Dickey, titulado *Citizenville: How to Take the Town Square Digital and Reinvent Government*.⁵ Newsom fue electo alcalde de la ciudad de San Francisco en 2003, reelegido en 2007, y actualmente desempeña el cargo de vicegobernador del Estado de California, además de ser dueño de algunos restaurantes en el área de la Bahía. Su experiencia como empresario y su juventud (fue el alcalde electo más joven en la historia de San Francisco) le han dado una visión diferente acerca del papel que tienen los gobernantes, y el tipo de relación que es necesario entablar con los ciudadanos. El libro está escrito de una forma amena, sin términos especializados, y con suficientes ejemplos, lo que hace que su lectura sea rápida e interesante.

Newsom comenta que lo primero que notó al llegar a la alcaldía de San Francisco fue que millones de estadounidenses utilizan el Internet diariamente para comunicarse, ver noticias, platicar con amigos en redes sociales y jugar diversos juegos en línea. Sin embargo, estos mismos ciudadanos parecía que nunca tenía tiempo de interactuar con el gobierno. Pero no solo es la gente a la que no le interesa involucrarse en los asuntos de gobernanza local, sino que ni la burocracia del mismo gobierno ni los gobernantes desean establecer una comunicación directa con la ciudadanía. El único

⁴ Gara, Tom, "Exclusive: Eric Schmidt unloads on China in New Book", *The Wall Street Journal*, 1o. de febrero de 2013, <http://blogs.wsj.com/corporate-intelligence/2013/02/01/exclusive-eric-schmidt-unloads-on-china-in-new-book/> (consultado el 16 de diciembre de 2013).

⁵ Newsom, Gavin y Dickey, Lisa, *Citizenville: How to Take the Town Square Digital and Reinvent Government*, Nueva York, The Penguin Press, 2013, p. 272.

momento en el cual los políticos intentan comunicarse personalmente con la gente es durante el periodo de elecciones.

Ante esta realidad, Newson decidió plasmar algunas de sus experiencias como alcalde de una de las ciudades más avanzadas tecnológicamente, modernas y abiertas a la innovación como lo es San Francisco, en un libro que pudiera revitalizar la participación ciudadana en esta era digital. Como parte de un análisis inicial, el autor sostiene que en la actualidad los gobiernos se han quedado atorados en el siglo pasado, mientras que tanto el sector privado como los ciudadanos ha cambiado gracias a los avances tecnológicos. Ante la explosión de las redes sociales, la evolución del comercio por Internet y la ubicuidad de los teléfonos inteligentes, los gobiernos parecen cada vez más irrelevantes y fuera de contacto con la ciudadanía. Mientras que todo este desarrollo tecnológico moderno y de conectividad pertenece a la generación de la red 2.0, que trata de la colaboración entre los usuarios, e implica crear redes, compartir, organizarse y estar en contacto con los demás, los gobiernos todavía se encuentran en la primera fase, conocida como red 1.0, es decir, solamente proveen información pero no entablan relaciones directas con los ciudadanos. Debido a este panorama, es necesario implementar cambios sustanciales en la forma de gobernar, pues la revolución está ocurriendo ahora, y el mundo está transformándose demasiado rápido para que el gobierno responda con cambios pequeños e incrementales. Es por eso que los autores opinan que es hora de repensar radicalmente la relación entre los ciudadanos y el gobierno.

Los autores proponen dos caminos para dinamizar el ejercicio de gobierno en las ciudades, basados en la utilización de las nuevas tecnologías digitales: primero, un cambio en la forma en que el gobierno realiza su trabajo, que ahora debe de estar enfocado a la productividad, y segundo, la incentivación de la ciudadanía para participar de nuevo en los asuntos de gobernanza.

Para modernizar al gobierno, los autores estiman que el modelo de la nube, que permite a las empresas organizarse de manera distribuida y sin un poder central, puede ser empleado muy bien por los gobiernos para colaborar con la ciudadanía, dándole el poder a la gente, y reduciendo la influencia de las burocracias jerárquicas y lineales que ahogan a la democracia moderna. Debido a que el futuro girará en torno a la información, los gobiernos deben de ser capaces de acceder a ella, manipularla, y aprender de ella para mejorar nuestras vidas. Y el único propósito de la nube, aseguran los autores, es que nos dé la información cuando y donde se requiera; la nube es sinónimo de ubicuidad, acceso, intercambio, colaboración y conexión.

Gracias a las redes sociales, los teléfonos inteligentes y las aplicaciones, se tienen las herramientas disponibles para transformar el gobierno. Existen cinco factores que pueden hacer que los gobiernos trabajen más eficientemente:

- 1) El gobierno debe de ser absolutamente transparente.
- 2) Se debe de alentar a que la gente utilice los datos del gobierno para crear programas, herramientas y aplicaciones que ayuden a la ciudadanía a resolver sus problemas.
- 3) El gobierno debe de aprender a relacionarse con la gente en sus propios términos.
- 4) Se debe de permitir que la gente resuelva sus problemas por sus propios medios, sobrepasando muchas veces al gobierno.
- 5) Debe inyectarse una mentalidad más innovadora en los trabajadores de gobierno, de tipo empresarial.

Sin embargo, los autores están conscientes de que esto implica un enorme cambio en la forma en que la burocracia ha venido trabajando en las últimas décadas, y reconocen que no será tarea fácil hacer que cambien de mentalidad en el corto plazo.

De entre los factores enumerados anteriormente, uno que es considerado como fundamental para que el gobierno pueda servir como generador de dinámicas que promuevan el crecimiento y el desarrollo en una comunidad es la transparencia, y en especial el compartir los datos, tanto estadísticos como de conocimientos, que los enormes recursos gubernamentales generan. A partir de que esta información se hace accesible a la comunidad, surgen diversos beneficios que pueden ser aprovechados por ciudadanos:

- 1) Crea confianza en el gobierno por parte de los ciudadanos.
- 2) Genera oportunidades para los empresarios.
- 3) Crea trabajos para ciudadanos emprendedores.
- 4) Le confiere poder a la gente.

Una vez que los datos estén a la disposición de la ciudadanía, el gobierno tiene que asegurarse de que la información esté accesible, estandarizada, sea confiable y que tenga sentido. A partir de aquí, la comunidad sabrá qué hacer con estos conocimientos, de acuerdo a los autores.

En cuanto a la incentivación de la ciudadanía para participar en las decisiones de gobierno, los autores concluyen que si en la actualidad una enorme cantidad de personas se encuentran comprometidas con diversos sitios de juegos en línea, e incluso gastan importantes cantidades de dinero para obtener valores virtuales, es posible que el gobierno diseñe estrategias que emulen este tipo de entretenimiento digital, solo que en vez de construir y reparar comunidades en Internet, el ciudadano puede ayudar a mejorar

su comunidad, a cambio de divisas que solo serán intercambiables por servicios ofrecidos por el gobierno local. Es decir, en vez de que la gente gaste tiempo y recursos en juegos virtuales como *Farmville*, puede ayudar al gobierno a cuidar de su ciudad “jugando” a *Citizenville* en el mundo real.

En concreto, los autores recomiendan cuatro acciones que todas las agencias del gobierno pueden implementar:

- Convierta todos los datos disponibles en formatos simples para el público, a fin de que los desarrolladores puedan reconvertir la información y utilizarla.
- Diseñe concursos basados en competencias similares a los *X-Prize* para animar a los ciudadanos a encontrar soluciones a los problemas que enfrentan sus comunidades.
- Instale tiendas de aplicaciones (como el *SF Data Showcase* de San Francisco) para agregar aplicaciones desarrolladas por la misma comunidad, usando los datos libres y códigos abiertos.
- Utilice las redes sociales para construir lazos más fuertes con grupos de la comunidad e intercambie los resultados de las mejores prácticas gubernamentales con agencias similares en todo el mundo.

Si bien es cierto que algunos puntos son controvertidos y su implementación por el momento solo sea viable en ciudades como San Francisco, que presentan un alto grado de conectividad y que albergan a muchos residentes de *Silicon Valley*, es importante entender que la idea que subyace en todo el libro es que las cosas no pueden seguir como hasta ahora, y los gobiernos deben de comenzar a buscar soluciones, antes de que sean totalmente re-basados por una sociedad cada vez más acostumbrada a utilizar las nuevas tecnologías digitales.

3. *Archon Fung*: The Participedia Project

El tercer trabajo analizado es el de Archon Fung, quien es profesor de Democracia y Ciudadanía en la Escuela Kennedy de Harvard. Su investigación examina los impactos de la participación cívica, la deliberación pública y la transparencia sobre la gestión pública y privada. Sus proyectos principales examinan las iniciativas de reforma democrática, la planificación urbana, los servicios públicos, la gestión de los ecosistemas, y el gobierno transnacional. Aquí se analizará uno de sus artículos más intere-

santes: “The Participedia Project: an Introduction”,⁶ que escribió junto con Mark Warren.

La línea principal de investigación del autor es la calidad de la democracia, y la participación ciudadana en los procesos de toma de decisión gubernamentales. Para Fung, en muchos ámbitos de la sociedad, en la actualidad, la toma de decisiones colectivas se encuentra muy por debajo del ideal democrático deseado. Durante las últimas décadas, muchas de nuestras instituciones políticas no han logrado evolucionar a la misma velocidad que las sociedades en las que están inmersas. La paz social y la prosperidad dependen del buen funcionamiento de las instituciones políticas, las cuales deben de registrar las demandas de la sociedad.

De acuerdo al autor, idealmente el proceso de gobernanza democrática incluye siete niveles:

1) Los ciudadanos tienen intereses fundamentales, como la seguridad, el bienestar y la libertad.

2) A partir de estos intereses, ellos tratan de encontrar posiciones políticas, partidos o candidatos que protejan sus derechos fundamentales y sus intereses.

3) Sobre la base de estas preferencias, los ciudadanos expresan su elección política a través del voto.

4) Esos votos producen mandatos para los políticos o los partidos.

5) Haciendo uso de la autoridad legítima proporcionada por esos mandatos, los representantes producen leyes y políticas públicas.

6) Los organismos públicos son los encargados de implementarlas.

7) Idealmente, las leyes y las acciones de las agencias (en la era del Estado administrativo) producen los resultados que los intereses de los ciudadanos desean.

Sin embargo, esta cadena de formulación de políticas públicas se puede romper, por lo menos, en cuatro puntos:

- Para muchos asuntos públicos, los ciudadanos no tienen preferencias claras con respecto a las políticas públicas que permitan resguardar mejor sus intereses. O tienen preferencias que son inestables, en el sentido de que cambian fácilmente cuando se exponen a nueva información, argumentos o perspectivas. Cuando las preferencias populares están subordinadas a estos aspectos inestables, las consecuencias de las políticas tampoco serán estables.

⁶ Fung, Archon y Warren, Mark E., “The Participedia Project: An introduction”, *International Public Management Journal*, vol. 14, núm. 3, 2011, pp. 341-362.

- Debido a la falta de una comunicación continua entre las elites políticas y sus constituyentes, los gobernantes a menudo no pueden interpretar correctamente los deseos de los electores.
- Los mecanismos electorales pueden resultar demasiado débiles para crear un contrapeso a la política y a la maquinaria administrativa, lo que evita que el gobierno rinda cuentas a los ciudadanos.
- En muchas de las decisiones del Estado, los intereses de los políticos y los administradores pueden diferir de los de la mayoría de los ciudadanos. Para estos últimos, es difícil utilizar las elecciones para obligar a los políticos a actuar para defender los intereses populares en lugar de los de la elite, especialmente cuando las elecciones son competitivas, o cuando los resultados son difíciles de controlar y evaluar.

Los problemas de rendición de cuentas se ven agravados por el hecho de la generalizada delegación de poder y autoridad a los organismos administrativos de los Estados modernos. Incluso si los ciudadanos pueden pedir cuentas a los políticos, estos pueden no ser capaces de controlar y dar seguimiento a los aparatos administrativos que aplican, y con frecuencia, hacen las políticas. A la vista de estos múltiples problemas de rendición de cuentas, la voluntad de la mayoría puede dar paso a la tiranía de los intereses de las minorías más poderosas. De hecho, el Estado mismo puede carecer de la capacidad para producir resultados que promuevan el bienestar de los ciudadanos. En áreas tales como el desarrollo económico, por ejemplo, los resultados satisfactorios para la sociedad dependen no solamente del derecho y las políticas públicas, sino también de las acciones de los actores en el ámbito económico. En relación con el medio ambiente, la educación y la seguridad pública, los resultados dependen de la participación y las contribuciones de ciudadanos particulares, así como del gobierno.

El autor está convencido que parte de la solución a estos desafíos se encuentra en una construcción democrática sólida, aunque reconoce que no hay una solución única y aplicable a todos los casos. En su lugar, a fin de acercarse al ideal democrático, es necesario que se realicen prácticas políticas de innovación democrática de forma continua. Esta necesidad de innovación surge de una dinámica fundamental que confronta a la parálisis democrática generada por los individuos favorecidos por el sistema y las elites económicas, que buscan afianzar su dominio y así debilitar al resto de la sociedad. La innovación, a su vez, requiere una cierta infraestructura cívica y prácticas políticas.

Ante este panorama, están surgiendo por todo el mundo movimientos sociales muchas veces ajenos a los gobiernos y organismos políticos que in-

tentan dar soluciones prácticas a problemas locales, potenciados por una herramienta que cada vez es más utilizada por estas organizaciones sociales para movilizarse y hacer sentir su voz frente a los gobernantes: el acceso a Internet y los programas informáticos de código libre.

Estas organizaciones tienen ciertas características comunes a todas ellas: tienden a evocar el lenguaje de la participación ciudadana, generalmente se enfocan en uno o dos asuntos solamente, en vez de tener una visión programática amplia, poseen diseños innovadores, se apoyan fuertemente en las nuevas tecnologías y son muy pragmáticas, enfocadas fuertemente en los resultados. Aunque tienden a formarse en sociedades democráticas maduras, como las del hemisferio occidental, también están apareciendo en lugares de Sudamérica, Europa oriental, algunas democracias asiáticas y en África. En la actualidad hay decenas de miles, y tal vez cientos de miles de eventos participativos y procesos que tienen lugar cada año en todo el mundo.

A fin de estudiar estos nuevos fenómenos de participación ciudadana, a la vez tan diversos e innovadores, un grupo de investigadores decidió crear una herramienta en línea para poder recabar esta información y conformar un cuerpo de datos de libre distribución a la manera de *Wikipedia*, denominada apropiadamente *Participedia*. La página web (www.participedia.net) estaba basada en el programa *MediaWiki*, pero en 2011 migró a *Drupal*, una plataforma de código abierto. El contenido principal del proyecto está generado por los casos de estudio contribuidos por los propios usuarios alrededor del mundo. El sitio contiene dos tipos de archivos: descripciones de los métodos de gobernanza participativa y colaborativa, y descripciones de las mismas organizaciones que realizan los estudios en campo. Uno de los elementos clave de *Participedia* es su alcance global. Cada caso se codifica geográficamente, lo que permite a la página web generar mapas visuales indicando el alcance de las innovaciones democráticas.

Participedia tiene como objetivo promover el conocimiento participativo como una herramienta que responda al fenómeno global del desarrollo de experimentos en las nuevas formas de la política participativa y gobernanza en todo el mundo. Muchas de estas formas de participación son familiares y tienen una larga historia, como las audiencias públicas, encuestas ciudadanas, reuniones con grupos de interés, y en los ayuntamientos. Muchas otras son formas nuevas, la mayoría con menos de dos décadas de antigüedad, e incluyen las encuestas deliberativas, los jurados ciudadanos, los presupuestos participativos, así como numerosas técnicas para delegar decisiones, trabajando a través y más allá de las jurisdicciones de los Estados, inclusive aquellos que tienen poca voz dentro de la política electoral.

En este sentido, *Participedia* es, ante todo, una herramienta de estudio, diseñada para combinar el conocimiento, la inteligencia y la energía de muchas personas, desde quienes apenas saben algo acerca de estas nuevas instituciones, hasta quienes las organizan, incluyendo a los académicos y estudiantes que participan. Finalmente, el autor del artículo le propone a los interesados en estudiar los nuevos casos de gobernanza en el mundo, que entren al sitio e incluso participen ampliando los conocimientos sobre este fenómeno que va en aumento en todo el mundo.

4. *Julian Assange: Cypherpunks*

Finalmente, el último trabajo que se reseñará es el libro escrito por el controversial Julian Assange, fundador y editor en jefe de la página web *Wikileaks*. El libro *Cypherpunks: Freedom and the Future of Internet*⁷ está conformado por una serie de entrevistas o pláticas entre el propio Assange y Jacob Appelbaum, Andy Müller-Maguhn y Jérémie Zimmermann. Si bien abarca diversos temas como la censura, la militarización del ciberespacio, el espionaje del sector privado o la relación entre la economía e Internet, el tema principal que recorre a todo el libro es la imperiosa necesidad de la utilización de tecnologías de encriptado para que los ciudadanos puedan mantener su privacidad en un entorno cada vez más hostil por parte de los gobiernos y las elites del mundo.

El libro en sí es muy informativo, especialmente si se desea comprender el origen, propósito, tecnología y filosofía detrás del proyecto de *WikiLeaks*, y cómo este surgió de la firme desconfianza hacia la autoridad que los cypherpunks tenían en la década de los noventa y que muchos todavía conservan. También puede considerarse como una excelente introducción a la lucha por el control de las comunicaciones digitales, la economía y la gobernabilidad. Si bien las pláticas tienden a extenderse sobre diversos temas, los panelistas llegan a algunas conclusiones, entre las que destacan las siguientes:

- 1) Internet constituye una amenaza para la civilización humana debido a su vigilancia panóptica y el seguimiento que hace a sus usuarios.
- 2) Los individuos pueden ser vigilados más fácilmente si permanecen hipnotizados por las computadoras, los teléfonos móviles y las redes sociales.
- 3) El cifrado impide el acceso al contenido privado de los usuarios por parte de los equipos de vigilancia tanto oficial como comercial, y por teléfonos celulares.

⁷ Assange, Julian *et al.*, *Cypherpunks: Freedom and the Future of Internet*, Nueva York, OR Books, 2012, p. 146.

4) Internet y los teléfonos móviles permiten una vigilancia más eficaz y penetrante que en el mundo físico.

5) El *software* de libre distribución evita el control del *software* restrictivo tanto gubernamental como comercial.

6) Las generaciones más jóvenes tendrán que inventar y distribuir las ideas, las críticas, el código y la tecnología en contra de los controles heredados de las generaciones de más edad adocotrados en la aceptación sumisa de la autoridad.

7) Se requerirá de conceptos y tecnologías heterogéneos y diversos para oponerse a los intentos de centralización y homogeneización del Internet y los teléfonos celulares dominados por los gobiernos y las corporaciones.

La ideología en la que se basa *Cypherpunk* es, en última instancia, una de apertura y transparencia total, y por lo tanto una especie de liberalismo extremo. En cierto sentido, este libro se erige como la antítesis del primer libro analizado, *The New Digital Age*, en cuanto a que Assange también habla de dos mundos, el virtual y el real, pero de manera inversa a Schmidt y Cohen, considera al mundo real un lugar peligroso, donde los seres humanos son oprimidos injusta y violentamente, a diferencia del mundo virtual, donde las personas pueden verdaderamente ser libres. La visión de Assange y sus compañeros es totalmente sombría, y el libro está lleno de advertencias sobre el futuro de la libertad personal frente al poder de los Estados y las corporaciones.

III. DOS EJEMPLOS DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA

En esta sección se analizarán dos casos de participación ciudadana de tipo horizontal, es decir, que surge de una amplia base popular y que, solo después de estar plenamente organizadas, llegan hasta los niveles superiores del gobierno. El primer caso que se revisará será el de la Coalición de Trabajadores de Immokalee, seguido del Proyecto de Presupuestos Participativos Juveniles de Boston.

1. *La Coalición de Trabajadores de Immokalee*

Los movimientos de lucha democrática no solo están restringidos al área político-electoral. Todo proceso ciudadano que busque mejorar los estándares de vida de la población, involucrando a la sociedad de una manera pacífica, puede decirse que es parte integral de la democracia. Un ejemplo de ello es la Coalición de Trabajadores de Immokalee, que durante casi veinte

años ha utilizado protestas, boicots, marchas y huelgas de hambre para presionar a los dueños y accionistas de los restaurantes de comida rápida, y de las cadenas de supermercados, a que adopten el Programa de Comida Justa (*Fair Food*), a fin de que se detenga la explotación laboral de los trabajadores agrícolas tomateros, así como buscar que tengan un salario justo.⁸

Co-fundada en 1993 por Greg Asbed, su esposa Laura Germino y Lucas Benítez, entre otros,⁹ la Coalición de Trabajadores de Immokalee (CTI) surgió a raíz de una serie de huelgas generales durante las cuales los trabajadores de bajos salarios exigían que se les pagara justamente por las horas laboradas, y que tuvieran voz para expresar su inconformidad en sus lugares de trabajo.¹⁰ Lo que comenzó como un pequeño grupo de agricultores que se reunían en un pequeño cuarto prestado por una iglesia local, se ha convertido actualmente en una coalición con más de 4,000 miembros que lucha por los derechos humanos de los trabajadores del campo, reconocida internacionalmente por sus logros en el área de la responsabilidad social corporativa, la organización comunitaria y el desarrollo sustentable de la agricultura.¹¹ También es líder en el cada vez más amplio movimiento para poner fin a la trata de personas, debido a su trabajo pionero para poner fin a la esclavitud moderna y otro tipo de abusos laborales comunes en el terreno agrícola. Frecuentemente han sido apoyados por los residentes de la ciudad de Immokalee, Florida, así como por Organizaciones No Gubernamentales dedicadas a la defensa de los derechos de los trabajadores, asociaciones religiosas y grupos comunitarios de inmigrantes.¹²

Las tres principales esferas donde trabaja la CTI son las siguientes:

1) *La Campaña por la Comida Justa*: esta campaña educa a los consumidores finales sobre la condición de explotación de los trabajadores agrícolas, así como sus causas y sus soluciones, con el fin de forjar alianzas entre los entre diversos grupos de la sociedad para poder ejercer una presión social

⁸ Mascia, Jennifer, "Everything You Ever Wanted to Know about Immokalee, Fla.," The Opinion Pages of Mark Bittman, *The New York Times*, 15 de junio de 2011, http://bittman.blogs.nytimes.com/2011/06/15/everything-you-ever-wanted-to-know-about-immokalee-fla/?_php=true&_type=blogs&_php=true&_type=blogs&_r=1 (consultado el 12 de junio de 2014).

⁹ *Idem*.

¹⁰ Coalition of Immokalee Workers, "About CIW", Coalition of Immokalee Workers, <http://civ-online.org/about/> (consultado el 12 de junio de 2014).

¹¹ Worker Center Watch, "Coalition of Immokalee Workers Founding", 2013-2014, Worker Center Watch, www.workercenterwatch.com/worker-centers/coalition-of-immokalee-workers/founding/ (consultado el 12 de junio de 2014).

¹² Coalition of Immokalee Workers, *op. cit.*, nota 10.

y de mercado que impulse a los grandes consorcios económicos a adoptar medidas que ayuden a terminar con la explotación.

2) *El Programa de Comida Justa*: este programa se creó en 2010 a raíz de la propia Campaña por la Comida Justa, y se ha convertido en un modelo innovador de responsabilidad social basado en una asociación única entre los trabajadores agrícolas, los productores de tomate de Florida, y los compradores participantes. El programa lleva a cabo sesiones en los lugares de trabajo de los agricultores y les informa sobre sus nuevos derechos laborales establecidos en el Código de Conducta de la Comida Justa. Además han llegado a un acuerdo con los compradores de tomate participantes, quienes han acordado pagar una prima de “un centavo por libra” a los productores de tomate, quienes a su vez la transfieren a los trabajadores como un bono en sus cheques de pago. El programa también está respaldado por los Acuerdos de Comida Justa del CTI, donde los compradores participantes se comprometen a comprar tomates de la Florida, solo de los productores que respeten el Programa de Comida Justa.

3) *Campaña contra la Esclavitud*: con esta campaña, el CTI ha ayudado a las autoridades tanto estatales como federales de los Estados Unidos en la investigación y el desarrollo de diversas operaciones en contra de la esclavitud moderna, que ha dado como resultado la liberación de más de 1,200 personas retenidas contra su voluntad en los campos tomateros de todo el sudeste estadounidense. También jugó un papel muy importante en la aprobación de la Ley de Protección de Víctimas de Trata de Personas del 2000, y cofundó la Red de la Libertad Estadounidense (*Freedom Network USA*) y el Instituto sobre el Tráfico de Personas de la Red de la Libertad Estadounidense (*Freedom Network Training Institute*).

Otro de los logros del CTI fue el establecer una pequeña estación de radio llamada WCIW-LP o “Radio Conciencia”, en el 107.9 FM del cuadrante de radio de Florida. Esta estación es utilizada para educar a las personas sobre temas laborales, además de transmitir música y programas culturales en diversos idiomas, como el español o el francés creole haitiano. En sus programas claramente se dejan ver los principios que rigen esta organización, como son la educación popular y el desarrollo de liderazgos locales.¹³

Pero sin duda los éxitos mayores han sido el establecimiento de diversos acuerdos con las industrias restauranteras de comida rápida, de servicios alimentarios y con los supermercados.

¹³ Wikipedia, “Coalition of Immokalee Workers”, Wikimedia Foundation, publicado el 7 de abril de 2014, http://en.wikipedia.org/wiki/Coalition_of_Immokalee_Workers (consultado el 12 de junio de 2014).

Fotografía 1. Trabajadores pertenecientes a la Coalición de Trabajadores de Immokalee



PARA NO CONCLUIR

FUENTE: Coalition of Immokalee Workers, "About CIW", 2012 Coalition of Immokalee Workers, <http://ciw-online.org/about/> (consultado el 12 de junio de 2014).

621

La táctica utilizada por este grupo es ejercer presión no sobre los productores de tomate de Florida, acusados desde hace varias décadas de violar los derechos laborales de los agricultores, sino sobre las empresas que compran el tomate para utilizarlo en sus productos. Así, gracias a la presión del CTI, en conjunto con la sociedad estadounidense, se han logrado diversos acuerdos que comprometen a los compradores a adquirir sus productos solo si provienen de sembradíos que cumplen con el Código de Conducta de la Comida Justa.¹⁴ Los acuerdos más importantes con la industria de la comida rápida hasta el momento son: 8 de marzo de 2005 con Yum! Brands (Taco Bell); 9 de abril de 2007 con McDonalds; 17 de mayo de 2008 con Burger King; 2 de diciembre de 2008 con Subway, y 4 de octubre de 2012 con Chipotle Mexican Grill. Entre 2010 y 2012, como resultado de la campaña “cena con dignidad”, dirigida contra la industria de servicios de comida, el CTI logró acuerdos con Bon Apétit Management Company, Compass Group, Aramark y Sodexo. Finalmente, los supermercados que han firmado este tipo de acuerdos con la Coalición son Whole Foods Market el 9 de septiembre de 2008, Trader Joe’s el 9 de febrero de 2012 y Walmart el 16 de enero de 2014.¹⁵

Gracias a los enormes esfuerzos realizados por la CTI, las condiciones laborales en el estado de Florida han mejorado considerablemente. Esta inmensa labor ha sido reconocida por diversas instituciones, como el Instituto Roosevelt o las propias Naciones Unidas, quienes les han otorgado reconocimientos a su labor cívica, especialmente por su lucha contra la esclavitud moderna.¹⁶

2. *Proyecto de Presupuestos Participativos Juveniles de la ciudad de Boston, Massachusetts*

El 10 de marzo de 2014, la oficina del alcalde de Boston, Martin J. Walsh, lanzó el primer proceso piloto de Presupuestos Participativos Juveniles en los Estados Unidos, lo que permitirá a adolescentes y adultos jóvenes decidir sobre cómo gastar 1 millón de dólares del presupuesto de la capital de Massachusetts.¹⁷ El entonces alcalde, Thomas M. Menino, anunció esta iniciativa en abril del año pasado, cuando presentó su presupuesto para el año fiscal 2014, y en noviembre del mismo año concretó la asociación es-

¹⁴ Coalition of Immokalee Workers, *op. cit.*, nota 10.

¹⁵ Worker Center Watch, *op. cit.*, nota 11.

¹⁶ Wikipedia, *op. cit.*, nota 13.

¹⁷ *Idem.*

tratégica entre el Consejo de la Juventud de su alcaldía y los centros para la Juventud y las Familias de Boston con la organización sin fines de lucro Proyecto de Presupuestos Participativos, a fin de contar con asistencia técnica durante la planificación y ejecución del proceso.¹⁸

Este proceso se ha denominado La Juventud Lidera el Cambio: Presupuestos Participativos de Boston (*Youth Lead the Change: Participatory Budgeting Boston*), y es dirigido por Shari Davis, del Departamento de Participación Juvenil y del Empleo de la alcaldía de la Ciudad. El objetivo es que los jóvenes de entre 12 y 25 años propongan soluciones para mejorar sus comunidades, desarrollen sus ideas en propuestas concretas, examinen dichos proyectos, consideren sus ventajas y desventajas, y en última instancia voten sobre cómo gastar el millón de dólares de la mejor manera, a fin de que el nivel de vida de los jóvenes de la ciudad de Boston mejore.¹⁹ Para implementar este proyecto, el ayuntamiento creó el órgano denominado La Juventud Lidera el Cambio: Comité Directivo (*Youth Lead the Change: Steering Committee*), integrado por treinta organizaciones juveniles locales, el cual es el responsable de supervisar el proceso y determinar sus reglas y estructura básica. Durante todo el proceso, el Comité Directivo se reunió con jóvenes residentes de la ciudad, organizaciones comunitarias y defensores juveniles a fin de discutir el diseño y la ejecución del proceso.²⁰

Como Shari Davis destacó en un evento en la Harvard Kennedy School, en el cual también participaron los profesores Archon Fung y Chris Osgood, la mayoría de las iniciativas cuentan con cinco componentes. En primer lugar, los responsables políticos dedican un fondo del presupuesto operativo de la ciudad para el presupuesto participativo. En segundo lugar, los residentes se juntan y forman varios comités que recaban un sinnúmero de ideas sobre cómo les gustaría ver que el dinero sea gastado. Tercero, los ciudadanos denominados “delegados presupuestarios” desarrollan propuestas basadas en esas ideas. Cuarto, los residentes votan las propuestas. Y por último, el gobierno implementa los proyectos que recibieron el mayor número de votos.²¹

¹⁸ Mayor's Press Office, “City Moves Forward with Youth Participatory Budgeting Process”, Official Web Site of the City of Boston, publicado el 14 de noviembre de 2014, www.cityofboston.gov/news/default.aspx?id=6408 (consultado el 12 de junio de 2014).

¹⁹ Mayor's Press Office, “Youth Lead the Change”, Official Web Site of the City of Boston, 29 de mayo de 2014, www.cityofboston.gov/youthzone/youthleadthechange/ (consultado el 12 de junio de 2014).

²⁰ *Idem*.

²¹ Burns, Crosby, “Participatory Budgeting: Re-imagining Civic Engagement in the City of Boston”, *Challenges to Democracy*, Harvard Kennedy School, Ash Center for Demo-

La organización Proyecto de Presupuestos Participativos desarrolló herramientas y materiales que sirvieran de guía para el personal de la ciudad y demás participantes; proporcionó también capacitación a los involucrados en el proyecto, a los facilitadores y voluntarios; preparó materiales educativos y publicitarios y ofreció orientación técnica a los empleados de la alcaldía de Boston en sus esfuerzos de difusión y apoyo a la participación duradera de los jóvenes en el proceso. Otro elemento muy importante fueron los Organizadores Juveniles (*Youth Organizers*), los cuales eran jóvenes voluntarios que tenían como responsabilidad involucrar a los jóvenes bostonianos en el proceso y trabajar en estrecha colaboración con el Proyecto de Presupuestos Participativos y el personal de la alcaldía de Boston. Ellos se encargaron de identificar aquellas cuestiones que consideraban más críticas para su comunidad, diseñando una estrategia de acción para involucrar a otros, a fin de tener un impacto positivo e implementar la estrategia.²²

Durante todo marzo de este año, los jóvenes tuvieron la oportunidad de hacer llegar sus propuestas sobre cómo gastar el millón de dólares, ya fuera en línea, en la página *boston.citizenvestor.com*, o directamente en alguna de las siete asambleas organizadas por el Comité Directivo. Las ideas presentadas fueron revisadas por un grupo de voluntarios, denominados Agentes del Cambio (*Change Agents*), cuyas edades iban desde los 12 a los 25 años, en consulta con expertos de diseño y construcción. Durante esta etapa, los proyectos se podían combinar, modificar o desechar, basados en la investigación y en la viabilidad de los mismos. En junio, los agentes de cambio presentarán una boleta con las propuestas finales del proyecto y los jóvenes residentes de la ciudad de Boston votarán sobre cuáles de los proyectos quieren que se financien. Los proyectos que más votos consigan, y que sumados lleguen hasta el millón de dólares, serán sometidos a la oficina del alcalde Walsh para su aprobación.²³

cratic Governance and Innovation, 5 de marzo de 2014, www.challengestodemocracy.us/home/participatory-budgeting-re-imagining-civic-engagement-in-the-city-of-boston/#sthash.4p0wyADf.QmtbgJaR.dpbs (consultado el 12 de junio de 2014).

²² The PBP Blog, “The Participatory Budgeting Project Boston”, marzo de 2014, www.participatorybudgeting.org/boston/ (consultado el 12 de junio de 2014).

²³ Mayor’s Press Office, “Mayor Walsh Invites Boston Youth to ‘Lead the Change’, Share Ideas for How to Spend \$1 Million”, Official Web Site of the City of Boston, 10 de marzo de 2014, <http://www.cityofboston.gov/news/default.aspx?id=6545> (consultado el 12 de junio de 2014).

Fotografía 2. Jóvenes participando en el Comité Directivo del Proyecto



PARA NO CONCLUIR

FUENTE: The PBP Blog, “The Participatory Budgeting Project Boston”, publicado en marzo de 2014, www.participatorybudgeting.org/boston/ (consultado el 12 de junio de 2014).

625

Este tipo de iniciativas han sido muy bien acogidas entre los gobernantes, políticos y académicos, ya que diversos indicadores muestran que muchos jóvenes no tienen interés en la política, concibiéndola como un ejercicio corrupto entre las elites.

Es en este sentido que el exalcalde Menino comentó: “es muy importante tener a nuestros jóvenes involucrados en el gobierno, y asegurarse de que sus voces sean escuchadas cuando se trata de la mejora de sus barrios. Este proceso pone el poder en sus manos, y les mostrará qué tipo de impacto pueden tener en nuestra ciudad”. Por su parte, Josh Lerner, director ejecutivo del Proyecto de Presupuestos Participativos, comenta:

El presupuesto participativo es una verdadera escuela de la democracia. Los jóvenes de Boston aprenderán la democracia en los hechos, y decidirán cómo gastar 1 millón de dólares en mejoras concretas en sus barrios. Estoy emocionado de trabajar con la Ciudad y otros socios de la comunidad para construir este nuevo modelo revolucionario de participación y empoderamiento juvenil.²⁴

IV. BASES CONDUCTUALES DE LOS PROCESOS ELECTORALES

En este apartado se presenta un estudio incluido en un libro sobre las bases científicas que tienen los diversos procesos electorales, en especial el acto de salir a votar. Este tema, de gran importancia para las autoridades electorales y para la propia sociedad, apenas comienza a ser estudiado a fondo, pero los resultados hasta ahora arrojados son verdaderamente interesantes.

1. *Todd Rogers, Craig R. Fox y Alan S. Gerber - “Rethinking Why People Vote: Voting as Dynamic Social Expression”*

En este apartado se revisará el capítulo 5 del libro *The Behavioral Foundations of Public Policy*,²⁵ el cual trata sobre un tema ya previamente abordado en este libro: las razones subyacentes bajo las cuales los votantes deciden participar en una contienda electoral. Uno de los autores del trabajo, Todd

²⁴ *Idem.*

²⁵ Rogers, Todd *et al.*, “Rethinking Why People Vote: Voting as Dynamic Social Expression”, en Shafir, Eldar (ed.), *The Behavioral Foundations of Public Policy*, Princeton, Princeton University Press, 2013.

Rogers, fue brevemente mencionado en el capítulo sobre el libro *The Victory Lab*, como un investigador enfocado en descubrir los mecanismos que permitan obtener una mejor afluencia de votantes el día de las elecciones.

Los autores de este estudio comienzan con una declaración contundente:

en este capítulo desarrollaremos un nuevo marco teórico para entender las razones por las que la gente vota. En vez de conceptualizar el voto como una decisión egoísta, que se ejecuta en un solo momento en el tiempo, nosotros conceptualizamos el acto de votar como un comportamiento social autoexpresivo que es influido por eventos que ocurren antes y después del momento preciso en que se emite el voto.

De acuerdo a estos investigadores, los modelos tradicionales que tratan de explicar la razón de por qué la gente acude a votar, en muchas ocasiones fallan en explicar el impacto que tienen los diferentes experimentos diseñados para hacer que las personas emitan su voto. Bajo esa premisa, los investigadores proponen un modelo alternativo que explica los fenómenos observados en dichos experimentos.

Como ya se hizo mención en el capítulo que reseña el libro *The Victory Lab*, en Estados Unidos existen investigadores dedicados a diseñar estrategias para incentivar a los potenciales votantes a decidirse y acudir a emitir su sufragio el día de la elección. El interés por identificar los factores que promovían la participación electoral ciudadana comenzó con el estudio de Gerber y Green de 1998, que examinaba el impacto relativo de los diferentes métodos de contacto para promover el voto en una elección realizada en New Haven, Connecticut. Lo que hicieron estos investigadores fue variar tanto el modo de contacto con los potenciales votantes, como el contenido de los mensajes que promovían el sufragio. Gerber y Green no encontraron diferencias estadísticamente significativas en la participación ciudadana, debidas a la variación en el contenido del mensaje entregado, pero sí se encontraron grandes diferencias entre los métodos de contacto con los votantes. La mayoría de la investigación subsiguiente en esta área ha seguido centrándose en el impacto de los diferentes modos de contacto para la promoción del voto, en lugar de sobre el contenido del mismo.

Los investigadores identificaron tres formas de contacto con los potenciales votantes realizadas por los promotores del voto:

1) *Personal cara a cara*, que implica que el votante potencial es abordado por otra persona, generalmente en su domicilio, que lo invita a votar. Se ha encontrado que este tipo de metodología aumenta hasta en un 9% la

asistencia el día de la elección. El método es más efectivo si quien realiza la invitación conoce personalmente al votante potencial.

2) *Personal mediante llamadas telefónicas*, que incluye desde mensajes cortos de adherentes a algún partido político, hasta conversaciones personales “informales”, llevadas a cabo por profesionales entrenados en convencer a las personas. La forma más efectiva de este método es la llamada telefónica personalizada reiterada, que a manera de recordatorio, vuelve a comunicarse con un votante potencial que previamente ya había aceptado ir a votar.

3) *Impersonal de una vía*, que abarca las llamadas robotizadas pregrabadas y los mensajes escritos dejados anónimamente en las puertas de los potenciales votantes. Esta es la metodología que menos impacto tiene en la gente.

Esta diferencia en la respuesta obtenida no puede explicarse fácilmente si se utiliza el modelo de votación actual, que la concibe como una decisión estática, egoísta y cuasi-racional. Por el contrario, los autores del capítulo proponen un nuevo modelo que describe el proceso como algo dinámico, no sujeto a un momento en el tiempo, y sobre todo, con un marcado componente social. Aunque los mismos autores aceptan que sus ideas aun no son del todo aceptadas por la comunidad de científicos sociales, ellos aseguran que esta nueva interpretación cuenta con el respaldo empírico necesario.

Para poder interpretar el impacto que las comunicaciones personalizadas tienen sobre los potenciales votantes, los autores proponen modificar la concepción que se tiene del proceso de votación en tres aspectos fundamentales:

1) *Dinámico*: el acto de votar se ve afectado por eventos antes y después de que el votante tome su decisión, y estos son principalmente de tipo social. Los investigadores identifican dos procesos que se llevan a cabo antes de que el ciudadano decida su voto, y uno que actúa posteriormente al hecho. Los dos procesos importantes que influyen en las personas y que condicionan finalmente su asistencia a emitir su voto son la *autopredicción* (también conocido como el efecto de “la profecía autorrealizable”), donde las personas que se visualizan haciendo una acción son más propensas a realizarla en el futuro, y el *compromiso*, que articula el deseo y la voluntad de realizar dicha acción en algún momento próximo. Después de tomar la decisión de votar, las personas se ven influidas por un tercer elemento: las *intenciones de implementación*, que permiten a las personas proyectar sus acciones futuras al irse preparando para su actuación, es decir, al desarrollar un plan de acción para el día de la elección, lo que reduce el costo cognitivo de recordar realizar lo que ya se planeó con antelación.

2) *Social*: el segundo aspecto se relaciona con el deseo que tienen las personas de pertenecer a un grupo, y de no ser excluidos o rechazados debido

a su comportamiento. Este aspecto incluye dos procesos interrelacionados entre sí: *el preocuparte por tu grupo*, y *el cumplir con las normas descriptivas* (“seguir a la manada”). El primero surge porque las personas de manera automática se clasifican tanto a ellos mismos como a los demás en grupos. Si considera que una acción tendrá un beneficio para los suyos, el votante potencial se verá más comprometido con acudir a sufragar. El segundo proceso surge a partir del descubrimiento de que los sentimientos de responsabilidad pueden ser inducidos si se le hace creer a la gente que pueden ser llamados a justificar su comportamiento con los demás, después de emitir un juicio, decisión o realizar una acción. Estos estudios han encontrado que cuando las personas son más conscientes de que su comportamiento será conocido públicamente, se vuelven más propensos a comportarse de manera que sea consistente con la forma en que ellos creen que otros piensan que deberían comportarse.

3) *Identidad*: esta faceta se relaciona con el hecho de que las personas comúnmente tienden a comportarse de acuerdo al grupo con el que sienten que tienen una mayor afinidad, lo cual a su vez refuerza su autoestima. Por tanto, para muchos ciudadanos, el candidato o el partido por el cual se vota, o incluso el mismo hecho de votar, constituye una reafirmación de su identidad, de quiénes quieren ser y de cómo desean ser vistos por los demás. Como en los casos anteriores, incluye tres procesos principales: *el “pie en la puerta”*, que indica que una vez que las personas acceden a realizar algún acto pequeño (como colgar la bandera de algún partido o un anuncio en el automóvil), después tendrán una mayor probabilidad de aceptar realizar alguna acción mucho mayor (como asistir a un mitin de campaña), lo que refuerza su imagen de individuos comprometidos con alguna causa o partido; *la etiqueta de identidad*, que refuerza la idea que la persona tiene sobre sí misma (“ciudadano responsable”, “que cumple con su deber cívico”, etcétera); y *la perspectiva visual*, que surge cuando a las personas se les pide que se visualicen realizando alguna acción, pero desde el punto de vista de un tercero, lo que de acuerdo a varios estudios refuerza la tendencia a atribuir dicha conducta a la propia disposición de la persona.

Un modelo de comportamiento de los votantes más realista puede generar que la participación ciudadana en verdad aumente en las elecciones. A su vez, la investigación de campo que sistemáticamente trata de descubrir los principios de la conducta de los electores, puede generar nuevas perspectivas para el enriquecimiento de los modelos teóricos del comportamiento humano. Por estas razones, los autores prevén que los enfoques conductuales jugarán un papel cada vez más destacado en la investigación en comuni-

cación política, y sobre todo mejorarán las prácticas entre los profesionales de la política.

V. ESTUDIOS SOBRE LA RELACIÓN ENTRE LA ECONOMÍA Y LA DEMOCRACIA

A continuación se analizan dos libros que intentan explicar la relación entre el poder económico y el poder político, y cómo esa relación afecta los esfuerzos democráticos de las sociedades, y margina a sectores sociales completos que se encuentran desamparados ante este poder corruptor.

Martin Gilen: Affluence & Influence: Economic Inequality and Political Power in America, y Thomas Piketty: Capital in the Twenty-First Century

El libro *Affluence & Influence*²⁶ se enmarca dentro del cuerpo de textos que han comenzado a criticar el sistema político estadounidense como una estructura oligárquica y corrupta. En el mismo sentido se encuentran las investigaciones de Lawrence Lessig, cuyo trabajo se aborda de manera extensa en un capítulo aparte del presente libro. El autor comienza haciendo una reflexión sobre la importancia que tiene la opinión pública en el desarrollo de las políticas gubernamentales en Estados Unidos. Si bien es cierto que muchos de los ciudadanos, al ser encuestados, muestran ignorancia con respecto a diversos asuntos de gobierno, en el texto se sostiene que la opinión pública, por más que sea considerada por los académicos y los políticos profesionales como ignorante, es un indicador del nivel de la democracia en una nación. Eso no significa que las políticas siempre van requerir el consenso de la mayoría de los ciudadanos, pero si existe una desviación sustancial entre las políticas públicas y las preferencias de la ciudadanía, esto es un indicador claro de una falla en la gobernanza democrática.

Para Martin Gilens las diferencias en la equidad de la representación en el gobierno no se deben tanto a razones ideológicas, o incluso políticas, sino principalmente a diferencias económicas. El autor analiza la relación entre las preferencias públicas y las políticas gubernamentales de una forma amplia (a través de cuatro décadas), y a partir de estas investigaciones encuentra una asociación relativamente fuerte entre el resultado de las po-

²⁶ Gilens, Martin, *Affluence and Influence: Economic Inequality and Political Power in America*, Nueva York, Russell Sage Foundation, Princeton University Press, 2012.

líticas gubernamentales y las preferencias del grupo económicamente más fuerte de la sociedad, mientras que también detecta una asociación, aunque mucho más débil, entre las preferencias de la clase media y los pobres y el ejercicio de gobierno. El único momento en donde las preferencias de grupo coinciden con las políticas públicas para beneficiar a los grupos más pobres, es cuando las primeras también son compartidas por aquellos con un mayor poder adquisitivo. Cuando los estadounidenses más pobres tienen preferencias divergentes respecto a las sostenidas por los más ricos, la asociación entre las respuestas de los gobernantes y las preferencias de los grupos más poderosos se mantiene fuerte, pero la de los grupos menos favorecidos desaparece.

A través de su extensa investigación, Gilens encuentra que en muchas ocasiones las diferencias porcentuales entre quienes apoyan o rechazan una propuesta no son tan importantes como el grado de aceptación o rechazo que tenga la misma, es decir, no importa si la diferencia es de 10 o hasta 20 puntos porcentuales, siempre y cuando la balanza se mantenga cerca del centro y no se decante hacia alguno de sus extremos. Una vez sucedido esto, el apoyo de la clase política se enfoca ya sea en aprobar o en rechazar dicha propuesta, dependiendo de la opción favorita del electorado.

Una vez que el autor ha identificado este desbalance en la representatividad de los ciudadanos, comienza a indagar las razones de dicho fenómeno. Si bien Gilens prueba varias hipótesis de trabajo, él encuentra que no existe una diferencia real entre los diversos grupos socioeconómicos y el grado de involucramiento en la política. A diferencia de lo que mucha gente cree, es falso que los grupos más pobres no tengan opiniones claras sobre las soluciones a sus problemas, así como tampoco es cierto que los grupos económicamente más favorecidos comuniquen mejor sus ideas o tengan más formas de hacerse escuchar. En cambio, el autor se enfoca en la posibilidad de que la relación entre las preferencias sociales y el resultado de las políticas públicas refleje no la influencia del segmento con mayor poder adquisitivo, sino la influencia de los políticos profesionales y otras elites gobernantes.

El autor también analiza la variación en esta falta de equidad en asuntos sustantivos a lo largo de cuatro esferas públicas: política exterior, asistencia social, política económica y asuntos religiosos. El resultado de su investigación encuentra que el patrón general de falta de equidad se reproduce a través de cada una de las esferas examinadas. El único punto en donde parece existir una excepción a esta regla es el caso de la asistencia social. La razón principal para esta aparente anomalía radica en que tanto la clase media como los segmentos más pobres de la sociedad estadounidense cuentan con el respaldo de importantes grupos de interés que no los respaldan en

el resto de las esferas públicas. Ejemplos de estos aliados son la Asociación Americana de Personas Retiradas, los sindicatos de maestros, o la poderosa industria de salud pública, específicamente las farmacéuticas.

A raíz de esta asociación detectada, Gilens analiza con mayor profundidad el papel que desempeñan los grupos de interés en la política estadounidense. Lo que encuentra es muy interesante: aunque la alineación de los intereses de estos grupos poderosos se relaciona fuertemente con el resultado de las políticas públicas, ello no explica por completo la falta de equidad en la representación de los grupos de menores ingresos. Tampoco es el caso de que las políticas apoyadas por los grandes grupos de interés tengan una mayor probabilidad de ser apoyadas por los gobernantes, aun y cuando estas sean respaldadas por los sectores económicos más poderosos. El autor propone que los grupos de interés en realidad forman un canal paralelo de influencia sobre las políticas gubernamentales, y solo cuando sus intereses coinciden con los del segmento de la población estadounidense de mayores recursos es cuando los políticos comienzan a actuar de acuerdo a dichos intereses; cuando estas influencias se encuentran confrontadas, el resultado frecuentemente es la inmovilidad política.

Otro aspecto analizado es el papel que juega el ciclo electoral estadounidense. Los análisis muestran que la respuesta a las demandas de todos los grupos económicos aumenta en años con elecciones presidenciales, aunque con una preferencia hacia los segmentos pobres de la población, consiguiendo que la falta de equidad representativa sea menor durante estos años electorales. Gilens también explora el impacto que tienen los partidos políticos en la representación social, al contrastar los periodos en los cuales los republicanos han tenido un mayor control del Congreso estadounidense y de la Presidencia, con respecto a periodos en los cuales los demócratas han dominado el gobierno federal. Si bien el Partido Demócrata históricamente se ha asociado con las luchas de los pobres, y estos continúan votando por ellos en mayor medida de lo que lo hacen los ricos, recientemente la falta de equidad entre ricos y pobres ha aumentado bajo los últimos gobiernos demócratas, en parte debido a los compromisos políticos que este partido ha tenido que hacer para gobernar. Aunado a esto, la alianza que se mantuvo estable durante mucho tiempo entre el Partido Demócrata y los grupos de trabajadores organizados se ha venido erosionando, principalmente debido a la firma e implementación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte, y a la adopción, por parte de los demócratas, de políticas consideradas como neoliberales. Independientemente de todo esto, las oportunidades de una mayor equidad de representación de los segmentos más pobres de la sociedad son mejores bajo un gobierno demócrata que bajo uno republicano.

Interesantemente, el autor encontró que cuando el Congreso se encuentra dividido y sin una clara mayoría, aumenta la respuesta a las demandas de las clases pobre, media y rica por igual, debido a que los políticos hacen todo por ganar el apoyo de sus electores, aun y si esto va en contra de las políticas de su propio partido. Este descubrimiento es muy importante, porque si bien la visión que Gilens presenta de la clase política estadounidense refuerza la visión de los partidos políticos como organizaciones capturadas por activistas y grupos de interés comprometidos a implementar políticas públicas para su beneficio, el hecho de que los partidos y los políticos se vean forzados por las circunstancias a responder a las preferencias de la mayoría de la sociedad, significa que hay razón para tener esperanza en que las reformas que aumenten la competencia política puedan tener un impacto benéfico en la democracia estadounidense, a fin de que los pobres y los ricos por igual tengan una influencia en las políticas públicas equitativas.

El libro finaliza demostrando que la inequidad en la representatividad ciudadana es debida principalmente al dinero. Los estadounidenses más ricos comúnmente acuden a votar, son voluntarios en las campañas políticas y en especial donan dinero a causas que les interesan. Este solo componente de la participación política es el que finalmente determina los patrones de inequidad representativa en la sociedad estadounidense. Mientras las campañas electorales sean cada vez más caras, y los políticos necesiten enormes cantidades de dinero para poder participar competitivamente en todos sus procesos electorales, esta distorsión en la participación ciudadana no se podrá corregir. Si se considera que casi el 50% de los congresistas de Estados Unidos son millonarios, es claro que sus prioridades no se encuentran en ayudar a las clases media y pobre. Solo una reforma política profunda del sistema estadounidense podrá volver a dar voz y poder de participación real a los grupos más desfavorecidos de dicha sociedad.

Continuando en esta línea de análisis, también vale la pena revisar el libro de Thomas Piketty, titulado *Capital in the Twenty-First Century*.²⁷ Este texto se enfoca principalmente en revisar las causas por las que la distribución de la riqueza en el mundo es cada vez más inequitativa. Después de una amplia revisión histórica sobre los fundamentos de economía relacionados con el capital, el autor explica los factores que han causado un desajuste en los sistemas económicos globales. Para Piketty, la raíz del problema de la inequidad distributiva del ingreso se encuentra en el desfase entre una mayor tasa interna de rentabilidad del capital (que mide la rentabilidad de las

²⁷ Piketty, Thomas, *Capital in the Twenty-First Century*, Cambridge, The Belknap Press of Harvard University Press, 2014.

acciones) y una menor tasa de crecimiento del ingreso y la producción (los bienes materiales producidos por una país), que amenaza con aumentar la disparidad entre ricos y pobres al volver a los empresarios en rentistas cada vez más dominantes sobre aquellos que no poseen nada más que la fuerza de su trabajo.

Como esta contradicción del capitalismo es inherente al modelo en sí, la única forma de evitar esta disparidad es que las economías crezcan a ritmos del 4 al 5% anual durante varios años, lo cual es prácticamente inviable en la mayoría de los países desarrollados. Como en estos países el rendimiento del capital se encuentra entre el 4 y el 5%, siempre estará por encima del crecimiento real de la economía. Solo algunos países como China pueden generar tasas de crecimiento anualizado del orden del 7%, pero es dudoso que puedan mantener este ritmo de crecimiento por mucho tiempo. Algunos economistas han sugerido que se grave fuertemente las rentas del capital, de forma que la ganancia sea menor a la tasa de crecimiento. Sin embargo, el autor nos recuerda que si esto se hace de forma indiscriminada y si los impuestos son lo suficientemente altos, lo que se conseguirá es que se detenga el motor de la acumulación, lo que repercutirá en el crecimiento, al empobrecer a los empresarios.

El autor propone como solución para esta contradicción del capitalismo una subida progresiva de los impuestos sobre las rentas del capital. Solo así se podrán reducir las enormes disparidades entre la minoría que lo tienen todo, y la inmensa mayoría que no tiene nada. La acumulación extrema de la riqueza no contribuye al “espíritu empresarial”, ni es de utilidad a la sociedad. El verdadero problema de la propuesta de Piketty, reconocido por él mismo, es que esta solución requiere un alto nivel de cooperación internacional e integración política regional. Ciertamente esta solución no está dentro del alcance de los Estados-nación en la que los compromisos sociales anteriores se elaboraron.

Aunque estas estructuras supernacionales, como la Unión Europea, corran el riesgo de reducir los beneficios económicos de sus habitantes en el corto plazo, el autor no ve una alternativa real:

a fin de recuperar el control del capitalismo, debemos apostar todo a la democracia —y en Europa, la democracia en una escala nivel europea—. Las comunidades políticas más grandes, como los Estados Unidos y China tienen una amplia gama de opciones, pero para los países pequeños de Europa, que pronto se verán verdaderamente pequeños en relación con la economía global, el aislamiento nacional solo puede conducir a una peor frustración y la decepción de la que existe actualmente con la Unión Europea.

Queda claro para el autor que solo la integración política regional basada en la democracia puede conducir a sanciones en la regulación efectiva del capitalismo globalizado patrimonialista del siglo XXI.

VI. REFERENDOS INDEPENDENTISTAS

Cabe hacer mención de un fenómeno democrático que en estos momentos acapara la atención mundial: el *referendo independentista*. Si bien es cierto que no es un fenómeno de reciente aparición, su importancia actual radica en que está siendo utilizado en el terreno geoestratégico para reconfigurar el panorama internacional en este siglo. Debido a su importancia reciente y a la posibilidad de que en el futuro cercano aumente el número de naciones que deseen implementarlo, es pertinente iniciar una discusión seria sobre la validez y legalidad de este tipo de ejercicios, así como el papel que debe de desempeñar la comunidad internacional.

De acuerdo al doctor Matt Qvortrup,²⁸ director de Investigación en la Universidad de Cranfield y experto en referendos, hasta el presente se han llevado a cabo 49 referendos independentistas alrededor del mundo, los cuales se tienden a presentar en momentos en que el sistema internacional se encuentra sufriendo cambios trascendentales. Uno de esos cambios se estaría dando en estas primeras décadas del siglo, debido al declive económico de Occidente, con lo cual no es coincidencia que el número de referendos independentistas se esté incrementando en esta zona. Los dos picos anteriores fueron al finalizar la Segunda Guerra Mundial, durante el proceso de descolonización, y después de la caída de la Unión Soviética.²⁹

Dos referendos, uno ya consumado y otro programado para septiembre, están teniendo repercusiones más allá de sus fronteras, y sin duda sentarán precedente para casos futuros. El primero es el referendo donde se decidió la anexión de la península de Crimea a la Federación rusa, y el otro, donde se determinará el futuro de Escocia, y por consiguiente, del Reino Unido. Aunque los casos son diferentes, las causas subyacentes pueden rastrearse hasta la crisis financiera de 2008 y al reacomodo de las potencias en el escenario europeo.

El referendo en Crimea se llevó a cabo el 16 de marzo de este año, como resultado de los eventos desencadenados por la salida del presidente ucraniano Viktor Yanukovych, luego de semanas de protestas en la plaza de

²⁸ Qvortrup, Matt, "The 'Neverendum'? A History of Referendums and Independence," *Political Insight*, vol. 4, núm. 2, 2013, pp. 4-7.

²⁹ *Idem*.

Maidan, donde los manifestantes pedían una mayor integración con Europa. El hecho de que la salida del presidente legítimo de Ucrania se haya dado en medio de protestas callejeras, es la razón por la que este caso se encuentre envuelto en enormes controversias. Para algunos, la destitución presidencial constituyó un golpe de Estado, mientras que para otros, fue el resultado de un proceso revolucionario, similar al ocurrido en Túnez y Egipto en 2011. Ante la inestabilidad gubernamental, y las amenazas por parte de grupos fascistas y nacionalistas (los partidos Sector Derecho y Svoboda) de ilegalizar el uso del idioma ruso y reprimir a la población de Crimea y de Ucrania del este, el gobierno autónomo de Crimea decidió no reconocer al gobierno central de Kiev y separarse de Ucrania, apoyados por la Federación rusa.³⁰

El referendo daba dos opciones a los votantes: 1) ¿Está a favor de la reunificación de Crimea con Rusia, como parte de la Federación rusa?, y 2) ¿Está a favor de restaurar la Constitución de 1992 y el estatus de Crimea como parte de Ucrania? De acuerdo a los resultados finales, en el referendo hubo un 83% de participación ciudadana, y un apoyo del 96.7% a la opción del “Sí” a la reunificación con Rusia.³¹ Datos que, por supuesto, fueron rechazados como “ficticios” e “ilegales” por parte del gobierno de Kiev.³²

Aunque ya se firmó un tratado de reunificación con Rusia el 18 de marzo, y lo ratificó la Duma rusa el 21 del mismo mes, el referendo ha dejado muchas dudas sobre su legalidad, y puede llegar a convertirse en un precedente muy peligroso. De acuerdo a sus detractores, el referendo es ilegal porque Crimea se encontraba bajo “ocupación militar” rusa, no había un padrón electoral previamente aceptado por las partes, hubo poco tiempo de exponer las razones a favor y en contra de las opciones ofrecidas, no hubieron observadores internacionales se presentaron casos de intimidación por parte de “paramilitares pro-rusos”, y segmentos importantes de la sociedad, como los tártaros, lo boicotearon.³³

³⁰ Clark, Neil, “Kiev Junta turned to Berkut Special Forces out of Fear of Losing Power”, *Russia Today*, 23 de abril de 2014, <http://rt.com/op-edge/154248-kiev-government-needs-berkut-help/> (consultado el 23 de abril de 2013).

³¹ *RT.com*, “Facts Only: Kosovo vs. Crimea: ‘Good Independence’ vs. ‘Bad Referendum’”, *Russia Today*, 21 de marzo de 2014, <http://rt.com/news/kosovo-crimea-referendum-recognition-441/> (consultado el 23 de abril de 2014).

³² Masters, Jonathan, “Interview: Why the Crimean Referendum is Illegitimate”, *Council on Foreign Relations*, 16 de marzo de 2014, <http://www.cfr.org/ukraine/why-crimean-referendum-illegitimate/p32594> (consultado el 23 de abril de 2014).

³³ Synovitz, Ron, “Crimea: Annexation and Recognition – The Legal Battles Ahead”, *Radio Free Europe*, 16 de marzo de 2014, <http://www.rferl.org/content/law-arguments-crimea-annexation-referendum-ukraine-russia/25299060.html> (consultado el 23 de abril de 2014).

Fotografía 3. Casilla electoral en Simferopol, Crimea, el 16 de marzo de 2014



FUENTE: Thomas Peter, Reuters.

Fotografía 4. Miembros de la comisión electoral cuentan los votos en una casilla de Sevastopol, Crimea, el 16 de marzo de 2014

638



ALFONSO AYALA SANCHEZ

FUENTE: Radio Free Europe.

Por otro lado, el referendo que se piensa llevar a cabo en Escocia sí cumple con todos los requisitos legales, y ambas partes (Escocia y el Reino Unido) se han comprometido en aceptar el resultado, independientemente de su sentido. Sin embargo, en el caso escocés, lo que muchos analistas señalan no es su dudosa legalidad, sino que puede formar parte de un fenómeno denominado “Never-end-um” (lit. referendo sin fin).³⁴ En este tipo de casos, la parte que desea la independencia, ante la derrota, vuelve a proponer este tipo de referendos, esperando obtener el resultado deseado, ya sea por un cambio de opinión entre la población, o gracias a algún fenómeno como una muy baja participación o un hartazgo del tema entre los ciudadanos, lo que mantiene al país en una inestabilidad política. Un ejemplo de este tipo de casos es la provincia canadiense de Quebec.

En Escocia, los dos puntos principales de contención son: los enormes yacimientos de petróleo y gas del Mar del Norte, y la integración monetaria. Para el gobierno escocés, tanto los hidrocarburos como los recursos monetarios procedentes de su venta, son escoceses. De hecho, el Scottish National Party, que actualmente ostenta la mayoría en el Parlamento escocés y se encarga de organizar el referendo, ya ha mencionado que desea reformar cómo se distribuyen las ganancias del petróleo, con un esquema muy parecido al de Noruega.³⁵

Por otro lado, los independentistas escoceses desean mantener la unión monetaria, y continuar utilizando tanto la libra esterlina como los servicios del Banco de Inglaterra, a fin de no causar una inestabilidad financiera entre inversionistas y acreedores actuales. Esto es categóricamente rechazado por el Partido Conservador, el Partido Laborista y los liberales demócratas ingleses, quienes ya anunciaron que si Escocia se independiza de la Unión, deberá de utilizar otra moneda, o podrá seguir usando la libra esterlina de forma unilateral, con lo cual el Banco de Inglaterra no tendrá por qué considerar los intereses escoceses al momento de establecer sus políticas bancarias.³⁶

Estos dos referendos son importantes, no solo para los países involucrados, sino para el resto del mundo, desde un punto de vista tanto democrático como geopolítico.

³⁴ Qyortrup, Matt, *op. cit.*, nota 28.

³⁵ Black, Andrew, “Scottish Independence: What’s going on in Scotland”, *BBC News*, 18 de marzo de 2014, <http://www.bbc.com/news/uk-scotland-scotland-politics-26550736> (consultado el 23 de marzo de 2014).

³⁶ Black, Andrew, “Scottish Independence: Currency debate Explained”, *BBC News*, 29 de enero de 2014, <http://www.bbc.com/news/uk-scotland-scotland-politics-25913721> (consultado el 23 de abril de 2014).

Fotografía 5. El primer ministro escocés, Alex Salmond, y la vice primera ministra Nicola Sturgeon, durante el lanzamiento de las consultas sobre la independencia escocesa

640



ALFONSO AYALA SANCHEZ

FUENTE: *wikipedia.com*.

Ya hay países que están mirando atentamente el resultado de ambos ejercicios (España-Cataluña y Estados Unidos-Puerto Rico, por mencionar dos casos). Es, por tanto, muy importante seguir el desarrollo de este tipo de participación democrática, que, por imperfecta que parezca, es sin duda una de las herramientas válidas para que los deseos nacionales se expresen.

VII. CONCLUSIONES

Estos trabajos son solo muestras de lo que actualmente se está publicando en el mundo con respecto a los nuevos rumbos que los procesos democráticos modernos están tomando. A lo largo del ensayo se han revisado las opiniones, algunas contrarias entre sí, de investigadores o expertos que desean comunicarle al público en general su visión tanto del futuro como de las actuales opciones de participación democrática con las que cuenta la ciudadanía, y alertarlo sobre los posibles peligros que se pueden presentar cuando las tecnologías informáticas se encuentren completamente integradas a nuestra forma de vida.

Sin duda estas no son las últimas palabras dichas sobre estos temas, sino al contrario, todo indica que a medida que las sociedades se vayan volviendo más complejas, se desarrollarán nuevos modelos que permitan una mejor calidad de participación ciudadana, a fin de participar de una mejor manera en las políticas públicas para resolver los problemas de sus comunidades. Creo que los ejemplos mencionados en este capítulo pueden servir como referentes para que los lectores se inspiren para diseñar soluciones creativas a los problemas planteados por la propia democracia contemporánea.

VIII. BIBLIOGRAFÍA

- ASSANGE, Julian *et al.*, *Cypherpunks: Freedom and the Future of Internet*, Nueva York, OR Books, 2012.
- BLACK, Andrew, “Scottish Independence: Currency Debate Explained”, *BBC News*, 29 de enero de 2014, <http://www.bbc.com/news/uk-scotland-scotland-politics-25913721> (consultado el 23 de abril de 2014).
- , “Scottish Independence: What’s going on in Scotland”, *BBC News*, 18 de marzo de 2014, <http://www.bbc.com/news/uk-scotland-scotland-politics-26550736> (consultado el 23 de marzo de 2014).
- BURNS, Crosby, “Participatory Budgeting: Re-imagining Civic Engagement in the City of Boston”, *Challenges to Democracy*, Harvard Kennedy

- School, Ash Center for Democratic Governance and Innovation, 5 de marzo de 2014, www.challengestodemocracy.us/home/participatory-budgeting-re-imagining-civic-engagement-in-the-city-of-boston/#sthash.4p0wyADf.Qmtbg7aR.dpbs (consultado el 12 de junio de 2014).
- CLARK, Neil, “Kiev Junta turned to *Berkut* Special Forces out of Fear of Losing Power”, *Russia Today*, 23 de abril de 2014, <http://rt.com/op-edge/154248-kiev-government-needs-berkut-help/> (consultado el 23 de abril de 2013).
- COALITION OF IMMOKALEE WORKERS, “About CIW”, *2012 Coalition of Immokalee Workers*, <http://ciw-online.org/about/> (consultado el 12 de junio de 2014).
- FUNG, Archon y Warren, Mark E., “The Participedia Project: An Introduction”, *International Public Management Journal*, vol. 14, núm. 3, 2011.
- GARA, Tom, “Exclusive: Eric Schmidt unloads on China in New Book”, *The Wall Street Journal*, 1 de febrero de 2013, <http://blogs.wsj.com/corporate-intelligence/2013/02/01/exclusive-eric-schmidt-unloads-on-china-in-new-book/> (consultado el 16 de diciembre de 2013).
- GILENS, Martin, *Affluence and Influence: Economic Inequality and Political Power in America*, Nueva York, Russell Sage Foundation, Princeton University Press, 2012.
- GILMAN, Hollie Russon, “Boston Launches First Youth-Driven Participatory Budgeting in the US”, *Challenges to Democracy*, Harvard Kennedy School, Ash Center for Democratic Governance and Innovation, 19 de febrero de 2014, www.challengestodemocracy.us/home/boston-launches-first-youth-driven-participatory-budgeting-in-the-us/#sthash.Wxq1EdIE.eMFMjGt3.dpbs (consultado el 12 de junio de 2014).
- MASCIA, Jennifer, “Everything You Ever Wanted to Know About Immokalee, Fla.”, The Opinion Pages of Mark Bittman, *The New York Times*, 15 de junio de 2011, http://bittman.blogs.nytimes.com/2011/06/15/everything-you-ever-wanted-to-know-about-immokalee-fla/?_php=true&_type=blogs&_php=true&_type=blogs&_r=1 (consultado el 12 de junio de 2014).
- MASTERS, Jonathan, “Interview: Why the Crimean referendum is Illegitimate”, *Council on Foreign Relations*, 16 de marzo de 2014, <http://www.cfr.org/ukraine/why-crimean-referendum-illegitimate/p32594> (consultado el 23 de abril de 2014).
- MAYOR’S PRESS OFFICE, “City Moves Forward with Youth Participatory Budgeting Process”, *Official Web Site of the City of Boston*, 14 de noviembre de 2014, www.cityofboston.gov/news/default.aspx?id=6408 (consultado el 12 de junio de 2014).

- , “Mayor Walsh Invites Boston Youth to ‘Lead the Change’, Share Ideas for How to Spend \$1 Million”, *Official Web Site of the City of Boston*, 10 de marzo de 2014, <http://www.cityofboston.gov/news/default.aspx?id=6545> (consultado el 12 de junio de 2014).
- , “Youth Lead the Change”, *Official Web Site of the City of Boston*, 29 de mayo de 2014, www.cityofboston.gov/youthzone/youthleadthechange/ (consultado el 12 de junio de 2014).
- NEWSOM, Gavin y Dickey, Lisa, *Citizenville: How to Take the Town Square Digital and Reinvent Government*, Nueva York, The Penguin Press, 2013.
- PIKETTY, Thomas, *Capital in the Twenty-First Century*, Cambridge, The Belknap Press of Harvard University Press, 2014.
- QVORTRUP, Matt, “The ‘Neverendum’? A History of Referendums and Independence”, *Political Insight*, vol. 4, núm. 2, 2013.
- ROGERS, Todd *et al.*, “Rethinking Why People Vote: Voting as Dynamic Social Expression”, en Shafir, Eldar (ed.), *The Behavioral Foundations of Public Policy*, Princeton, Princeton University Press, 2013.
- RT.com*, “Facts only: Kosovo vs. Crimea: ‘Good independence’ vs. ‘bad referendum’”, *Russia Today*, 21 de marzo de 2014, <http://rt.com/news/kosovo-crimea-referendum-recognition-441/> (consultado el 23 de abril de 2014).
- SCHMIDT, Eric y Cohen, Jared, *The New Digital Age: Reshaping the Future of People, Nations and Business*, Alfred A. Knopf, 2013.
- SYNOVITZ, Ron, “Crimea: Annexation and Recognition – The Legal Battles Ahead”, *Radio Free Europe*, 16 de marzo de 2014, <http://www.rferl.org/content/law-arguments-crimea-annexation-referendum-ukraine-russia/25299060.html> (consultado el 23 de abril de 2014).
- TAPSCOTT, Don, “Review: The New Digital Age: Reshaping the Future of People, Nations and Business”, *The Huffington Post*, 29 de abril de 2013, http://www.huffingtonpost.com/don-tapscott/review-the-new-digital-age_b_3178215.html (consultado el 16 de diciembre de 2013).
- TEEN EMPOWERMENT, “Teen Empowerment Programs”, The Center for Teen Empowerment, www.teenempowerment.org/programs.html (consultado el 12 de junio de 2014).
- THE PBP BLOG, “The Participatory Budgeting Project Boston”, marzo de 2014, www.participatorybudgeting.org/boston/ (consultado el 12 de junio de 2014).
- WATERS, Richard, “Engine of humanity: ‘The New Digital Age’”, *The Financial Times*, 25 de abril de 2013, <http://www.ft.com/cms/s/2/57679236-abfc-11e2-9e7f-00144feabdc0.html#axzz2qM7vVAWX> (consultado el 16 de diciembre de 2013).

WIKIPEDIA, “Coalition of Immokalee Workers”, *Wikimedia Foundation, Inc.*, publicado el 7 de abril de 2014, http://en.wikipedia.org/wiki/Coalition_of_Immokalee_Workers (consultado el 12 de junio de 2014).

WORKER CENTER WATCH, “Coalition of Immokalee Workers Founding”, *Worker Center Watch*, www.workercenterwatch.com/worker-centers/coalition-of-immokalee-workers/founding/ (consultado el 12 de junio de 2014).