

LOS MARCOS DEL DISCURSO POLÍTICO EN LOS DEBATES PRESIDENCIALES

Aquiles Chihu Amparán
Departamento de Sociología
UAM-Iztapalapa

Introducción

En el campo de la comunicación política, el comportamiento electoral es analizado como un fenómeno de procesamiento de información que conduce a una acción externa. En este procesamiento las imágenes de los candidatos aparecen como mecanismos cognoscitivos que permiten a los electores reducir la complejidad de la información, ayudándoles así a procesarla más económicamente y a tomar una decisión electoral.¹

Si bien la producción de imágenes de los candidatos transcurre durante toda la campaña electoral (en los posters en los spots televisivos), los debates constituyen una coyuntura especial dentro de las campañas y ofrecen un marco especialmente propicio para la producción de imágenes. Ello es así, porque el debate es transmitido a todo el país de esta manera cada candidato tiene la oportunidad de hacer llegar su mensaje a toda la nación. Además el debate ofrece una oportunidad única para lograr una de las tareas centrales de toda campaña electoral: diferenciarse de los oponentes, ofreciendo razones al electorado para sustentar las conveniencias de votar por él. Con todo, los debates ofrecen la oportunidad de identificar la estrategia a seguir por los diversos candidatos, transmitiendo la imagen más adecuada para persuadir al electorado.

Los estrategas de campaña (de la misma manera que los activistas de los movimientos sociales) tratan de alinear las imágenes de los candidatos a fin de que concuerden con las que construyen los electores.² Así,

¹ La imagen del candidato es la impresión que tienen los electores de su carácter, deducido a partir de lo que el candidato muestra externamente: apariencia física, estilo de vida, porte, conductas y modales. Para la construcción de la imagen del candidato se parte del supuesto de que el electorado asocia ciertos rasgos individuales externos con valores a los cuales da una gran importancia. De esta manera, el candidato debe presentarse como la personificación de los valores que son importantes para el electorado.

² El concepto de alineamiento de marcos se refiere al nexo que existe entre las orientaciones interpretativas de los individuos y las organizaciones de los movimientos sociales, de tal manera que los intereses, valores y creencias individuales, y las actividades, metas e ideología de los movimientos sociales sean complementarios.

generalmente el hacedor profesional de imagen se concentra más en el estilo político del candidato que en su **currículum** (el cual se considera hasta cierto punto inmodificable).³ El constructor de imagen puede mejorar las cualidades dramáticas del candidato, maximizar las características personales positivas e intentar minimizar u ocultar las propiedades negativas.

Así pues, el hacedor de imagen indaga para encontrar aquellas cualidades especialmente valoradas por el electorado y alrededor de ellas construye la campaña a través de los medios de comunicación.

Una campaña balanceada busca cumplir tres objetivos básicos: primero, lograr que los electores conozcan al candidato (la identificación del nombre), pero además que los electores lo conozcan como el protagonista que se enfrenta a sus antagonistas, situando al candidato dentro del campo de la lucha electoral, lo cual requiere la transmisión de información acerca de las cualidades seleccionadas del candidato, de su **currículum** y de su estilo político; segundo, guiar a los electores para que tengan una percepción positiva del candidato; y tercero, convencer a los electores para que voten efectivamente por él, aún a pesar de que inicialmente apoyen a otro.

La construcción de las imágenes durante una campaña electoral, puede ser abordada analíticamente tomando en préstamo herramientas y conceptos desarrollados en una área diferente al análisis político. Nos referimos a los conceptos de «marco» (**frame**)⁴ y “enmarcado” (**framing**)⁵ desarrollados por diversos analistas para explicar los procesos cognoscitivos que permiten a los individuos involucrarse en un movimiento social. La tesis

³ Las imágenes que construyen los electores sobre los candidatos, están constituidas por dos dimensiones básicas. En primer lugar, por la evaluación que hacen de la carrera política del candidato. Este desempeño político se refiere, por decirlo así, al **currículum** del candidato, a su carrera, su experiencia, sus cargos políticos. La segunda dimensión básica es el estilo político del candidato. En esta dimensión, el elector percibe el desempeño que ha tenido en sus cargos políticos. El estilo político tiene, a su vez, dos dimensiones: una se refiere a las cualidades dramáticas del candidato, y la otra consiste en las cualidades humanas del candidato (honestidad, integridad, sinceridad).

⁴ Los marcos de significación constituyen guías para la acción individual o colectiva. La acción colectiva sólo puede dar inicio cuando los actores han desarrollado un sentido de injusticia con respecto a una situación determinada. A este sentido de injusticia se le denomina marco de injusticia y es el punto de partida para la construcción de los múltiples marcos de significación a través de los cuales se legitiman las acciones de los movimientos sociales.

⁵ Entendemos por enmarcado a los esfuerzos estratégicos conscientes llevados a cabo por un grupo de personas con el propósito de construir formas compartidas de concebir al mundo y a sí mismas, legitimando de esta manera al movimiento y motivando a la acción colectiva.

fundamental del análisis basado en marcos de significación para la acción colectiva postula que los individuos sólo llegan a involucrarse en un movimiento una vez que han adquirido una concepción tal sobre el estado de cosas del mundo social que los motive a participar en dicho movimiento.

Al concentrarnos en los debates presidenciales televisados es factible proponer la hipótesis de que lo que ocurre en ellos es, básicamente, la definición del actor, es decir, la construcción de la imagen del candidato.

Los discursos políticos pueden ser analizados siguiendo más o menos las mismas dimensiones que sugiere Jürgen Gerhards (1995), quien ha formalizado un modelo para identificar las dimensiones que integran los marcos para la acción colectiva. Según este modelo, un marco de interpretación no es otra cosa que el proceso mediante el cual, el movimiento social (más concretamente, sus activistas) definen o convierten una situación social en un problema y, consecuentemente, produce una percepción de la realidad social en la cual aparecen víctimas, culpables y acciones para remediar dicha problemática.

Gerhards identifica cinco dimensiones de este proceso: el actor; el problema; el agente causal; el destinatario y las posibilidades de éxito del movimiento. A partir de esto, podría postularse la hipótesis de que las imágenes de los candidatos en las campañas electorales cumplen, más o menos, las mismas funciones que los marcos en las acciones colectivas. En otras palabras, las imágenes de los candidatos presidenciales están destinadas a condensar todo el mensaje de la campaña electoral de una manera simplificada, de tal forma que los electores puedan construir una percepción particular sobre la realidad política. En esa percepción, los ciudadanos captan ciertos eventos o situaciones mientras que otros permanecen ocultos.

El primer debate

La negociación para la realización de los debates televisados es una de las primeras oportunidades que tienen los equipos de campaña para influir en la percepción que se tiene de los candidatos. En estas estrategias de negociación podemos distinguir dos tendencias principales. Por un lado los candidatos «retadores» (aquellos que van atrás en las encuestas de preferencias electorales) que quieren tantos debates como sea posible. Por otro lado, los candidatos que llevan la ventaja en las encuestas de

preferencias electorales y que tienen razones para limitar el número de debates y para demandar formatos que se consideren favorables.

Una variación estratégica de gran importancia para los candidatos que llevan ventaja es la de evitar sostener debates. Esta decisión, normalmente, está determinada por la idea de que un resultado inesperado en el debate puede conducir a la pérdida de la ventaja, o bien, por la idea de evitar que sus oponentes tengan la oportunidad de parecer mejores candidatos. No obstante, la decisión de no debatir es una cuestión estratégica delicada. Por ejemplo Zakahi y Hacker (1995) sugieren que es más factible que esta decisión sea tomada por un candidato cuya ventaja en las encuestas de preferencia electoral sea suficientemente amplia (más de 10 puntos porcentuales). Pero incluso así, la decisión de no debatir conlleva sus riesgos. En particular, los candidatos retadores tratan de utilizar este rechazo como una oportunidad para construir imágenes negativas del candidato que rechaza acudir al debate, tomando el rechazo como un tema dentro de la campaña.

Al principio de la campaña de los tres principales candidatos a la presidencia de México se pudieron observar sus correspondientes estrategias:

- 1) El equipo negociador de Francisco Labastida, que figuraba en la mayoría de las encuestas aparecidas hasta mediados de febrero como el candidato puntero.⁶
- 2) El equipo de Vicente Fox, que según las primeras encuestas de preferencia electoral figuraba en segundo lugar, asumió la actitud de candidato retador y desde el principio decidió realizar un número amplio de debates.⁷ Su equipo elaboró la estrategia de convertirlo en el único candidato retador de los comicios. Por ejemplo, el 1º de febrero Rodolfo Elizondo (coordinador de la campaña de Fox) al dar a conocer la propuesta para la realización de los debates señaló que el debate debía ser “incluyente”, sobre todo el inicial proyectado para marzo; consideró pertinente que el segundo se llevara a cabo entre

⁶ El 12 de febrero se publicaron los resultados de una encuesta realizada por la empresa Pearson en la que se señala que de los votantes probables 47.1% se inclinaría por Francisco Labastida Ochoa, 34.8% por Vicente Fox Quesada y 11.3% por Cuauhtémoc Cárdenas. El 17 de febrero, otra encuesta realizada por el Centro de Profesionalización del Servicio Público y Privado, AC indicaba que las intenciones de voto colocaban a Francisco Labastida Ochoa (PRI) con 45.5% de las preferencias de los electores, 13 puntos porcentuales por encima de Vicente Fox Quesada (PAN-PVEM), quien obtendría 32.4% de los sufragios si las elecciones se realizaran ese día, y con ventaja de prácticamente tres a uno sobre Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano (PRD-PT-PAS-PSN-CD), por quien votarían 16.1% de los ciudadanos. Véase *Excélsior*, 12 de febrero del 2000, y 17 de febrero del 2000.

⁷ *Excélsior*, 2 de febrero del 2000.

los cuatro candidatos que ostentaban la delantera en la preferencia del voto y el tercer debate sólo con los dos más fuertes aspirantes a la Primera Magistratura.⁸

- 3) Cárdenas, siempre se vio colocado en la posición de candidato «retador», y encontró en el debate una oportunidad para mejorar su imagen frente al electorado y ante los candidatos punteros.⁹ Así, el 20 de marzo, después de un mes durante el cual el asunto del debate pareció olvidado, Cárdenas propuso realizar tres debates entre los contendientes a la Presidencia de la República: dos encuentros entre él, Vicente Fox y Francisco Labastida, y uno más con el resto de los seis aspirantes.¹⁰

El 23 de marzo los equipos negociadores de los tres candidatos que iban arriba en las encuestas de preferencia electoral llegaron al acuerdo de sostener dos debates. El primero incluiría a los seis candidatos (Francisco Labastida, Vicente Fox, Cuauhtémoc Cárdenas, Manuel Camacho, Porfirio Muñoz Ledo y Gilberto Rincón Gallardo) y se celebraría el 25 de abril, mientras que en el segundo, participarían únicamente Labastida, Fox y Cárdenas, llevándose a cabo el 23 de mayo.¹¹

⁸ *Excelsior*, 2 de febrero del 2000

⁹ Según las declaraciones de Lucas de la Garza, el negociador perredista, Cárdenas es el más interesado en la realización de los debates, no sólo porque iba atrás en las preferencias electorales, sino sobre todo porque «somos los únicos que tenemos un proyecto distinto que mostrar». *Proceso*, n. 1218, 5 de marzo 2000.

¹⁰ *La Jornada*, 20 de marzo 2000.

¹¹ *La Jornada*, 23 de marzo 2000.

Tabla 1. El discurso de Porfirio Muñoz Ledo

Actor	Se define a sí mismo como un político experimentado y de convicciones y no como un político prefabricado: "Llego a este debate con optimismo, porque confío en la capacidad de juicio de los mexicanos, quienes podrán medir hoy la distancia que existe entre el saber y el repetir, entre la experiencia y la improvisación, entre la convicción y el engaño. Ustedes no se dejarán arrollar por la mercadotecnia vacía".
Problemas	<p>a) <i>Política</i>: es necesaria una transición a la democracia.</p> <p>b) <i>Economía</i>: es necesario terminar las políticas de ajuste, redefinir el interés nacional y redistribuir con justicia el progreso.</p> <p>c) <i>Problemas sociales</i>: México es el país más desigual de la tierra. La desigualdad hay que combatirla con la educación.</p>
Antagonistas	Los adversarios son los tres partidos grandes (PRI, PAN, PRD) que utilizan a su favor la ventaja de estar en posiciones de poder. No existen intentos de diferenciación con respecto al resto de los partidos opositores. Utiliza lo que podría denominarse como el marco de "David y Goliath": una fuerza minoritaria que se enfrenta a un poder más grande complementado con un marco que hace referencia a la maldad del poder económico en las campañas electorales: "Nos enfrentamos a tres partidos de gobierno, que han disfrutado no sólo los beneficios del poder, sino más del 90% del tiempo dedicado a las campañas en la radios y la televisión. Desde el lanzamiento de sus precandidatos hasta ahora, han gastado varias veces lo que cuestan las contiendas electorales en los países más ricos del mundo"
Objetivo	<p>a) <i>Políticos</i>: Fundación de una Nueva República mediante la promulgación de una Nueva Constitución. b) <i>Económicos</i>: Incorporar al país a la revolución del conocimiento; combatir al centralismo; combatir a la corrupción; planificar una política económica de largo plazo (20 años). c) <i>Sociales</i>: Establecer la educación obligatoria de 12 grados; impulsar la igualdad de las mujeres y los hombres; elevar el salario mínimo a 150 pesos diarios; establecer la libertad de asociación entre empresarios y trabajadores; elevar la productividad, y reducir las tasas de interés.</p>
Posibilidades de éxito	No se refirió a ellas

Tabla 2. El discurso de Cuauhtémoc Cárdenas

Actor	Básicamente se define como candidato nacionalista: “quiero convocarlos para que juntos podamos cambiar el rumbo del país tomando en nuestras manos la conducción de nuestros destinos”. “Estamos planteando después una política económica nueva que ponga en el centro el que nosotros seamos quienes tomemos nuestras decisiones”. “somos parte de una historia, tú y yo, de lucha por nuestra democracia, de lucha por los intereses del país, de nuestro petróleo, de nuestra industria eléctrica y la defensa de México”
Problemas	<p>a) <i>Política</i>: El principal problema político es la corrupción y el crimen organizado. Segundo problema político de importancia: Chiapas.</p> <p>b) <i>Economía</i>: El problema es una política económica antinacionalista que ha hecho que las decisiones fundamentales relativas al desarrollo del país se tomen “en las grandes capitales financieras del mundo”.</p> <p>c) <i>Problemas sociales</i>: La desigualdad y la pobreza</p>
Antagonistas	El candidato oficial es definido como antinacionalista: “estamos en contra de la política oficial que apoya el partido de Francisco Labastida, de dismantelar la industria petrolera para que vaya poco a poco privatizándose; estamos en contra de la propuesta que se ha hecho, que ha hecho Ernesto Zedillo y que apoyan tanto Vicente Fox, como Francisco Labastida, para privatizar la industria eléctrica”. Asimismo se diferencia de su contrincante opositor en los mismos términos: calificándolo como antinacional y antipopular: “nos oponemos a la propuesta de Vicente Fox de privatizar la industria petrolera”. “[proponemos] poner en marcha una reforma fiscal que nos dé un régimen fiscal justo y no un régimen fiscal donde haya más impuestos para los pobres y menos para los ricos, como nos lo está proponiendo Vicente Fox, al plantear que se aplique el IVA a las medicinas; a los libros, a los artículos de primera necesidad y que se reduzca el ISR”. En última instancia tanto Fox como Labastida representan un mismo adversario: “Ustedes tendrán que elegir básicamente entre los candidatos del régimen [...] o por una alternativa distinta. Yo quiero recordarles que Francisco Labastida, el candidato del PRI, es el candidato del continuismo [...]. Saben también lo que representa Vicente Fox, él [...] votó como diputado por todas las reformas salinistas”.
Objetivo	<p>a) <i>Políticos</i>: incorporar mecanismos de participación ciudadana para reivindicar derechos sociales: derecho al trabajo, derecho a la vivienda, derecho a la salud; lograr la igualdad para los diversos sectores discriminados: mujeres, jóvenes, pueblos indígenas.</p> <p>b) <i>Económicos y sociales</i>: establecer un programa detonador de la economía mediante la inversión de por lo menos el 1 por ciento del PIB en infraestructura básica. Crear una política económica que busque satisfacer las necesidades de la mayoría de la población. Sólo de esta manera se puede combatir la desigualdad y la pobreza.</p>
Posibilidades de éxito	Mención a la historia reciente para apoyar la idea de un probable triunfo en esta elección: “Yo quiero recordarles que en dos ocasiones hemos ganado contra todos, en 1988 ganamos la Presidencia de la República cuando nadie lo creía, en 1997 ganamos esta ciudad de México”.

Tabla 3. El discurso de Vicente Fox

Actor	De acuerdo con las dos dimensiones que he elegido para definir al actor, Fox utiliza dos estrategias para definirse como candidato. Por un lado, en tanto funcionario, se autodefine como eficiente, haciendo referencia a toda la serie de logros obtenidos durante su gobierno en el Estado de Guanajuato, además se define como un funcionario cercano a los problemas de la gente, por ejemplo cuando dice que: “va a haber un presidente que es del campo, que conoce el campo y no burócratas que no saben siquiera ordeñar vacas”. Por otro lado, en tanto persona, se define como una persona que tiene carácter.
Problemas	<p>a) <i>Política</i>: La corrupción, la impunidad, el Fobaproa</p> <p>b) <i>Economía</i>: Crecimiento económico y generación de empleos.</p> <p>c) <i>Problemas sociales</i>: El campo, las comunidades indígenas, educación</p>
Antagonistas	Fox recurre a la dicotomización del espacio político: “Esta noche ustedes han escuchado dos proyectos diferentes de Nación, uno el del señor Labastida que sostiene que la corrupción, la pobreza, el desempleo, es el destino del país, y otro, de los que creemos que podemos cambiar nuestro país y hacer un país mucho mejor”. El adversario, entonces, es el candidato del partido oficial y, de hecho, todo el régimen político. Fox se coloca a sí mismo como la cabeza de toda una convergencia política que tiene como finalidad central lograr la “alternancia en el poder”: “esta noche nos presentamos seis candidatos de los cuales cinco compartimos una idea en común, la urgente necesidad de alternancia en el poder”. Todos los esfuerzos discursivos están dedicados a caracterizar a Labastida como el adversario central. Dentro de esta estrategia, la principal ruta es identificar a Labastida como un hombre del sistema al que no se le puede creer y es funcionario ineficiente: “Señor Labastida [...] nos está hablando de un cambio. 37 años lleva dentro del PRI, ya fue secretario de Gobernación, ya fue secretario de Agricultura, ya fue gobernador y no vimos cambio alguno”, “en Sinaloa se generaron sólo 60 mil empleos durante los seis años del señor Labastida [...] En sus seis años se cometieron dos mil 900 homicidios y hubo 350 reos fugados de la cárcel”.
Objetivo	<p>a) <i>Políticos</i>: crear un gobierno plural, incluyente y ciudadano; combatir la corrupción. b) <i>Económicos</i>: crecer al 7% anual para crear un millón 350 mil empleos. c) <i>Sociales</i>: crear una oficina de representación indígena; hacer una revolución educativa en el país mediante la duplicación del presupuesto destinado a educación y con la creación de un instituto nacional de becas.</p>
Posibilidades de éxito	Fox se presenta como candidato opositor triunfador: “Hoy por hoy, por primera vez en la historia, las encuestas señalan que un candidato de oposición está adelante en el camino a la Presidencia de la República”. Por otro lado, Fox se coloca a sí mismo como parte integrante de una cadena histórica de triunfos democráticos sobre el autoritarismo: “Nadie imaginaba que Mandela, un campesino, o Walesa, un trabajador, pudieran romper las cadenas de opresión y del autoritarismo, nadie imaginaba que estudiantes, maestros y amas de casa con sus propias manos tiraran el muro de Berlín”.

Tabla 4. El discurso de Manuel Camacho Solís

<p>Actor</p>	<p>Camacho Solís, no recurre a las definiciones que hemos elegido como dimensiones para la construcción de la imagen del candidato. Sólo en una ocasión, de manera sutil, recurre a una afirmación acerca de su propia eficiencia como funcionario público: “A mí [...] sí me tocó gobernar esta ciudad, la ciudad de México, y aquí dimos los mejores resultados de seguridad en los últimos diez años”. Desde este punto de vista, su propia imagen como candidato es construida a partir de referencias al proyecto que defiende. En este caso, es el candidato de la “legalidad”.</p>
<p>Problemas</p>	<p>a) <i>Política</i>: El autoritarismo presidencialista y el centralismo político. b) <i>Economía</i>: La economía crea desigualdad. c) <i>Problemas sociales</i>: El gran problema es la pobreza.</p>
<p>Antagonistas</p>	<p>Camacho Solís también recurre a la dicotomización del espacio político: por un lado la caracterización de un sistema que tiene “secuestrada a la Nación”, formada por grupos muy específicos, de los cuales Labastida sería el representante político: “el poder no ha servido a la gente, el poder ha servido a una facción, a una facción de políticos corruptos, de tecnócratas dogmáticos y de empresarios asociados en la corrupción con estos políticos. El representante de esta facción es el señor Francisco Labastida”. Por el otro lado estaría su propio proyecto político. Labastida es caracterizado además, en tanto funcionario público como ineficiente e irresponsable: “yo le pregunto aquí a Francisco Labastida si el poder puede servir a la gente cuando él dejó pendiente el asunto de Acteal, cuando echó abajo los acuerdos de San Andrés, cuando cerró los ojos ante el asunto de Aguas Blancas y de los paramilitares...”.</p>
<p>Objetivo</p>	<p>a) <i>Políticos</i>: Someter al presidente a control legal; desarrollar nuevos equilibrios entre los poderes y un nuevo federalismo que dé mayor grado de autonomía a los estados y a los municipios. b) <i>Económicos</i>: Realizar una política económica más justa: incremento de la productividad, inversión y ahorro; reducción de las tasas de interés para apoyar a la pequeña y mediana empresa; reforma educativa; reforma laboral que permita la capacitación de los jóvenes, la contratación de las mujeres y el apoyo a los jubilados; política ecológica de largo plazo. c) Proporcionar nutrición, educación y salud para todos los niños; implementar una gran reforma educativa; generar apoyos para las familias de clase media; promover la autonomía de las comunidades indígenas para desarrollar proyectos; inversión en infraestructura urbana; solucionar el problema de la seguridad pública, reconstituyendo la autoridad sobre bases morales”.</p>
<p>Posibilidades de éxito</p>	<p>No se refirió a ellas</p>

Tabla 5. El discurso de Francisco Labastida

Actor	<p>Labastida es el que más decididamente construye su imagen de candidato en términos de su experiencia como funcionario público. En primer lugar, Labastida se presenta constantemente como el candidato propositivo, concreto, preciso que requiere la función pública: “en esta campaña me he empeñado en presentar propuestas concretas de qué hacer [...] soy el único candidato que tiene una propuesta para impulsar la educación [...]. Voy a combatir la corrupción, he presentado ya 10 propuestas”. En segundo lugar se presenta como funcionario público eficiente y exitoso: “Voy a combatir la corrupción [...] lo hice cuando fui gobernador de Sinaloa, cuando combatí la corrupción y la violencia, cuando metí al 40% de la policía a la cárcel” “Yo construí tres grandes hospitales en el estado de Sinaloa”. Finalmente se presenta como funcionario público honesto “Yo estoy impulsando cambios en mi partido, cambios en favor de la democracia, y cambios también luchando por la honestidad”.</p>
Problemas	<p>a) <i>Política</i>: El tipo de cambio político y la necesidad de combatir la corrupción. b) <i>Economía</i>: Los avances macroeconómicos no se reflejan en los bolsillos de la gente. c) <i>Sociales</i>: La inseguridad.</p>
Antagonistas	<p>Labastida enfrenta a dos adversarios centrales: en primer lugar Fox y en menor medida Cárdenas. Se enfrenta más directamente con Fox por dos lados: en el primero como funcionario público ineficiente: “Cuando Fox fue gobernador de Guanajuato, se dedicó a viajar más del 40% del tiempo [...] lo que no queda claro es en qué gana el estado de Guanajuato y los guanajuatenses con esos viajes, por ejemplo, no terminó un solo hospital, inauguró uno que se construyó antes. Lo más grave es que durante el gobierno de Fox, miles y miles de niños quedaron sin vacunar y sin atención médica [...]. En su campaña, hizo la promesa de llevar agua potable a todos los pueblos del estado. Hoy mil 200 pequeños pueblos están esperando que esa promesa se les cumpla [...]. Fox prometió mejorar la educación en Guanajuato, pero el porcentaje de niños en las escuelas primarias se redujo en Guanajuato, mientras subió en el resto de la República”. En segundo término Labastida critica a Fox como “persona sin carácter”: “hoy como que cambió de piel, vino más pulidito, como que se quiere olvidar de las groserías y de los adjetivos que está utilizando, y yo creo que cada quien tiene que asumir la responsabilidad de lo que hace y de lo que dice. Yo creo que Vicente no debe huir de sus palabras, sino hacerse responsable de ellas. Si se avergüenza de ellas, entonces que lo admita y que se los diga a ustedes [...] el señor Fox debe tener hoy el carácter y la decisión para enfrentarme”</p>
Objetivo	<p>Realizar un cambio político con rumbo y seguridad. Combatir frontalmente la corrupción y la inseguridad. Mejorar la situación económica de la gente. Elevar el nivel educativo de los mexicanos.</p>
Posibilidades de éxito	<p>No se refirió a ellas.</p>

Tabla 6. El discurso de Gilberto Rincón Gallardo

Actor	Su autodefinición es la del opositor firme en sus convicciones que nunca ha sido funcionario público, pero por ello mismo está alejado de los vicios que supone el estar involucrado en las posiciones de poder: “Tengo 40 años luchando contra el autoritarismo priista, siempre he estado en la oposición [...] fui detenido 32 veces por mi compromiso con el cambio democrático [...] jamás me beneficie del gobierno en el régimen que afortunadamente está acabando”. Por lo mismo recurre a autodefiniciones que tienen que ver con su personalidad, más que con su desempeño como funcionario: “desde que era niño tuve que superar desventajas físicas. Como millones de mexicanos logré vencer la adversidad. Tuve que luchar para que se me tratara igual que a los demás, quizá por ello pronto surgió en mí la vocación de enfrentarme a cualquier tipo de discriminación”.
Problemas	<p>a) <i>Política</i>: Necesidad de reformar las instituciones públicas y de abrir espacios para que la sociedad participe en la toma de decisiones.</p> <p>b) <i>Economía</i>: Los problemas económicos principales son la concentración de la riqueza y el crecimiento de la pobreza.</p> <p>c) <i>Problemas sociales</i>: El principal problema social es la desigualdad y la injusticia.</p>
Antagonistas	En términos concretos los adversarios de Democracia Social son los tres partidos grandes que tratan de monopolizar el espacio político: “Los candidatos presidenciales del PRI, PAN y PRD desean tener manos libres para darle oxígeno al presidencialismo que está muriendo, lo que Democracia Social propone es un país de instituciones que controle con la ley a cualquier gobernante, y que impida la continuidad del poder personalizado”. En términos más generales el adversario son todas aquellas posturas políticas que queriendo universalizar posiciones particulares atentan contra el derecho de existencia de las minorías.
Objetivo	<p>a) <i>Políticos</i>: Acabar con el poder personalizado. Acabar con la exclusión de las minorías políticas.</p> <p>b) <i>Económicos</i>: Participación del Estado en la economía, sin que el Estado se convierta en el eje de la economía. “Hay una verdadera urgencia de políticas de fomento al desarrollo y no podremos contar con esas políticas de fomento, si no realizamos una reforma al sistema financiero y una reforma fiscal integral que dote de recursos al Estado y propicie nuevas formas de gastar”. Revisión de los tratados comerciales que permita la libre movilidad de los trabajadores.</p> <p>c) <i>Sociales</i>: Crear un nuevo tipo de política social. Promoción de proyectos productivos. Un apartado importante de la política social es la educación: “sólo un país educado es un país de iguales”. Finalmente la política social ha de incluir medidas que erradiquen la intolerancia hacia las minorías.</p>
Posibilidades de éxito	No se refirió a ellas.

Estrategias después del primer debate

Después del primer debate, los comentaristas políticos calificaron como el mejor a Vicente Fox¹², lo cual contribuyó a una redefinición de las estrategias de campaña de los principales partidos en la contienda.

En el caso de Francisco Labastida, los resultados del debate condujeron a la reestructuración del equipo de campaña. El 2 de mayo, Manuel Bartlett fue incorporado como coordinador de la campaña en aquellos estados en los que el PRI es oposición.¹³ Al día siguiente Labastida anunció que él personalmente asumirá la dirección de la campaña.¹⁴

Por lo que respecta al discurso, por un lado Labastida trata de reforzar la idea de que los gobiernos del PRI han sido los que han logrado las transformaciones sociales más importantes del país, y que por el contrario la oposición al gobierno es incapaz de realizar transformaciones profundas. A la vez, incrementó su campaña de ataques en contra de Vicente Fox. El eje discursivo de su campaña consistió en tratar de separarse del discurso del gobierno en el poder y en presentar una propuesta de gobierno «nacionalista y popular». Así, por ejemplo, el 19 de mayo propuso impulsar cambios en el modelo económico para atender las demandas sociales de los mexicanos y evitar que las mayorías vuelvan a pagar el costo de la inflación y de las crisis.¹⁵

Por su parte, Vicente Fox enfatizó la idea de que las únicas opciones en la campaña eran Labastida y él. Así por ejemplo, el 29 de abril, hizo un llamado al voto útil a su favor aduciendo que Cárdenas ya no tenía ninguna oportunidad. Esta misma idea fue repetida por Fox el 4 de mayo con una invitación a los perredistas para sumarse a su campaña y crear un gobierno «de transición, plural e incluyente, en un proyecto común».¹⁶

Una semana después del debate, Fox expresó su interés en platicar con otros candidatos para que aún sin pedirles su declinación ganara la

¹² David Aponte, José A. Román y Alma Muñoz, «Fox y Rincón Gallardo, los ganadores: analistas», *La Jornada*, 26 de abril del 2000.

¹³ Ese mismo día Jesús Murillo Karam, secretario de Gobierno de la Secretaría de Gobernación, pasó a ocupar la Secretaría General Adjunta del PRI y desde ahí planteaba reforzar la campaña de Labastida. También ese mismo día, el PRI, en una sesión a puerta cerrada expuso un plan de «reingeniería de sistemas en materia electoral» destinado a impactar en 135 distritos electorales considerados como «prioritarios» para recuperar la mayoría absoluta en el Congreso.

¹⁴ También se anuncia que Esteban Moctezuma Barragán, hasta ese momento coordinador general de la campaña, dejará de tener en sus manos la coordinación de la política de medios, la cual quedará a cargo de Emilio Gamboa Patrón. Al mismo tiempo, se suceden una serie de reuniones entre el PRI y los burócratas, los funcionarios de gobiernos, así como con los gobernadores del PRI, los cuales son instados a apoyar la campaña de Labastida.

¹⁵ *La Jornada*, 20 de mayo del 2000.

¹⁶ *La Jornada*, 5 de mayo del 2000.

democracia el 2 de julio.¹⁷ Estas intenciones se materializaron cuando el 11 de mayo Fox anunció que Porfirio Muñoz Ledo, candidato presidencial del PARM “ya estaba a su lado”. El 14 de mayo Fox planteó que el segundo debate presidencial sólo debería llevarse a cabo entre Labastida y él, ya que consideraba que Cárdenas no tenía ninguna oportunidad.

Finalmente, Cuauhtémoc Cárdenas trató de establecer una estrategia acorde con una de las ideas fundamentales que expresó durante el debate: polarizar el espacio político, pero enfatizando que tanto Fox como Labastida representaban un mismo proyecto, al cual se contraponía el suyo. Más precisamente, dado que el gran derrotado en el debate había sido Francisco Labastida, el esfuerzo de su campaña trató de enfocarse en resaltar las diferencias que lo distanciaban respecto a Fox. De esta manera por ejemplo, el 29 de abril, Cárdenas rechazó el llamado de Fox a realizar una tregua entre candidatos opositores convocándolo a sostener un debate para discutir las propuestas y los proyectos de ambos. Este llamado fue formalizado por Cárdenas al enviar, el 2 de mayo, una carta en la que lo convocaba a un debate entre los dos.¹⁸ El 4 de mayo, Cárdenas señaló que el cambio no significaba únicamente cambiar gente en el gobierno.¹⁹ El 6 de mayo, volvió a convocar a Fox a un debate y afirmó que Fox y su partido están al lado del PRI y en tanto que han apoyado las acciones gubernamentales por lo menos desde 1989.²⁰

El segundo debate

De manera general podemos decir que después del primer debate las estrategias de los equipos negociadores de los diferentes candidatos fueron las siguientes:

- 1) Cárdenas, como candidato «retador» fue el que más pugnó por realizar el segundo debate; desde el 29 de abril venía promoviendo su realización.
- 2) Labastida y Fox, por su parte, cada uno respaldado por las encuestas que los colocaba adelante en las preferencias electorales mostraron una actitud ambivalente hacia la realización del debate.²¹

¹⁷ *Proceso*, No. 1226, 30 de abril del 2000.

¹⁸ *La Jornada*, 3 de mayo del 2000.

¹⁹ *La Jornada*, 5 de mayo del 2000.

²⁰ *La Jornada*, 7 de mayo del 2000.

²¹ El 1º de mayo Labastida declaró que en dos encuestas que tiene su partido cuenta con 45 puntos de preferencia, mientras que la segunda posición la tiene Vicente Fox con 34, y la tercera Cuauhtémoc Cárdenas con 13 o 16 puntos (*La Jornada* 2 de mayo del 2000). Por su parte Fox dio a conocer el 17 de mayo los resultados de la última encuesta del Grupo de Economistas Asociados (GEA) que lo situaban al frente de las preferencias ciudadanas con 46.6%, atrás estaría Labastida con un 38.6%, mientras que Cárdenas se ubicó en tercera posición con un 16% (*La Jornada*, 18 de mayo del 2000).

El representante de Fox no tardó en aclarar que el equipo de Labastida era el que estaba poniendo trabas.²² Por su parte Labastida, aduciendo que Gilberto Rincón Gallardo había adquirido mayor notoriedad después del primer debate, intentó que Fox y Cárdenas aceptaran incluirlo en el segundo.²³

En este contexto, las negociaciones para realizar el segundo debate comenzaron el 16 de mayo en medio del escepticismo de los equipos negociadores. Así, mientras el 17 de mayo parecían haber llegado a un acuerdo preliminar los tres principales candidatos, al día siguiente, tanto Vicente Fox como Luis Felipe Bravo Mena, dirigente del PAN, rechazaron que hubiera un convenio para llevar a cabo el segundo enfrentamiento y señalaron que tal acuerdo aún «estaba en el aire».²⁴ El 19 de mayo, los negociadores del PRI y del PRD acusaron a los del PAN de reventar el segundo debate. Dos días después, el PAN contestó que había sido la representación del PRI la que no había accedido a él.

La actitud ambivalente de Fox y Labastida hacia el segundo debate fue aprovechada por Cárdenas para exigirles una posición firme y definida ante ese compromiso, invitándolos a negociar personalmente los términos de la confrontación.

El martes 23 de mayo, Fox, Cárdenas y Labastida, llegan al acuerdo de reunirse en la casa de campaña de Cárdenas para negociar la realización del segundo debate. De los tres sólo Fox llevó la propuesta de que el debate se realice ese mismo día a las nueve de la noche, tal y como era el acuerdo original. Frente a esta propuesta, tanto Cárdenas como Labastida, respondieron que se necesita tiempo para preparar un evento así, y que la Cámara Nacional de la Industria de Radio y Televisión necesita por lo menos 48 horas para preparar un enlace televisivo y radial a nivel nacional. Ante a estas objeciones, Fox insistió reiteradamente en su deseo de realizar el debate: «hoy, hoy, hoy». Al final, Fox se quedó solo en el jardín de la casa de campaña, dirigiendo un discurso en el que denunciaba una confabulación por parte de Cárdenas y Labastida en su contra.

²² Rodolfo Elizondo, senador del PAN y coordinador general de la campaña de Fox, el 12 de mayo declaró: «no sabemos a quién o a quiénes acudir, no sabemos con quién hablar. Nadie de ese equipo da señales de asumir la responsabilidad sobre este tema, ¿a quién busco?, ¿a Esteban Moctezuma? ¿a Bartlett?, ¿a Beltrones? ¿al propio Labastida?, ¿quien asumiría directamente la coordinación de la campaña? Esa es la realidad, todo está en veremos». *La Jornada*, 13 de mayo del 2000.

²³ El 15 de mayo Labastida declaró que asistiría al segundo debate pactado con los aspirantes del PAN y del PRD, pero manifestó su preocupación por la eventual ausencia de Rincón en el encuentro: «Tienen la palabra ahora Vicente Fox y Cuauhtémoc Cárdenas para ver si están a favor de la democracia o no están. La democracia es plural o no es democracia». *La Jornada*, 16 de mayo del 2000.

²⁴ *La Jornada*, 19 de mayo del 2000.

Esta actitud provocó que la prensa asumiera que Fox había tenido un «martes negro» y que había perdido el debate sobre el debate.²⁵ A este respecto cabría señalar que durante los dos debates sostenidos por los candidatos presidenciales hubo poco espacio para la ocurrencia de “momentos determinantes”,²⁶ ya que el formato ofreció poco margen para que éstos desplegaran su estilo político.

En cambio durante las negociaciones (que incluso fueron definidas por la prensa como «debate sobre el debate» o «pre-debate») fue posible detectar un «momento determinante». Se trata del ahora famoso «martes negro» de Fox, que además de haber sido un hecho notorio por sí mismo fue resaltado y calificado por la prensa.

De este modo, tanto la prensa, como los propios candidatos (en especial Cárdenas) evidenciaban un rasgo sumamente negativo en alguien que se postula para un importante cargo público. Por ejemplo, Cárdenas señaló: «sería muy grave que un necio o un terco llegara a la Presidencia».²⁷

El momento determinante en los debates presidenciales colocó a Fox como una persona «terca», «necia», «intransigente», «mentirosa». Pero lo más sorprendente fue que mientras la mayoría de los encabezados de la prensa acreditaban el momento del «martes negro» como algo negativo para la campaña de Fox, en las encuestas, el momento en cuestión pareció no causar ningún efecto sobre los electores. Sondeos de opinión efectuados

²⁵ *Proceso* recogió los titulares de la prensa nacional al día siguiente:

El Universal: «Rehuye Fox acuerdo para debate»

La Jornada: «Cárdenas y Labastida, por el debate; Fox no sabe»

Excélsior: «Fox, apabullado; CCS, hábil anfitrión; FLO, serio, preciso»

Uno más uno: «Fox en ridículo»

Milenio diario: «Fox se encapricha en vivo y a todo color»

Reforma: «Pierde Fox debate... de la negociación»

El Sol de México: «Se exhibe Vicente Fox»

El Heraldo de México: «La terquedad de Fox bloquea el debate»

El Día: «Apabullan Labastida y Cárdenas a Vicente Fox»

La Prensa: «¡Papelón de Fox!»

Ovaciones: «Cárdenas y Labastida por el debate este viernes; Fox, intransigente, no asistirá».

Proceso, No. 1230, 28 de mayo de 2000.

²⁶ De acuerdo con Zakahi y Hacker (1995) en los debates se producen «momentos determinantes» (**defining moments**) que se definen como: «un suceso durante el debate que se convierte en el aspecto más memorable del mismo o de la serie de debates». A veces estos momentos son evidentes por sí mismos para la audiencia, o son definidos por los medios de comunicación una vez terminado el debate. En elecciones cerradas estos momentos tienen el potencial de alterar los resultados electorales. Lo más notable es que rara vez tienen que ver con asuntos políticos sustantivos; más bien corresponden al desempeño de los candidatos durante el debate, ya que tal desempeño es asociado por la audiencia con aquel que tendría el candidato en el cargo público.

²⁷ *Excélsior*, 24 de mayo del 2000.

inmediatamente después del martes negro indican que las torpezas y terquedades del candidato panista no disgustaron a los electores. Es más: según una encuesta de Gauss, aunque Cuauhtémoc Cárdenas ganó por una nariz (28.3% frente a 27.8% de Fox) en ese debate sobre el debate, el panista subió su porcentaje de preferencias». ²⁸ Más aún, el “hoy, hoy, hoy” con el cual Fox había evidenciado un rasgo negativo de carácter fue rápidamente convertido por los estrategias de campaña de Fox en un nuevo **eslogan**. Fox llegó así, al segundo debate, sin que su imagen hubiera decaído frente a los electores. ²⁹

Fox también ganaría el segundo debate. El lunes 29 los organizadores de la campaña de Fox publican desplegados en diversos diarios capitalinos con el resultado de cinco sondeos de opinión sobre el debate del 26 de mayo. ³⁰ A continuación veamos el enmarcado de los discursos correspondientes al segundo debate.

²⁸ Resultan elocuentes las palabras de Rafael Elizondo aparecidas en ese mismo número: «Aunque pueda sorprender a muchos, Vicente salió fortalecido...Y entre esos sorprendidos, estamos nosotros». Señal de que hasta los panistas consideraron que el momento definitorio surgido en la serie de debates había sido negativo para Fox. *Proceso*, No. 1230, 28 de mayo del 2000.

²⁹ “Los panistas reunidos la noche del viernes 26 de mayo en torno del Monumento a la Independencia para festejar lo que consideran un triunfo de su candidato en el debate, convierten el supuesto error de mayo de Vicente Fox en nuevo grito de campaña: «¡Hoy! ¡hoy! ¡hoy! El estribillo acompaña desde entonces al candidato de la Alianza por México en los actos abiertos de la etapa final de su campaña”. *Proceso*, No. 1231, 4 de junio del 2000.

³⁰ Según el Canal 40, Fox gana con 50% de las opiniones, mientras Francisco Labastida obtiene 15% y Cuauhtémoc Cárdenas, 16%. La empresa Harris les da, respectivamente, 45%, 24% y 27%. Bimsa: 59.1%, 19.2% y 21.7%. Multivisión, 50.8%, 14.5% y 12.9%. El diario *Reforma*, 47%, 19% y 18%. *Proceso*, No. 1231, 4 de junio del 2000.

Tabla 7. El discurso de Vicente Fox

Actor	Fox recurre un poco más que en el debate anterior a las autodefiniciones en cuanto a su estilo político, utilizando algunos rasgos, para referirse a sí mismo, como: “carácter”, “firmeza”, “verdadero liderazgo”. También define su desempeño político al colocarse como parte de una amplia tradición de luchas democráticas de lo más diversas, desde el movimiento estudiantil de 1968, hasta las acciones de Clouthier, pasando por la lucha del Frente Democrático Nacional y la figura de Heberto Castillo. Finalmente, Fox se refiere a su eficiencia como funcionario público: “Buena parte de los estados gobernados por Acción Nacional tienen los más altos niveles educativos del país”. “En el caso de Guanajuato pues es el único estado que garantiza a todos sus jóvenes, [...] el poder llegar hasta la universidad; son cincuenta mil becarios que están hoy estudiando gracias a ese sistema nacional de becas y financiamiento».
Problemas	a) <i>Política</i> : el principal tema político es la corrupción, la impunidad y la seguridad. b) <i>Economía</i> : el problema principal es la generación de empleos y la redistribución del ingreso. c) <i>Problemas sociales</i> : El principal problema social que apunta Fox es el de la desigualdad social.
Antagonistas	Fox recurre nuevamente a la dicotomización del espacio político, pero ahora recurre, quizá por necesidades estratégicas, a la caracterización del otro polo formado por sus dos adversarios: “Esta noche ustedes han escuchado dos proyectos diferentes de nación, uno el representado por la mancuerna Cárdenas-Labastida [...] Otro proyecto, el de todas las mexicanas y mexicanos y todas las fuerzas políticas democráticas que creemos que México tiene que cambiar y ser mejor”. Marca su distancia de ambos en el terreno de la economía: ““Están aquí haciendo propuestas que tienen que ver con el estatismo, el viejo estatismo que tantos dolores de cabeza causó a nuestro país”; “escuchamos al PRI-liberalismo-salinista, pero rezagado, también señalando que se pueden elevar los salarios por decreto”.
Objetivo	a) <i>Políticos</i> : Para Fox, la solución más efectiva al problema de la corrupción es el cambio de gobierno: “lo primero que hay que hacer es limpiar la casa y para limpiar la casa es necesario el cambio de gobierno, pues quien genera la corrupción es el propio gobierno priista, por tanto, él no es quien la va a resolver”. b) <i>Económicos</i> : Para lograr la solución de los problemas económicos Fox propone dos flancos de ataque: por un lado estimular el crecimiento económico para que produzca la cantidad de empleos requeridos (crecer al 7% anual para crear un millón 350 mil empleos); por otro lado fomentar la pequeña y mediana industria mediante la banca social. Los sujetos del desarrollo económico han de ser los pequeños y medianos productores. c) <i>Sociales</i> : creación de un sistema nacional de becas y financiamiento para la realización de estudios; apoyar a las familias con créditos, financiamiento y capital, mediante la creación de la banca social. Se plantea una revolución educativa con los siguientes contenidos: 8 % del PIB será destinado a educación; creación de una alianza con los maestros; impulso a la universidad y la preparatoria mediante la utilización de la tecnología, llevando a cabo la educación a distancia; creación de un instituto de educación permanente para alfabetizar a 40 millones de personas mayores de 14 años.
Posibilidades de éxito	“Las encuestas lo listan de manera muy clara, los que ya no queremos más PRI somos mayoría, amplia mayoría”. Las referencias a las posibilidades de éxito se refuerzan mediante la mención de otros eventos históricos: Polonia, España, Chile.

Tabla 8. El discurso de Francisco Labastida

Actor	<p>Labastida se define como el candidato de la seguridad, de la conservación de las ganancias históricas del pueblo de México: “propongo que consolidemos lo que hemos logrado durante muchos años los mexicanos: estabilidad y paz social, un clima de libertades, un estado laico; los avances que en materia de educación y de salud hemos logrado a lo largo de los años y también los avances de la democracia”. Luego, construye su imagen, haciendo referencia al éxito de su gestión como gobernador de Sinaloa: “Cuando fui gobernador del estado de Sinaloa, dedicábamos a la cultura más del 2 por ciento del presupuesto, hacíamos un festival cultural todos los años, que llegaba a tener un millón de espectadores”. También Construye su imagen mostrándose como un funcionario preciso: “El que ha hecho el planteamiento más completo para combatir la inseguridad en el país ha sido el que está haciendo uso de la palabra. Ha presentado un programa con más de 50 acciones”. Finalmente construye su imagen como político valiente y eficiente: “cuando yo fui gobernador en dos ocasiones trataron de matarme, nunca le quité ni un ápice a la prioridad en contra de la justicia y seguridad, tan es así que se redujeron en Sinaloa los índices delictivos como no se han reducido en ningún estado”. “a mí trataron de matarme yendo con mi mujer en dos ocasiones y emití todo y tengo el carácter y la decisión suficiente para arreglar el problema de la inseguridad”.</p>
Problemas	<p>a) <i>Política</i>: el principal problema político es la corrupción, la inseguridad y la impunidad. b) <i>Economía</i>: El principal problema es hacer que los avances logrados en la macroeconomía se reflejen en el bienestar de las familias. c) <i>Problemas sociales</i>: La desigualdad no sólo es pobreza, sino se refiere a todos los grupos sociales que requieren una atención especial de la sociedad: minusválidos, grupos indígenas, niños de la calle.</p>
Antagonistas	<p>Labastida deja en claro que el tema central de su campaña es el cambio, no como cambio de régimen, sino como evolución dentro de lo conocido. Esto se refuerza mediante la diferenciación con respecto a sus adversarios: “nosotros planteamos un cambio hacia adelante, un cambio cierto, seguro, no un cambio hacia atrás, no un retroceso, no un cambio que signifique continuar con la mala distribución del ingreso, no un salto al vacío, tampoco propongo un regreso a tiempos yaidos”. “No es cierto que esto esté concentrado en un nivel de gobierno, no es cierto tampoco que esté concentrado en algunas regiones del país. Los más altos índices de delincuencia en este momento están en Baja California, que es un estado que está siendo gobernado por el PAN desde hace 12 años”. “Y en otro estado, la otra región que tiene un alto índice de delincuencia es el Distrito Federal, que sin lugar a dudas demostró el señor ingeniero Cárdenas que en la oposición es muy bueno, pero al gobernar no tuvo ningún éxito para combatir los problemas de criminalidad, ni ningún otro problema en la ciudad de México”.</p>
Objetivo	<p>a) <i>Políticos</i>: abatir la impunidad; tener mejores policías, profesionalizados, con mejores sueldos, “Buenos jueces, buenos agentes del Ministerio Público, un sistema que defienda a los que van o pueden ingresar en las cárceles de tal manera que haya defensoría de oficio real y no estén llenas las cárceles sólo de aquellas gentes que no tienen dinero para pagar abogado o que no tienen dinero para pagar una fianza”. b) <i>Económicos</i>: “Consolidar lo logrado” en el terreno macroeconómico, mientras se elevan los salarios y se promueve el empleo. c) <i>Sociales</i>: La principal solución a la desigualdad es la elevación del nivel educativo de los mexicanos incorporándolos a los adelantos tecnológicos y las exigencias de la globalización. De ahí la propuesta de establecer en la educación primaria, las clases de inglés y computación.</p>
Posibilidades de éxito	<p>No hace referencia a ellas</p>

Tabla 9. El discurso de Cuauhtémoc Cárdenas

Actor	Cárdenas se presenta, por un lado como un opositor tenaz, resistente y decidido frente al régimen priista: «Ustedes me conocen, juntos nos hemos esforzado por casi tres lustros para rescatar el ejercicio de nuestra soberanía y para abrir paso a la democracia». Por otro lado, se presenta como un funcionario público eficiente y honesto: «He sabido gobernar Michoacán y el Distrito Federal con honradez, seriedad y responsabilidad, buscando servir para beneficio de todos con apertura, respeto y sin estridencias». Presenta, finalmente, un estilo político humilde, tranquilo y hogareño: «Me han visto cerca de la gente, sin prepotencia y sin guaruras que sólo aíslan y ofenden al ciudadano honrado y trabajador. He llevado una vida familiar ordenada».
Problemas	<p>a) <i>Política</i>: el principal problema político es la corrupción del gobierno. Esa corrupción es atribuida causalmente al PRI y sólo puede haber solución a este problema mediante un cambio de gobierno. Pero ese cambio de gobierno no es suficiente si el PAN llega al poder, pues la colaboración del PAN con el PRI en el asunto del Fobaproa da cuenta de que el PAN no representa un verdadero cambio.</p> <p>b) <i>Economía</i>: el principal problema es la pobreza y el desempleo.</p> <p>c) <i>Problemas sociales</i>: la desigualdad es el principal problema social.</p>
Antagonistas	Es muy claro que durante la mayor parte del debate, Cárdenas trata de diferenciarse lo más posible de sus adversarios, colocándolos en el mismo lado del espectro político (lo que hemos llamado reiteradamente dicotomización del espacio político). Por ejemplo, para Cárdenas, uno de los problemas centrales del país, el Fobaproa, como símbolo de la corrupción y de la política económica antipopular, es resultado de una alianza PRI-PAN. En cada uno de los temas principales, Cárdenas, coloca rápidamente sus diferencias con respecto a sus adversarios: así, en materia de cultura, el PRI promueve una política que elitiza el acceso a la cultura, mientras que el PAN representa la intolerancia hacia la libre expresión de la creatividad cultural. Cárdenas trata de diferenciarse fuertemente de Labastida tratando de vincularlo como continuador de las políticas salinistas. Lo mismo sucede con Fox, pues, dice Cárdenas, su partido votó a favor de todas las reformas que ocurrieron durante el sexenio de Carlos Salinas de Gortari.
Objetivo	<p>a) <i>Económicos</i>: Los problemas económicos se han de combatir con un programa “detonador de la economía” que básicamente contempla la inversión en obras públicas. El fin es impactar en los sectores productivos y generar empleos.</p> <p>b) <i>Sociales</i>: Para combatir la desigualdad la educación es un factor fundamental. El principal problema en la educación son los bajos salarios de los maestros, por ello, la política educativa ha de contemplar en primer lugar la elevación del salario de los maestros. La segunda gran medida en materia educativa es reivindicar la educación gratuita en todos sus niveles.</p>
Posibilidades de éxito	No se menciona directamente una posibilidad de éxito. Se menciona, en todo caso, la posibilidad de detener cualquier intento de fraude electoral: “hemos llegado a un punto tal y creado las condiciones en estos años de lucha para que, no sólo para ganar con la mayoría de los votos, sino para hacer valer y hacer que se respeten los votos”.

Después del segundo debate

La coyuntura que siguió al segundo debate no presentó grandes cambios en las estrategias discursivas de los candidatos.

El candidato del PRI, Francisco Labastida, continuó ofreciendo un discurso en el que identificaba su propuesta como «nacionalista y popular» dirigida a recuperar los principios de la Revolución Mexicana y a gobernar para los que menos tienen.³¹ Al mismo tiempo, los ataques hacia Fox arreciaron. En diversas ocasiones lo identificó con un “populismo reaccionario” y señalaba que no podía dejar al país en manos de un “irresponsable” o un “loco”.³² El punto más alto de los ataques a Fox se alcanzó cuando Labastida afirmó que fue un error el haber modificado el artículo 82 constitucional (modificación ocurrida durante el sexenio de Carlos Salinas de Gortari) que permitió a los hijos de extranjeros, pero nacionalizados mexicanos, postularse para presidente de la República. Labastida sugirió que la candidatura de Fox a la presidencia era resultado de negociaciones secretas con Carlos Salinas.³³

Por su parte, el candidato de la Alianza por México, Cuauhtémoc Cárdenas, continuó tratando de diferenciar su proyecto de gobierno con respecto al de Francisco Labastida y Vicente Fox. Cárdenas se presentó como un hombre de «principios», lo cual no existía en los otros candidatos: «En mi candidatura, en mi persona, encuentran ustedes congruencia, aquí no hay contradicciones... hay firmeza de principios y este es un valor innegable de las fuerzas democráticas de nuestro país». Al día siguiente repitió la fórmula en Zacatecas al señalar: «No es la mercadotecnia política la que puede gobernar el país, ni México puede tener un presidente al que le mueven la boca y le mueven la lengua y no tenga ideas ni compromisos con esta nación... Me parece... que lo único que le interesa a Vicente Fox es ganar la elección, pero no sabemos para qué... están declarando que en esta elección no se trata de principios, ni de compromisos, sino que lo único que importa es ganar las votaciones... yo no me vendo y tampoco me desvío... somos gente de principios y convicciones... no podemos actuar al margen de nuestros principios».³⁴

³¹ Véase *La Jornada*, 5 de junio del 2000. En el Estado de México, en gira por Nezahualcóyotl, Ecatepec y Coacalco, dirá en su discurso que es necesario «trabajar con un gobierno popular que sirva a los que tienen menos en el país» y «hay que retomar el espíritu original de nuestro partido... un camino popular y el camino nacionalista». La misma fórmula la repetirá en los discursos siguientes, sobre todo al día siguiente al presentar en el Auditorio Nacional su proyecto de nación.

³² *La Jornada*, 19 y 20 de junio del 2000.

³³ *La Jornada*, 8 de junio del 2000 y 26 de junio del 2000.

³⁴ Véase *La Jornada*, 4 de junio del 2000 y 5 de junio del 2000.

El discurso de Cárdenas estuvo dedicado a tratar de crear «momentos determinantes» que inclinaran a su favor las preferencias electorales. Por un lado, Cárdenas aprovechó la realización de una investigación sobre los manejos financieros de Juan Pablo Fox, hermano de Vicente Fox, para exigirle al candidato del PAN que permitiera realizar una investigación sobre el origen del financiamiento de su campaña. Cárdenas sostuvo esta demanda desde el 9 de junio cuando en un discurso ofrecido en Tijuana, planteó que había que «cerrarle el paso» a un candidato que para ganar la elección adquiriera compromisos con un país extranjero. Cárdenas señaló en ese discurso que se había informado del financiamiento ilegal para la campaña de Fox por medio de empresas fantasmas, que había permitido contribuciones provenientes de EU por más de 15 millones de dólares.³⁵

Prácticamente Cárdenas mantuvo la demanda de investigar los fondos de campaña de Fox durante el resto de su campaña. Todavía el 25 de junio, al cierre de campaña en el zócalo de la ciudad de México, Cárdenas señaló: «Creer que podríamos compartir el poder con quien para promoverse políticamente ha utilizado dinero del extranjero, introducido ilegalmente al país por sus hermanos y a través de sus negocios, para convertirse en un delincuente electoral, sería ser tan delincuente y tan apátrida como él».³⁶

Por otro lado, Cárdenas aprovechó declaraciones del presidente Ernesto Zedillo y anomalías detectadas para sugerir que estaba en marcha un vasto operativo para coaccionar el voto a favor de Labastida. Planteó que frente a la posibilidad de un fraude era necesario que los candidatos se comprometieran a realizar una nueva elección.

En un discurso en el Distrito Federal, Cárdenas planteó: «Yo invitaría a que tomáramos el compromiso de que si no se da un proceso transparente... ninguno acepte el triunfo electoral y nos vayamos a nuevas elecciones... no podemos desde ahora adelantar si reconoceremos cualquier resultado porque estamos viendo, en este recorrido por el país, que en muchas partes... se presiona el voto con los programas públicos... estamos viendo que en torno al candidato oficial, Francisco Labastida, se agrupan los operadores del fraude de 1988 y estamos viendo que en torno al candidato oficial se están agrupando los burócratas de alto rango, que están utilizando todos los recursos y programas públicos para forzar el voto en favor del PRI».³⁷

³⁵ «Esto constituye, de ser cierto, un delito electoral y una injerencia de intereses externos en el país... quien echó mano de recursos del exterior para ganar una elección, podría recurrir a estos recursos para seguir vendiendo al país». *La Jornada*, 10 de junio del 2000.

³⁶ *La Jornada*, 26 de junio del 2000.

³⁷ Véase *La Jornada*, 14 de junio del 2000.

Finalmente, Vicente Fox centró su estrategia discursiva en convencer al electorado que el fin del régimen priísta estaba cerca y en realizar un llamado a la convergencia política para lograr la alternancia: «no sólo a los que van a votar por mí, sino a todos los que tengan convicción en el sentido de que México necesita una transición democrática; lo voy a hacer con los militantes del PRD, los voy a invitar a la congruencia y voy a seguir invitando a Manuel Camacho y a Gilberto Rincón y desde luego a los electores indecisos». ³⁸ Y en su cierre de campaña en el Distrito Federal Fox, refiriéndose a Cárdenas señaló: “Sólo faltas tú; millones de mexicanas y mexicanos ya tomaron la decisión. Sólo faltas tú. Te queda hasta el miércoles”. Ahí, ofreció a Cárdenas “compartir el gobierno y la responsabilidad de la transición”. ³⁹

Epílogo: los discursos del 2 de julio

Según el último reporte del Programa de Resultados Electorales Preliminares (PREP) con el 93% de casillas recibidas, Vicente Fox, candidato de la Alianza por el Cambio se llevó el triunfo en la elección para Presidente de la República con 15, 104,164 votos que representaban el 42.71% de los votos totales. Francisco Labastida se colocó en segundo lugar con 12, 654, 930 que representaban el 35.78% de la votación total. En tercer lugar se colocó Cuauhtémoc Cárdenas, candidato de la Alianza por México, con 5, 842, 589 votos que representaban el 16.52% de la votación final. Hacia las once de la noche del 2 de julio, este resultado final sería indicado por las tendencias que arrojarían los conteos rápidos a cargo del Instituto Federal Electoral (IFE). Así, hacia las once de la noche, Vicente Fox tendría la primera confirmación oficial de su triunfo en las elecciones.

Los discursos que se sucedieron la noche del 2 de julio, tanto para anunciar la victoria, como para reconocer la derrota, constituyeron una nueva oportunidad para crear imágenes. Pero éstas ya no tienen la finalidad de persuadir a los electores, sino que están dirigidas a los propios simpatizantes para indicar los caminos políticos que se han de seguir.

A las once en punto, el presidente Ernesto Zedillo salió en la televisión y reconoció el triunfo de Vicente Fox en las elecciones. En su discurso, Zedillo enfatizó la idea de que las elecciones demostraban que México ya vivía «una democracia madura, con instituciones sólidas y confiables, y especialmente con una ciudadanía de gran conciencia y responsabilidad cívicas.»

³⁸ *La Jornada*, 8 de junio del 2000.

³⁹ *La Jornada*, 25 de junio del 2000.

El discurso de Zedillo también se enfocó a afirmar que entre su gobierno y el gobierno entrante existiría un vínculo institucional, y no un enfrentamiento: «Hace un momento me he comunicado telefónicamente con el licenciado Vicente Fox para expresarle mi sincera felicitación por su triunfo electoral, así como para manifestarle la absoluta disposición del Gobierno que presido, a fin de colaborar, desde ahora y hasta el próximo primero de diciembre, en todos los aspectos que sean importantes para el buen inicio de la próxima Administración Federal».

Finalmente Zedillo se dirigió específicamente al candidato del PRI Francisco Labastida para expresarle un reconocimiento, pero también una línea de conducta en el sentido de respetar los resultados de la elección: «Quiero hacer un reconocimiento personal, muy especial, al candidato de mi partido: el licenciado Francisco Labastida Ochoa; con invariable apego a los valores de la democracia y honda pasión por México; con integridad y enorme e incuestionable dedicación, el licenciado Labastida ha luchado gallardamente en esta contienda electoral».

En efecto, después de Zedillo aparecería el mensaje de Francisco Labastida cuya frase fue la de reconocer que las tendencias electorales no le favorecían a él sino a Vicente Fox. Habló de que los resultados electorales deben llevar al PRI, a los cuadros y dirigentes, a una profunda reflexión, sin dejar de reconocer que «nuestro partido le ha dado estabilidad social y paz al país, y ha impulsado los grandes cambios, incluido por supuesto, el de la democracia».

Labastida finalizó del siguiente modo: «Dije siempre que por encima de todo está México; hoy quiero refrendar esa convicción».

El discurso de Vicente Fox se desarrolló en torno a tres ejes: reiteró la oferta que ofreció durante toda la campaña de formar un gobierno plural, incluyente; destacó el hecho de que la jornada electoral y la alternancia en el poder se hubiera logrado sin conflictos y bosquejó algunas de las acciones que llevaría a cabo durante su mandato.

Así, durante su discurso argumentó que esta histórica jornada comicial se llevó a efecto sin turbulencias y sin intranquilidades y apuntó que «habrá que trabajar juntos para que México sea esa gran nación que todos hemos soñado»; señaló que el gobierno que él encabezará será integrado en la pluralidad y en donde nadie sea excluido. Asimismo dijo que tras muchos intentos, «hoy cruzamos el puente de la transición sin conflicto». Hoy, arguyó, se culmina el camino de muchos años de anhelos donde la generosidad de muchos mexicanos, de jóvenes y mujeres entusiastas «logró un cambio sin rencores y sin violencias».

Hizo un llamado para que «los priistas honestos, que hay muchos», se sumen al nuevo cambio para que impulsen al país a un mundo más equitativo y en donde se atienda sin distinción a todos por igual.

Dijo que trabajará con los 31 gobernadores del país, con todos los alcaldes y el Gobierno del Distrito Federal «para que todos asumamos el compromiso de cambiar a la nación en los siguientes 6 años».

Ofreció lograr una transición en paz y la implantación de un régimen acorde a las exigencias de casi 100 millones de mexicanos, donde nadie quede excluido y en donde deberán integrarse todos los mexicanos de otras filiaciones partidistas distintas a la suya «pero que están conscientes de que debe imperar el Estado de Derecho y el respeto irrestricto a las instituciones».

Finalmente, Cuauhtémoc Cárdenas manejó un discurso en el cual nuevamente colocó al PRD como el frente de un proyecto de nación que se opone diametralmente al que propugna Fox.

«Tenemos ahora que constituirnos en la oposición más firme y efectiva al entreguismo, al neoliberalismo económico, al oscurantismo, al oportunismo y a la improvisación».

Afirmó que con esta elección se ha iniciado el desmantelamiento del partido de Estado «y nosotros hemos contribuido a ello en forma decisiva. Debemos estar satisfechos y orgullosos cada uno de los presentes y los que votaron por la Alianza por México».

Puntualizó que la lucha de la izquierda es de principios, por nuestra soberanía, por nuestro petróleo, por un gobierno de gente honrada, por una educación pública, laica y gratuita. «Es una lucha por México y por la reivindicación del pueblo de México».

Bibliografía

Chihu, Aquiles. 2000

«El análisis cultural de los movimientos sociales», *Sociológica*, 42, *Sociología urbana*, UAM/A, en prensa.

Edelman, Murray. 1964

The Symbolic Uses of Politics, Urbana: University of Illinois Press. 1991

La construcción del espectáculo político, Ed. Manantial, Buenos Aires.

Facchi, Paolo et al. 1960

La propaganda politica in Italia (1953-1958), Ed. Il Mulino, Bologna, Italia.

Gerhards, Jürgen. 1995

“Framing Dimensions and Framing Strategies: Contrasting Ideal-and Real-Type Frames”, *Social Science Information*, Vol.34, n. 2, (225-248).

Martínez, Mario y Salcedo, Roberto. 1998

Manual de campaña: Teoría y práctica de la persuasión electoral, Colegio Nacional de Ciencias Políticas y Administración Pública, México.

Merelman, Richard. 1969

“The Dramaturgy of Politics”, *Sociological Quarterly*, Vol. 10, n. 2 (216-241).

Nimmo, Dan. 1976

“Political Image and the Mass Media”, *The Annals of American Academy*, n. 427, September (33-44).

Snow, David y Benford Robert. 1986

“Frame Alignment Processes, Microbolization, and Movement Participation”, *American Sociological Review*, 51 (464-481).

Zakahi, Walter y Hacker, Kenneth. 1995

“Televised Presidential Debates and Candidate Images”, en: Hacker, Kenneth (ed.), *Candidate Images in Presidential Elections*, Westport, Praeger (99-122).