

LA INVESTIGACIÓN SOBRE LATINOAMÉRICA. HEIDELBERG HACE ESCUELA*

Julia LEININGER
Richard ORTIZ ORTIZ

La investigación sobre Latinoamérica en el Instituto Ciencia Política de la Universidad de Heidelberg comienza en 1972 con el regreso de Dieter Nohlen de Chile. Allá fue él representante de la Fundación Konrad Adenauer por más de dos años. Nohlen había tenido ya previamente, según Bernhard Vogel, un rol de liderazgo en el programa de investigación “Elección de los Parlamentos” y fue desde 1969 junto con Klaus Landfried director del proyecto “Derecho electoral fuera de Europa”, financiado por la DFG.¹ A él le correspondió sobre todo trabajar con la parte de América. Influyente para su posterior cátedra en el Instituto de Ciencia Política fue que él realizó las investigaciones en casi todos los países de la región y con ello se cimentó su perspectiva comparativa y su dedicación fundamental al apoyo de la democratización.² Estar más cerca de la política ocasionó que por su parte la práctica apoyara su trabajo científico, y desembocara en la posibilidad de observar directamente en Chile la caída de la democracia en 1970-1973,³ que como resultado fortaleció su metodología orientada por el estudio de caso. La comparación sistemática guiada por la teoría, partiendo del conocimiento histórico de casos comparados, y el conocimiento proveniente de la experiencia orientado en la práctica, se convirtieron en las ca-

* Publicado originalmente en alemán en Mohr, Arno y Nohlen, Dieter, *Politikwissenschaft in Heidelberg. 50 Jahre Institut für Politische Wissenschaft* [Ciencia política en Heidelberg. 50 años del Instituto de Ciencia Política], Heidelberg, invierno de 2008, pp. 318-322.

¹ Deutsche Forschungsgemeinschaft [Comunidad alemana de investigación]

² Leininger, Julia, “Demokratieförderung” [Apoyo a la democracia], en Nohlen, D. y Grotz, F. (comps.), *Kleines Lexikon der Politik* [Pequeño diccionario de la política], München, 2007, pp. 67-71.

³ Nohlen, Dieter, *Chile. Das sozialistische Experiment* [Chile. El experimento socialista], Hamburgo, 1973.

racterísticas de la investigación sobre Latinoamérica en el Instituto de Ciencia Política. En la consultoría política se favoreció en Heidelberg no el mejor diseño institucional teórico, sino aquel se adapte mejor en el contexto específico.

En los años setenta Latinoamérica apareció en las investigaciones de Heidelberg integrada en la orientación general del Tercer Mundo, de las que surgieron, en cooperación con Franz Nuscheler, los tomos regionales del *Diccionario del Tercer Mundo* sobre Sudamérica, Centroamérica y el Caribe. El trabajo de diversos tomos fue actualizado y publicado dos veces en los siguientes años.⁴ En esta relación se incluyen también el *Diccionario del Tercer Mundo* que se publicó en 12 ediciones a lo largo de los años (hasta 2002) y el respectivo tomo del Tercer Mundo o, en su caso, de los países del sur en el *Diccionario de la política de Piper*⁵ y en el *Diccionario de la política*.⁶ Al mismo tiempo, Nohlen consideró en sus contribuciones a la teoría del gobierno comparado casos latinoamericanos, por ejemplo en *Sistemas electorales del mundo*,⁷ más tarde en *Derecho electoral y partidos políticos*,⁸ muy reconocidos en Latinoamérica donde fueron conocidos a través de traducciones de ambos textos al español.⁹ Igualmente aparecieron además en el programa de investigación las caídas de las democracias,¹⁰ los regímenes militares¹¹ y diferentes *policies* bajo el régimen militar, en especial la política de cooperación regional.¹² Junto a ello, España

⁴ Nohlen, D. y Nuscheler, F. (comps.), *Sudamerika* [Sudamérica], segundo tomo de *Handbuchs der Dritten Welt* [Manual del Tercer Mundo], 3a. ed., Bonn, 1995.

⁵ Nohlen, D. y Waldmann, P. (comps.), *Dritte Welt* [Tercer Mundo], tomo seis: *Pipers Wörterbuch zur Politik* [Diccionario de la política Piper], München, 1987.

⁶ Nohlen, Dieter, Waldmann, P. y Zimmer, K. (comps.), *Die östlichen und südlichen Länder* [Los países del este y del sur], tomo cuatro del *Lexikon der Politik* [Diccionario de la Política], München, 1997.

⁷ Nohlen, Dieter, *Wahlssysteme der Welt, München* [Sistemas electorales del mundo], 1978 (versión española, 1981).

⁸ Nohlen, Dieter, *Wahlrecht und Parteiensystem* [Derecho electoral y sistema de partidos], 6a. ed., Opladen, 2009; primera edición en 1990.

⁹ Nohlen, Dieter, *ops. cit.*, notas 7 y 8.

¹⁰ Hunneus, C., *Der Zusammenbruch der Demokratie in Chile: Eine vergleichende Analyse* [La caída de la democracia en Chile. Un análisis comparado], Heidelberg, 1981.

¹¹ Fernández, M., *Nationale Sicherheit in Lateinamerika* [Seguridad nacional en Latinoamérica], Heidelberg, 1981.

¹² Nohlen, D., Fernández M. y Bareiro, O., *Kooperation und Konflikt im La Plata-Becken* [Cooperación y conflicto en la cuenca de La Plata], Saarbrücken-Fort Lauderdale, 1986.

fue investigada como caso especial para una transición pacífica a la democracia,¹³ al mismo tiempo, con las primeras reflexiones sobre la redemocratización,¹⁴ que todavía se topaban con el escepticismo, de si el cambio de régimen de verdad se introduciría en la agenda de la historia latinoamericana. Cuando esto se efectuó casi en todas partes, comenzó en la investigación sobre Latinoamérica en Heidelberg en los años ochenta el tema de retomar las reformas político institucionales que se considerasen como decisivas para la consolidación de las jóvenes democracias. En dos simposiums internacionales organizados desde Heidelberg en el Fortín-Uruguay, con el financiamiento de la Fundación Volkswagen¹⁵ y en Sao Paulo,¹⁶ cuya organización correspondió a las contrapartes de la cooperación, se pudo discutir sobre preguntas de la reformabilidad de los sistemas democráticos en América Latina y con ello sobre sus posibilidades de consolidación.

El Instituto de Ciencia Política estaba entonces bien preparado cuando surgió el debate impulsado por Juan Linz y sus discípulos sobre el presidencialismo, cuya posición¹⁷ sostenía la tesis de que esta forma de gobierno sería la culpable de las caídas de las democracias, impediría la transición y la consolidación de la democracia, con lo que en la consultoría política recomendó vehementemente sustituir el presidencialismo por el parlamentarismo. La Escuela de Heidelberg sostuvo en contrario, primero en un libro compilado,¹⁸ después en análisis comparados sistemáticos¹⁹ y

¹³ Hunneus, C., *La Unión de Centro Democrático y la transición a la democracia en España*, Madrid, 1985.

¹⁴ Nohlen, Dieter, "Regimewechsel in Lateinamerika. Überlegungen zur Redemokratisierung autoritärer Regime" [Cambio de régimen en Latinoamérica. Reflexiones sobre la redemocratización de un régimen autoritario], en Lindenbergh, K. (comp.), *Lateinamerika*, Bonn, 1982, pp. 63-86.

¹⁵ Nohlen, D. y Solari, A. (comps.), *Reforma política y consolidación democrática*, Caracas, 1988; Nohlen, Dieter (comp.), *Descentralización política y consolidación democrática. Europa – América del Sur*, Caracas, 1991.

¹⁶ Lamounier, B. y Nohlen, D. (comps.), *Presidencialismo ou parlamentarismo*, São Paulo, 1993.

¹⁷ Más tarde en Linz, J. y Valenzuela, A. (comps.), *The Failure of Presidential Democracy in Latin America*, Baltimore-Londres, 1994.

¹⁸ Nohlen, D. y Fernández, M. (comps.), *Presidencialismo versus parlamentarismo*, Caracas, 1991.

¹⁹ Entre otros Thibaut, B., *Präsidentalismus und Demokratie in Lateinamerika: Argentinien, Brasilien, Chile und Uruguay im historischen Vergleich* [Presidencialismo y demo-

finalmente con una contrapropuesta,²⁰ no sustituir el presidencialismo, sino renovarlo de acuerdo a su tiempo. Para aumentar la capacidad funcional de los sistemas presidenciales se propuso especialmente el mejoramiento de las relaciones entre el Legislativo y el Ejecutivo y la práctica de los gobiernos de coalición o la introducción de jefes de gobierno, lo que cayó en Latinoamérica en la ciencia y en la política sobre tierras fértiles.

Nuevas investigaciones de la Escuela de Heidelberg sobre preguntas del sistema político sobre la base de elección de casos diferentes han confirmado los resultados de las investigaciones de los años noventa.²¹ En el marco del análisis de sistemas políticos, los partidos y los sistemas de partidos encontraron especial consideración.²² Petra Bendel fue quien destacó el grado de institucionalización de los partidos como factor esencial para los efectos de las reglas institucionales sobre los procesos políticos. El debate sobre la democracia en Latinoamérica fue tratado en diferentes escritos de Heidelberg.²³

En el foco de la investigación sobre Latinoamérica en el Instituto de Ciencia Política estuvieron presentes también materias políticas individuales, en primer lugar la política social bajo el régimen autoritario,²⁴ luego con el signo de los cambios estratégicos del desarrollo a políticas confor-

cracia en Latinoamérica: Argentina, Brasil, Chile y Uruguay en comparación histórica], Opladen, 1996.

²⁰ Nohlen, D. y Fernández, M. (comps.), *El presidencialismo renovado*, Caracas, 1998.

²¹ Ortiz Ortiz, R., *Demokratie in Gefahr. Institutionen und politische Entwicklung in der Andenregion* [Democracia en peligro. Instituciones y desarrollo político en la región andina], Marburgo, 2007.

²² Cifuentes, R., *Zur Typologie politischer Parteien in Lateinamerika* [Hacia una tipología de los sistemas de partidos en Latinoamérica], Heidelberg, 1983; Nohlen, Dieter, *Elecciones y sistemas de partidos en América Latina*, San José, 1993a; Bendel, P., *Parteiensysteme in Zentralamerika* [Sistemas de partidos en Centroamérica], Opladen, 1996.

²³ Nohlen, Dieter, *Democracia y neocrítica en América Latina*, Frankfurt/M.-Madrid, 1995; Lauga, M., *Demokratietheorie in Lateinamerika. Die Debatte in den Sozialwissenschaften* [Teorías de la democracia en Latinoamérica. El debate en las ciencias sociales], Opladen, 1999.

²⁴ Nohlen, D. y Fernández, M., "Wirtschaft, Staat und Sozialpolitik in Lateinamerika" [Economía, Estado y política social en Latinoamérica], en Schmidt, M. G. (comp.), *Staatstätigkeit, PVS-Sonderheft*, 19, Wiesbaden, 1988, pp. 406-437; Fernández, M., *Las políticas sociales en el Cono Sur 1975-1985*, Santiago, 1989; Wachendorfer, U., "Sozialpolitik in Argentinien und Chile" [Política social en Argentina y Chile], *PROKLA*, 65, 16(4), 1986, 101-121.

mes con el mercado bajo los presagios ahora democráticos.²⁵ Una *policy* más fue la política exterior bajo la inclusión de la política de integración latinoamericana, en primer lugar dirigida a la Región de La Plata y los países allí incluidos,²⁶ en los años noventa con el amplio acceso a más casos comparados de Sudamérica y Centroamérica. En las investigaciones apoyadas por la Fundación Volkswagen y la DFG se trató de la influencia del cambio de sistema sobre la política exterior de los países afectados, en el transcurso tanto del cambio del sistema internacional como de los cambios señalados del modelo de desarrollo centrado en el Estado a la economía de mercado.²⁷

Un aspecto de interés permanente de la investigación sobre Latinoamérica de la Escuela de Heidelberg fue la investigación sobre las elecciones y ello relacionado con elecciones históricas (por ejemplo su función para la superación de conflictos violentos),²⁸ el desarrollo del derecho electoral y los sistemas electorales. Apoyados por un programa para la investigación de cinco años del Estado de Baden-Württemberg de 1988, pudo aparecer en primer lugar el diccionario de datos electorales de Latinoamérica y el Caribe,²⁹ una documentación completa abarcadora de elecciones históricas con relación al derecho electoral y de los resultados electorales, que es útil para todos los comparatistas. Luego fueron investigadas de manera detallada las condiciones jurídicas del proceso electoral, por una parte en presentaciones comparadas de aspectos individuales de la organización electoral como los organismos electorales,³⁰ los aspectos del registro electoral³¹ y

²⁵ Sottoli, S., *Sozialpolitik und entwicklungspolitischer Wandel in Lateinamerika* [Política social y cambio del desarrollo político en Latinoamérica], Opladen, 1999.

²⁶ Nohlen, Fernández y Bareiro, *op. cit.*, nota 12.

²⁷ Nohlen, D., Fernández, M. y van Klaveren, A. (comps.), *Demokratie und Außenpolitik in Lateinamerika* [Democracia y política exterior en Latinoamérica], Opladen, 1991; Barrios, H., *Die außenpolitik junger Demokratien in Südamerika* [La política exterior de las jóvenes democracias en Sudamérica], Opladen, 1999.

²⁸ Krennerich, M., *Wahlen und Antiregimekriege in Zentralamerika* [Elecciones y guerras antirégimen en Centroamérica], Opladen, 1996.

²⁹ Nohlen, Dieter (comp.), *Handbuch der Wahldaten Lateinamerikas und der Karibik* [Manual de datos electorales de Latinoamérica y el Caribe], Opladen, 1993; también publicado en español.

³⁰ Jaramillo, J. F., *Wahlbehörden in Lateinamerika* [Órganos electorales en Latinoamérica], Opladen, 1994.

³¹ León-Rösch, M., *Die Wahlregistersysteme Lateinamerikas: Eine vergleichende Studie* [Los sistemas de registro electoral en Latinoamérica: un estudio comparado], 1996.

los procedimientos de cómputo de los votos;³² por otra parte, una presentación sistemática comparada de las actuales reglas jurídicas de los procesos electorales en América Latina.

En cooperación internacional de politólogos y juristas de derecho público de Europa y América Latina, con el apoyo del premio Max Planck de Investigación, de la Fundación Alexander-von Humboldt y del Instituto Interamericano de Derechos Humanos (IIDH) con sede en Costa Rica, fue posible de 1993 a 1998 la realización de una investigación que dio como resultado el *Tratado de derecho electoral comparado de América Latina*,³³ recientemente actualizado y ampliado para presentar las reglas del derecho electoral de segunda generación, como el acceso de los partidos a los medios masivos de comunicación.³⁴ Con el apoyo del DFG se pudo también actualizar la documentación de datos electorales a principios del siglo XXI, publicada por Oxford University Press en *Elecciones in the Americas*, en dos tomos, destinada a un público más amplio.³⁵

La investigación sobre Latinoamérica y la consultoría política basada en ella fue denominada en Latinoamérica como “la Escuela de Heidelberg”. Seguramente puede contar en la corriente del neoinstitucionalismo,³⁶ porque ella enfatiza que las instituciones sólo tienen una significación relativa, con diferentes efectos en diferentes contextos y que no afectan de manera directa en los procesos políticos y los resultados, sino de manera indirecta, en el sentido de que estructuran el comportamiento de los actores. El título del libro *El contexto hace la diferencia*,³⁷ se ha convertido en el debate de

³² Franco, B., *Ermittlungsverfahren der Wahlergebnisse in Lateinamerika* [Los procedimientos de comprobación de los resultados electorales en Latinoamérica], Heidelberg, 1995.

³³ Nohlen, D., Picado, S. y Zovatto, D., *Tratado de derecho electoral comparado de América Latina*, México, San José, Heidelberg, Fondo de Cultura Económica, Instituto Interamericano de Derechos Humanos, Universidad de Heidelberg, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Instituto Federal Electoral, 1998.

³⁴ Nohlen, D., Zovatto, D., Orozco, J. y Thompson, J. (comps.), *Tratado de derecho electoral comparado de América Latina*, México, Fondo de Cultura Económica-Instituto Federal Electoral, 2007.

³⁵ Nohlen, Dieter (comp.), *Elections in the Americas*, Oxford, 2005, dos tomos.

³⁶ Ortiz Ortiz, R., “Institutionelle Ansätze und die Präsidentialismusdebatte in Lateinamerika – Die Heidelberger Schule und der historisch-empirische Ansatz” [Enfoques institucionales y el debate sobre el presidencialismo en Latinoamérica – La Escuela de Heidelberg y en enfoque histórico-empírico], *Lateinamerika Analysen*, núm. 7, 2004, pp. 89-120.

³⁷ Nohlen, Dieter, *El contexto hace la diferencia*, 2a. ed. (editado por C. Zilla), México, 2005.

la reforma política y el altamente complejo problema de las instituciones, de la cultura política y de la extrema desigualdad social, en un juicio proverbial en la limitación de la configuración política de las instituciones a través del diseño institucional. La tesis se desprende del enfoque histórico empírico, que en especial se distancia de los enfoques del conductivismo y *rational choice* de proveniencia norteamericana y fundamenta el institucionalismo contextualizado.³⁸ Lo que en especial está representado por los ex alumnos como “Escuela de Heidelberg” en la región, se encuentra desde luego de manera inequívoca en la tradición de Heidelberg de Max Weber.³⁹

BIBLIOGRAFÍA

- BARRIOS, H., *Die außenpolitik junger Demokratien in Südamerika* [La política exterior de las jóvenes democracias en Sudamérica], Opladen, 1999.
- BENDEL, P., *Parteiensysteme in Zentralamerika* [Sistemas de partidos en Centroamérica], Opladen 1996.
- CIFUENTES, R., *Zur Typologie politischer Parteien in Lateinamerika* [Hacia una tipología de los sistemas de partidos en Latinoamérica], Heidelberg, 1983.
- FERNÁNDEZ, M., *Nationale Sicherheit in Lateinamerika* [Seguridad nacional en Latinoamérica], Heidelberg, 1981.
- FERNÁNDEZ, M., *Las políticas sociales en el Cono Sur 1975-1985*, Santiago, 1989.
- FRANCO, B., *Ermittlungsverfahren der Wahlergebnisse in Lateinamerika* [Los procedimientos de comprobación de los resultados electorales en Latinoamérica], Heidelberg, 1995.
- HUNNEUS, C., *Der Zusammenbruch der Demokratie in Chile: Eine vergleichende Analyse* [La caída de la democracia en Chile. Un análisis comparado], Heidelberg, 1981.

³⁸ Nohlen, Dieter, *El institucionalismo contextualizado*, México, 2006.

³⁹ Thibaut, B., “Kontexte, Optionen und Entscheidungen” [Contextos, opciones y decisiones], en Catón, M. *et al.* (comps.), *Politikwissenschaft im Beruf* [Ciencia política en la profesión], Münster, 2005, 165-176; Zilla, C., “Los conceptos en el enfoque politológico de Dieter Nohlen”, en López Rubí, J. R. (comp.), *Política y ciencia política en Dieter Nohlen*, Puebla, 2007, pp. 75-100.

- , *La Unión de Centro Democrático y la transición a la democracia en España*, Madrid, 1985.
- JARAMILLO, J. F., *Wahlbehörden in Lateinamerika* [Órganos electorales en Latinoamérica], Opladen, 1994.
- KRENNERICH, M., *Wahlen und Antiregimekriege in Zentralamerika* [Elecciones y guerras antirrégimen en Centroamérica], Opladen, 1996.
- LAMOUNIER, B. y NOHLEN, D. (comps.), *Presidencialismo ou parlamentarismo*, São Paulo, 1993.
- LAUGA, M., *Demokratietheorie in Lateinamerika. Die Debatte in den Sozialwissenschaften* [Teorías de la democracia en Latinoamérica. El debate en las ciencias sociales], Opladen, 1999.
- LEININGER, Julia, “Demokratieförderung” [Apoyo a la democracia], en NOHLEN, D. y GROTZ, F. (comps.), *Kleines Lexikon der Politik* [Pequeño diccionario de la política], München, 2007.
- LINZ, J. y VALENZUELA, A. (comps.), *The Failure of Presidential Democracy in Latin America*, Baltimore-Londres, 1994.
- LEÓN-RÖSCH, M., *Die Wahlregistersysteme Lateinamerikas: Eine vergleichende Studie* [Los sistemas de registro electoral en Latinoamérica: un estudio comparado], 1996.
- NOHLEN, Dieter, *Chile. Das sozialistische Experiment* [Chile. El experimento socialista], Hamburgo, 1973.
- , *Wahlssysteme der Welt, München* [Sistemas electorales del mundo], 1978, (versión española, 1981).
- , “Regimewechsel in Lateinamerika. Überlegungen zur Redemokratisierung autoritärer Regime” [Cambio de régimen en Latinoamérica. Reflexiones sobre la redemocratización de un régimen autoritario], en LINDENBERG, K. (comp.) *Lateinamerika*, Bonn, 1982.
- , “Militärregime und Redemokratisierung in Lateinamerika” [Régimen militar y redemocratización en Latinoamérica], en *ApuZ*, 9, 1986.
- (comp.), *Descentralización política y consolidación democrática. Europa-América del Sur*, Caracas, 1991.
- (comp.), *Handbuch der Wahldaten Lateinamerikas und der Karibik* [Manual de datos electorales de Latinoamérica y el Caribe], Opladen, 1993.
- , *Elecciones y sistemas de partidos en América Latina*, San José, 1993a.

- , *Democracia y neocrítica en América Latina*, Frankfurt/M.-Madrid, 1995.
- , “Demokratie und soziale Gerechtigkeit in Lateinamerika” [Democracia y justicia social en Latinoamérica], en MERKEL, W. y BUSCH, A. (comps.), *Demokratie in Ost und West* [Democracia en este y occidente], Frankfurt/M., 1999, 249-272.
- (comp.), *Lexikon Dritte Welt* [Diccionario del Tercer Mundo], 12a. ed., Reinbeck, 2002.
- , *El contexto hace la diferencia* (editado por C. ZILLA), México, 2005.
- , “Der chilenische 11. September. 30 Jahre danach” [El 11 de septiembre chileno. 30 años después], *Lateinamerika-Analysen*, 6, 2003.
- (comp.), *Elections in the Americas*, Oxford, 2005, dos tomos.
- , *El institucionalismo contextualizado*, México, 2006.
- , *Ciencia política: teoría institucional y la relevancia del contexto*, Bogotá, 2007.
- , *Wahlrecht und Parteiensystem* [Derecho electoral y sistema de partidos], 6a. ed., Opladen, 2009.
- y RIZ, Liliana de (comps.), *Reforma institucional y cambio político*, Buenos Aires, 1991.
- y FERNÁNDEZ, M., “Wirtschaft, Staat und Sozialpolitik in Lateinamerika” [Economía, Estado y política social en Latinoamérica], en SCHMIDT, M. G. (comp.), *Staatstätigkeit, PVS-Sonderheft*, 19, Wiesbaden, 1988.
- (comps.), *Presidencialismo versus parlamentarismo*, Caracas, 1991.
- (comps.), *El presidencialismo renovado*, Caracas, 1998.
- , FERNÁNDEZ, M. y BAREIRO, O., *Kooperation und Konflikt im La Plata-Becken* [Cooperación y conflicto en la cuenca de La Plata], Saarbrücken/Fort Lauderdale, 1986.
- , FERNÁNDEZ, M. y VAN KLAVEREN, A. (comps.), *Demokratie und Außenpolitik in Lateinamerika* [Democracia y política exterior en Latinoamérica], Opladen, 1991.
- y NUSCHELER, F (comps.), *Sudamerika* [Sudamérica], segundo tomo del *Handbuchs der Dritten Welt* [Manual del Tercer Mundo], 3a. ed., Bonn, 1995.

- (comps.), *Mitelamerika und Karibik* [Centroamérica y el Caribe], tercer tomo del *Handbuchs der Dritten Welt* [Manual del Tercer Mundo], 3a. ed., Bonn, 1995.
- y SOLARI, A. (comps.), *Reforma política y consolidación democrática*, Caracas, 1988.
- y WALDMANN, P. (comps.), *Dritte Welt* [Tercer mundo], tomo seis, *Pipers Wörterbuch zur Politik* [Diccionario de la política Piper], München, 1987.
- , WALDMANN, P. y ZIMMER, K. (comps.), *Die östlichen und südlichen Länder* [Los países del este y del sur], tomo cuatro del *Lexikon der Politik* [Diccionario de la Política], München, 1997.
- , PICADO, S. y ZOVATTO, D., *Tratado de derecho electoral comparado de América Latina*, México, San José, Heidelberg, Fondo de Cultura Económica, Instituto Interamericano de Derechos Humanos, Universidad de Heidelberg, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Instituto Federal Electoral, 1998.
- , ZOVATTO, D., OROZCO, J. y THOMPSON, J. (comps.), *Tratado de derecho electoral comparado de América Latina*, México, Fondo de Cultura Económica-Instituto Federal Electoral, 2007.
- ORTIZ ORTIZ, R., “Institutionelle Ansätze und die Präsidentialismusdebatte in Lateinamerika – Die Heidelberger Schule und der historisch-empirische Ansatz” [Enfoques institucionales y el debate sobre el presidencialismo en Latinoamérica – La Escuela de Heidelberg y el enfoque histórico-empírico], *Lateinamerika Analysen*, núm. 7, 2004.
- , *Demokratie in Gafahr. Institutionen und politische Entwicklung in der Andenregion* [Democracia en peligro. Instituciones y desarrollo político en la región andina], Marburg, 2007.
- SOTTOLI, S., *Sozialpolitik und entwicklungspolitischer Wandel in Lateinamerika* [Política social y cambio del desarrollo político en Latinoamérica], Opladen, 1999.
- THIBAUT, B., *Präsidentialismus und Demokratie in Lateinamerika: Argentinien, Brasilien, Chile und Uruguay im historischen Vergleich* [Presidencialismo y democracia en Latinoamérica: Argentina, Brasil, Chile y Uruguay en comparación histórica], Opladen, 1996.
- , “Kontexte, Optionen und Entscheidungen” [Contextos, opciones y decisiones], en: CATÓN, M. *et al.* (comps.), *Politikwissenschaft im Beruf* [Ciencia política en la profesión], Münster, 2005.

- WACHENDORFER, U., “Sozialpolitik in Argentinien und Chile” [Política social en Argentina y Chile], *PROKLA*, 65, 16(4), 1986.
- ZILLA, C., “Los conceptos en el enfoque politológico de Dieter Nohlen”, en LÓPEZ RUBÍ, J. R. (comp.), *Política y ciencia política en Dieter Nohlen*, Puebla, 2007.