



[www.senado2010.gob.mx](http://www.senado2010.gob.mx)

[www.juridicas.unam.mx](http://www.juridicas.unam.mx)

## RELATORÍA

IRENE VÁZQUEZ VALLE

El debate se inició con algunas consideraciones en torno a las ventajas y desventajas de realizar la investigación de la historia social basada en enfoques interdisciplinarios. Se destacaron los peligros de este enfoque, especialmente el peligro de que la historia, como disciplina, fuera considerada como un agregado de la sociología. Varios participantes expresaron críticas hacia los historiadores que quieren hacer las veces de sociólogos y los sociólogos metidos en el campo del historiador.

Los participantes estuvieron de acuerdo en la urgencia de establecer un marco teórico que guiara las investigaciones, así como la de ponerse de acuerdo sobre la definición de conceptos y términos que manejan, con diferentes significados historiadores y sociólogos; entre los que mencionan el “clase social”.

En relación con la teoría se señaló que deberían tenerse en cuenta los problemas sociales contemporáneos porque sirven de pauta de los temas que debe investigarse en el pasado. Algunos participantes expresaron que no les sorprendía tanto que todavía se utilizaran métodos derivados del neopositivismo, sino más bien ese constante volver a la búsqueda de los datos por los datos mismos.

La ponencia del profesor Jean Meyer fue leída en su ausencia. En relación a algunas preguntas formuladas en la ponencia un grupo de participantes consideró que eran muy interesantes pero que no entendían su formulación cuando se indicaban las fuentes donde se podrían encontrar las respuestas; o formularse las preguntas cuando el autor indicaba que la respuesta se encontraba en la utilización de métodos cuantitativos. Igualmente se advirtió que ya existen estudios sobre varios de los temas propuestos por el profesor Meyer.

Otro grupo de participantes destacó el hecho de que la ponencia es una invitación a la investigación y que la formación de preguntas no es de suyo una deficiencia ya que tocaría a los investigadores dilucidarlas. Por otra parte se consideró que lo importante no es que ya existan estudios sobre algunos de los temas propuestos por el autor, sino que era preciso reestudiarlos y darles un nuevo contenido dentro de un contexto social más preciso a la luz de nuevos métodos de análisis.