

# ZACATECAS 1994.

## PARTIDOS POLÍTICOS Y PROCESO ELECTORAL

---

MANUEL CEDEÑO DEL OLMO  
Universidad Autónoma de Zacatecas

### Introducción

Al comenzar la presente década Zacatecas se encontraba en forma visible en el radio de influencia del partido del Estado, el Partido Revolucionario Institucional. En consecuencia, la entidad tenía poca importancia dentro de la geografía electoral nacional de la competitividad, situación que llevó al PRI a soslayar la realización de cálculos de influencia del creciente empobrecimiento de la población sobre las opciones políticas,<sup>1</sup> particularmente en el medio rural.

Uno de los supuestos de este ensayo, —considerando primero los datos oficiales, luego las características de las zonas rurales y urbana donde se percibe un tipo de orientación del voto, y por último, la factibilidad de las encuestas poselectorales—,<sup>2</sup> es que los resultados de las elecciones en el 1988, 1991 y 1994 obligan a reflexionar en las posibilidades de desarrollo de un sistema electoral más competitivo en una entidad con marcados antecedentes de monopolio priísta.

En 1994, pese a detectarse diferencias en el comportamiento electoral, ya no se pueden admitir divisiones tajantes donde las preferencias partidistas obedecían a una condición rural o urbana, con triunfos excluyentes fundamentalmente en las localidades rurales, que afectaban severamente a las opciones electorales y que favorecían a una sola organización.<sup>3</sup>

Debe tenerse en cuenta que en los últimos diez años Zacatecas ha experimentado una situación novedosa, pues hay un notable crecimiento de muy pocas ciudades y la disminución de habitantes en el resto de la entidad. El resultado ha sido una marcada redistribución del voto, la cual se manifestó en toda su magnitud en las últimas elecciones federales, pero afectando pro-

porcionalmente al PRI y favoreciendo en términos absolutos al PAN.

De acuerdo con lo anterior y considerando a la entidad como una región donde existen altos índices de marginalidad y perceptibles cambios en la importancia de los sectores de la producción (depresión de los sectores primario-secundario y aumento del terciario), puede pensarse que la orientación del voto conlleva una redistribución entre las ofertas partidistas, situación que debe interpretarse en términos del “voto volátil” y del afianzamiento o pérdida de posiciones de las distintas fuerzas contendientes.

En el diagnóstico del sistema electoral y de partidos en el medio local, no es difícil establecer que antaño la cobertura corporativa del sector campesino del PRI dominaba el escenario; el espectro de agrupaciones hacia la izquierda vivió sus mejores momentos en los años setenta con el controvertido Frente Popular de Zacatecas, pero no tuvo ningún impacto posterior; mientras que el PAN mantenía una escasa y focalizada presencia en la ciudad capital y en un par de pequeñas municipalidades. El ambiente era complementado por una “fantasmagórica” oposición (PARM, PPS, PST) que en periodos electorales obtiene cifras porcentuales menores a la unidad. Sin embargo, el panorama zacatecano cambió en los últimos seis años: una serie de circunstancias, como el fenómeno de 1988, nucleado en el cardenismo, que transitó de un crecimiento positivo al retroceso; una baja gradual en la eficacia real del voto priísta (que crece cuantitativamente pero cada vez con menos margen de ventaja) y un voto panista que caracterizaríamos como volátil pero que se ha extendido de manera uniforme en la entidad, han modificado la perspectiva de la competencia electoral.

Para tener una idea de ese proceso, véase el Cuadro 1.

**CUADRO 1**  
**ELECCIÓN PRESIDENCIAL 1988 Y 1994.**  
**VOTACIÓN POR PARTIDO EN MILES Y PORCENTAJE**  
**SOBRE EL TOTAL.**

Elección	Padrón (miles)	PAN	PRI	FDN-PRD	PT	Votos (total)
1988	602,780	31,613	195,263	65,507	-	293,650
(%)1		10.7	66.0	22.3	-	
1994	695,088	116,530	309,824	45,195	21,504	514,942
(%)1		22.6	60.1	8.7	4.2	
(%)2		15.3	268.6	58.6	-31.0	75.3
(%)3		11.9	-7.4	-13.6		

1. Porcentajes respecto a votos totales.
2. Crecimiento respecto al año anterior.
3. Puntos porcentuales (diferencia entre porcentajes).

Fuente: Comisión Estatal Electoral para los años respectivos; los porcentajes son cálculos propios.

En el cuadro anterior llaman la atención algunos aspectos: aunque el padrón electoral aumenta de 1988 a 1994 en un 13.3%, también en ese periodo el PRI pasó de 195,263 a 309,824 sufragios, lo que implicó un aumento del 58.2%. Sin embargo, es pertinente señalar que en términos de distribución de votos con respecto a los otros partidos, el PRI tiende a la baja. Por su parte el PAN ve aumentar su caudal electoral en 43.4 puntos porcentuales logrando, un crecimiento de 268.6%.

En lo anterior tiene que ver el hecho de que los 56 municipios que integran la entidad tienen una extensión y densidad poblacional sumamente variada que, observada comparativamente, se dispersa en pequeñas comunidades con una abigarrada distribución municipal hacia el centro-sur y que contrasta con grandes municipios y el despoblamiento hacia el norte. Sin embargo, la mayor concentración poblacional se registra en el centro del estado.

Al realizar algunas consideraciones en torno del crecimiento poblacional zacatecano y su repercusión sobre el comportamiento electoral, es conveniente saber que es bajo comparado con la media nacional.<sup>4</sup> Aunado a esto y en relación con las características y la distribución del voto, en los años noventa se pueden observar dos tendencias: 1) pérdida de habitantes en más de las

tres cuartas partes de los municipios y 2) concentración poblacional significativa en sólo tres de éstos.

Esto puede obedecer a tres situaciones: a) una disminución en el índice de fecundidad; b) la tasa constante del flujo migratorio hacia los Estados Unidos<sup>5</sup> y c) el aumento de actividades en el sector de los servicios, en detrimento del escaso crecimiento industrial y del sector agropecuario. A estos procesos deben agregarse los altos grados de marginalidad, por lo que únicamente el municipio de Zacatecas se encuentra en el rango medio-bajo.<sup>6</sup> Por lo tanto, éste es uno de los elementos importantes para caracterizar la pervivencia de la hegemonía priísta y de una oposición panista que aumenta exponencialmente su votación casi cuatro veces en sólo seis años.

Como señalé, la población se concentra en los municipios del centro, principalmente Fresnillo, Zacatecas y Guadalupe. En ellos se asienta casi el 30% del total estatal.<sup>7</sup> Sin embargo, en forma paralela se ha reducido la población económicamente activa en 35 municipios, lo que representa el 62.5% del territorio. Por ejemplo, si tomamos dos municipios con características eminentemente rurales: Apulco y Pinos, hay un descenso de 2,317 a 887 habitantes y de 15,000 a 13,092 respectivamente que integran la PEA.<sup>8</sup> Así mismo, aproximadamente el 70% de los habitantes (estamos hablando de cuando menos 36 municipios) vive en condiciones de alta marginalidad.<sup>9</sup>

Esta alta marginalidad, sin embargo, no ha causado los severos estragos políticos que podrían traducirse, por ejemplo, en abstencionismo, y más bien se presenta un perfil del voto canalizable en el mediano plazo hacia la polarización PRI-PAN. En 1994 esta situación quedó sólo apuntada, debido a que los mayores índices de votación se concentran en un máximo de cinco municipios con centros poblacionales significativos, pero no por ello deja de vislumbrarse un importante cambio.

A estas cifras debe agregarse el hecho de que en las elecciones de 1988 se observa una votación sobre padrón relativamente alta (de 66.17%); sin embargo, en ese momento lo relevante es que las fuerzas agrupadas en el Frente Democrático Nacional alcanzan de súbito el 22.21%, mientras que el PAN logra tan sólo el 10.7%;<sup>10</sup> el índice de abstención superó el 51%. Esta situación cambió rápidamente, pues al siguiente año, en la elección de alcaldes, el abstencionismo aumentó, aunque el PRI acrecentó su votación al 74.10%, en tanto que la denominada Unión Cardenista, que aglutinó al PRD, PFCRN y PPS, disminuyó a 16.41% y el PAN llegó a sólo el 6.37%.<sup>11</sup> Como se aprecia, las

**CUADRO 2**  
**ELECCIÓN PRESIDENCIAL POR DISTRITO, 1994**

Distrito electoral	Cabecera	No. de mpios.	padrón	Votación total	(%) sobre padrón	Anulados
I	Zacatecas	6	132,606	101,482	76.53	1,825
II	Fresnillo	6	148,566	110,474	74.36	2,496
III	Juchipila	18	114,662	78,608	68.55	2,367
IV	C. del oro	11	113,126	79,439	70.22	2,239
V	Guadalupe	15	186,128	137,837	74.06	3,828
				<b>507,840</b>		<b>12,755</b>

Fuente: Cómputos distritales. Instituto Federal Electoral. Zacatecas, Zac., 24 de agosto de 1994.

fluctuaciones indican un voto sumamente etéreo en un periodo muy corto de elecciones.

Ahora bien, ¿cómo se traduce ese nivel de marginalidad social en las elecciones de 1994? En primer lugar no implica un desplazamiento abrupto del PRI, inclusive su votación aumenta en términos relativos, pero se observa un espectacular ascenso del PAN y una drástica caída del voto perredista, como se observa en el Cuadro 3.

Cabe señalar que en el primer distrito (correspondiente a la ciudad capital) es donde se observan los mayores efectos de la disminución del voto del PRI y el avance del PAN. También es entendible que la votación del PRD baje por dos cuestiones: primero, por la presencia del Partido del Trabajo, que debutó en 1994; y segundo, por el desgaste del fenómeno cardenista, situación que se combina con el importante incremento de votos anulados (ver Cuadro 2), argumento que, por cierto, obliga a observar con sospecha los alcances de la transparencia de los triunfos. Para ejemplificar lo anterior, mencionaré que la votación para presidente

**CUADRO 3**  
**PORCENTAJES DE VOTACIÓN DISTRITAL POR PARTIDO CONTRA TOTAL DE VOTOS ELECCIÓN PRESIDENCIAL, 1994**

Dto.	PAN	PRI	PRD	PPS	PFCRN	PARM	PDM	PT	PVEM
I	<b>25.44</b>	57.94	6.98	0.41	0.23	0.31	<b>0.29</b>	<b>5.94</b>	<b>0.58</b>
II	24.51	60.18	7.40	0.32	0.32	0.31	0.11	4.22	0.35
III	24.96	60.57	7.13	0.37	0.12	<b>0.53</b>	0.11	2.96	0.28
IV	16.98	<b>63.02</b>	<b>11.83</b>	<b>0.80</b>	0.45	0.32	0.05	3.55	0.19
V	20.98	59.86	10.38	0.78	<b>0.46</b>	0.38	0.08	3.91	0.34

Fuente: Cómputos distritales. IFE, Zacatecas, Zac., 24 de agosto 1994. En negritas los distritos donde los partidos obtienen su más alto porcentaje.

**CUADRO 4**  
**VOTACIÓN EN MILES. ELECCIÓN: 1994**

Elección/Partido	PPS	PRD	PFCRN	PT
Presidente	2,840	45,205	1,706	21,496
Diputados	3,667	47,713	2,164	23,910
Senadores	3,968	48,430	1,982	24,253

Fuente: Comisión Estatal Electoral.

de la República, diputados de mayoría y senadores en lo que corresponde al sector que llamaríamos centroizquierda se mantuvo como se observe en el Cuadro 4.

Los municipios urbanos votaron mayoritariamente por el PAN, aunque es cierto que todavía no ponen en una encrucijada la estabilidad del triunfo priísta. Por otro lado, al observar la votación en aquellos municipios rurales que manifiestan una mayor PEA desocupada, así como una pérdida absoluta de población en edad de votar como consecuencia de la migración, es evidente la necesidad de afinar el análisis de casos específicos que tal vez no se encuentran en el resto del país. Al respecto podríamos mencionar cuatro municipios con población mayoritariamente rural que son ilustrativos del comportamiento de los votantes hacia los distintos partidos en los procesos electorales de 1988 y 1994 (Cuadro 5).

Como puede apreciarse en el Cuadro 5, el único partido que aumentó su votación (y además en forma significativa) en los cuatro municipios es el PAN, en tanto que el PRI la redujo en uno y el PRD en tres, por cierto en uno de ellos (Valparaíso) significativamente.

Por otro lado, el aspecto ocupacional es también un indicador de la distribución del voto federal. Al respecto el investigador Francisco Muro observó que el voto más favorable al PRI fue el de las mujeres,

**CUADRO 5**  
**VOTACIÓN POR PARTIDO EN MILES, EN DOS PERIODOS ELECTORALES (MUNICIPIOS CON DECREMENTO POBLACIONAL ABSOLUTO)**

Municipio/años	PAN		PRI		FDN-PRD	
	1988	1994	1988	1994	1988	1994
Fco. Murguía	270	<b>606</b>	7,531	<b>5,917</b>	979	1,755
Valparaíso	1,429	<b>2,760</b>	5,259	9,580	<b>1,341</b>	<b>485</b>
Nochistlán	823	<b>4,036</b>	6,367	6,565	<b>1,123</b>	<b>1,126</b>
Villa de Cos	295	<b>1,620</b>	5,052	6,991	<b>1,792</b>	<b>1,176</b>

Fuente: Para 1988 datos de la Comisión Estatal Electoral y para 1994 datos del Centro de Estadística y Documentación Electoral, UAM-I.

particularmente las dedicadas al hogar, y el menos favorable fue el de los profesionistas; en ambos estratos su capacidad de voto se observa por igual para tres candidatos (votación abundante de mujeres dedicadas al hogar y muy disminuida de profesionistas). Las cifras comparadas con otras ocupaciones se muestran en el Cuadro 6.

**CUADRO 6**  
**PROCEDENCIA DEL VOTO POR GRUPO DE**  
**OCUPACIÓN PARA CANDIDATOS PRESIDENCIALES,**  
**1994**

Categoría ocupacional/candidato	Fernández de C.	Zedillo	Cárdenas
Amas de casa	35.83	49.68	31.80
Profesionista	.83	.52	.69
Agricultor	13.66	11.31	14.97
Jornalero	2.40	3.17	4.99

Fuente: F. Muro, (1994) Los resultados los obtuvo el autor de la multiplicación de la proporción poblacional de la categoría ocupacional por la proporción de votos que cada categoría ocupacional dio a cada uno de los candidatos.

Obsérvese que la categoría de jornalero (puede considerarse entre los sectores marginales en índice de pobreza) otorgó preferencialmente su voto al candidato Cárdenas, así como en forma disminuida a Fernández de Cevallos; sin embargo, debemos suponer que, efectivamente, las posibilidades de obtener un avance cuantitativo se dieron en los medios urbanos y no en el rural. Explicaremos esto con más detalle.

**La fortaleza a prueba: el PRI ante el avance panista**

En el proceso de 1994 Zacatecas confirma una situación que, desde 1991, ha determinado a nivel nacional el avance electoral del PRI: en aumentos de votación lentos en las zonas rurales, y más rápidos en las zonas urbanas. En el caso del PAN, la votación a su favor experimenta una distribución más uniforme en las casillas rurales y urbanas.

En el Cuadro 7 se observa en porcentajes la votación del PRI, tomando como muestra diez municipios rurales.<sup>12</sup>

Otro grupos de municipios con características rurales permiten identificar los votos para el sistema de partidos políticos en el orden observado en el Cuadro 8.

**CUADRO 7**  
**MUNICIPIOS RURALES**  
**DECREMENTOS DE VOTACIÓN DEL PRI**  
**(EN LA ELECCIÓN PRESIDENCIALES)**

Municipio/años	1988	1994
Apulco	1,552	1,424
Atolinga	1,823	1,016
Cañitas de F.P.	2,611	1,945
Concepción del Oro	4,123	3,809
El Salvador	1,601	1,073
Francisco Murguía	7,531	5,917
Mazapil	7,195	5,705
Mezquital	1,371	821
Moyahua	2,261	1,471
Tepechitlán	4,523	2,446

Fuente: Comisión Estatal Electoral. Tabulados de los años respectivos.

**CUADRO 8**

Elec. 1988/ Municipio	Padrón	Votos	PAN	PRI	Coaliciones
Fresnillo	72,956	37,790	6,239	18,576	12,080
Pinos	24,724	19,891	595	18,221	809
Río Grande	27,139	9,849	1,995	5,402	1,842
Sombrerete	28,142	10,600	1,567	7,765	1,014
Valparaiso	21,489	8,101	1,429	5,259	1,341
Villa de Cos	12,337	7,322	295	5,052	1,792
Elec. 1992/ Municipio	Padrón	Votos	PAN	PRI	Coaliciones
Fresnillo	75,319	41,385	5,167	28,335	6,509
Pinos	24,599	12,688	705	11,372	316
Río Grande	25,860	17,735	1,363	11,401	3,549
Sombrerete	27,911	13,794	2,429	9,859	901
Valparaiso	17,523	10,139	1,021	7,142	1,483
Villa de Cos	13,768	7,682	147	5,043	2,187

Fuente: Instituto Estatal Electoral. *Información electoral, 1988, 89, 91 y 92.*

En Zacatecas el PRI está experimentando una situación que calificaríamos como "dual" y que consiste en lo siguiente: si bien aumenta su votación absoluta, cuando es calculada porcentualmente con respecto al padrón y los votos de la oposición y de su más cercano competidor, disminuye. Así mismo, aunque en Zacatecas se observa la votación más alta por entidad para el PRI (sobre 60%), en realidad ocupa el sexto lugar de las 32 entidades que entre 1991 y 1994 manifestaron un crecimiento a favor del tricolor. Me explico:

En el periodo 91/94 el PRI incrementó su votación en todas las entidades excepto Chiapas. Los aumentos proporcionales más importantes ocurrieron en Chihuahua, Baja California y Guanajuato. Zacatecas, que se habría considerado una tradicional base de apoyo al PRI, obtuvo una votación de 309,824, equivalente a un aumento del 11.86% con respecto al trienio anterior pero que, comparada con el crecimiento en el resto del país, se ubica en el sexto lugar con menos aporte al PRI, dado que la cifra mayor se detecta en Nuevo León, con 80.84%, y la menor en Puebla, donde sólo creció en un 2.07%.<sup>13</sup>

Es sabido que en 1994 el PAN se consolidó como segunda fuerza electoral a nivel nacional. En 25 entidades se ubicó después del PRI, desplazando al PRD;<sup>14</sup> esta situación es más significativa en una entidad como Zacatecas, donde comúnmente se detecta un ambiente de protesta en el medio rural y donde agrupaciones locales como el Frente Popular o el Frente Democrático de Zacatecas podrían determinar un número importante de sufragios no panistas, y que es dable pensar que se diversificarían entre el PRD y el PT.

Por los resultados de 1994 el PRI aumentó su porcentaje en sólo 24 de los 300 distritos electorales del país y en sólo tres de las 32 entidades.

Para el caso zacatecano, la diferencia porcentual entre 1991 y 1994 con respecto a otros partidos aparece en el Cuadro 9.

CUADRO 9

Entidad/Partido	PRI	PAN	PRD	PT
Zacatecas	- 14.5	+ 13.1	+ 2.5	+ 1.3

Fuente: *Nexos*, doc. cit., núm. 202, p. 21.

Abundando en las características de los datos comparativos de crecimiento entre 1991-94, podríamos mencionar que en tres entidades el PAN pierde en su porcentaje de votantes (aunque aumente en votos, lo que de alguna forma lo deja en situación similar al PRI), en tanto que el PRD obtiene en todas las entidades porcentajes positivos aunque poco significativos, quedando su mayor base de apoyo en Chiapas, con un 27.2%, y la menor en Aguascalientes, con un 0.4%

Sin embargo, si tenemos en cuenta que la mayor parte del territorio zacatecano es rural con tendencia al empobrecimiento, entonces esta proporción debe matizarse; en cambio, si se agrega como elemento comparativo la cifra que obtiene el PAN, se observaría un

virtual freno al aumento del voto priísta. Gracias a ello el PAN obtiene en 1994 la primera senaduría de representación proporcional en su historia local, en tanto que al PRI se le adjudican las cinco diputaciones federales y las dos senadurías de mayoría.

El PRI obtuvo su mayor incremento de votación en el estratégico municipio de Fresnillo, al pasar entre 1988 y 1994 de 18,576 votos a 39,720; pero la diferencia de esos 21,144 sufragios contrasta con los exiguos 12,305 votos de aumentó en la capital de Zacatecas.

Así mismo, la votación para el PRI por distrito electoral en la elección presidencial en ese intervalo sexenal se dió de la siguiente manera:

**CUADRO 10**  
**VOTACIÓN DISTRITAL (MILES)**  
**PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL**  
**(ELECCIÓN PRESIDENCIAL)**

Distrito/año	1988	1994
I	33,306	58,803
II	31,562	67,904
III	40,130	49,045
IV	46,562	51,476
V	43,703	82,516

Fuente: Datos de la Comisión Estatal Electoral.

Además de considerar la disminución poblacional debida al binomio migración-marginalidad, se puede tomar en cuenta la situación de escaso desarrollo tal y como se observa en los distritos III y IV. Debe agregarse el hecho de que el PRI perdió votantes en 10 municipios, observándose la tendencia más aguda en Mazapil (V Distrito), pues ahí pasó de 9,195 votos en 1988 a 5,705 sufragios en 1994.

Muro<sup>15</sup> es de la opinión de que en comicios para presidente de la República, Zacatecas ha contribuido a hacer menos drástica la caída de la votación por el PRI. De acuerdo con sus cálculos, mientras que el porcentaje de votos por el PRI a nivel nacional comienza a declinar en 1982 hasta llegar en 1988 y 1994 al 50%, en Zacatecas descendió al 60% en 1994.

Así mismo, como hemos visto, el voto femenino resultó determinante en el triunfo de Zedillo, pues el 43.7% del total electoral, que son mujeres dedicadas a su hogar, está muy por arriba de la media nacional de ese sector ocupacional, que se ubicaba en el 36.57%. En Zacatecas el 53.2% de la preferencia femenil significó para Zedillo alrededor de 161,480 votos, suficientes para derrotar a cualquiera de sus adversarios.

**La caída del voto perredista y las sospechas de fraude**

Cuando el IFE llevaba computado el 85.91% de los 300 distritos, los sufragios para los partidos ya anunciaban en el caso de Zacatecas los límites en el crecimiento del PRD, pues en ese momento las cifras para la elección de presidente y diputados eran prácticamente los totales que habría de obtener este partido con el 100%. La votación se expresó en el comportamiento siguiente:

**CUADRO 11  
VOTACIÓN Y PORCENTAJE. ELECCIÓN: 1994**

	PRD	PAN	Otros
presidente	42,487 (%) 9.06	110,035 23.47	28,302 6.03
diputados	44,534 9.62 %	102,570 22.16 %	32,859 7.10 %

Fuente: Distribución nacional elaborada con cifras preliminares. *Excelsior*, 24 de agosto de 1994, pp. 10 y 38.

Si bien las corrientes que integraron al PRD es la única agrupación de la antigua coalición de 1988 que capitaliza la mayor cifra de sufragios con respecto al sector de partidos minoritarios, no son suficientes para acercarse al PAN. Las cifras del Cuadro 12 dan una idea del carácter estatal del PRD en torno a la votación presidencial con respecto a las otras opciones, en porcentaje de la votación total.

**CUADRO 12  
VOTACIÓN PRESIDENCIAL. ELECCIÓN: 1994**

Año de elección	PPS	PSUM-PMS PRD	PST PFCRN	PARM	PDM	PT	PVEM
1988	8.17	6.00	7.92	6.14	.79	—	—
1994	.55	8.78	.33	.37	.13	4.17	.36

Fuente: F. Muro, *Cómo votaron... op.cit.*, p. 4.

Cabe mencionar que de acuerdo con los datos para la elección de gobernador en 1992, el impulso que dejaron las jornadas de 1991 ubicó al PRD como la segunda fuerza electoral, aunque con un margen muy ligero en relación con el PAN, como puede apreciarse en el cuadro siguiente:

**CUADRO 13  
ELECCIÓN DE GOBERNADOR. 1992**

Partido	votos (miles)	(%)
PRI	226,811	66.49
PAN	41,496	12.16
PRD	42,057	12.33

Fuente: F. Muro.

Como puede detectarse, la votación obtenida por el PRD dos años después, comparativamente no se incrementa dado que aumentó el número de empadronados; la del PAN, por su parte se triplica en ese par de años.

La encuesta Muro reporta una posible alteración en los resultados, pero no por los consabidos métodos de relleno de urnas u otros similares.<sup>16</sup> Ahora el fenómeno más bien tuvo que ver con la anulación de votos. Según la interpretación de Muro no coinciden los resultados de la encuesta, salvo en el caso de la votación obtenida por Zedillo, en tanto que discrepan en menos 7% para el candidato Diego Fernández y en menos 6% para Cuauhtémoc Cárdenas. La afirmación del argumento se complementaría según su estimación, con el hecho de que:

También es notoria la diferencia entre el nivel de abstención que ofrecen las Juntas Distritales y el de la encuesta, de alrededor de (25.92%-12.4%) esto es, las autoridades electorales darían un 13% más de abstención que la probable. Ajustando aritméticamente, sospecharíamos que ese 13% restante bien podrían ser los votos que les faltan a Fernández y Cárdenas.<sup>17</sup>

Sin embargo, preciso es decir que el PRD se mantuvo muy alejado de las otras dos opciones (PRI y PAN).

El cambio porcentual en la entidad entre 1991 y el trienio siguiente está calculado en un avance del 2.5%, éste es de los menores porcentajes que obtiene el PRD en cuanto a su total nacional. De hecho, esta cifra lleva a al PRD de Zacatecas a ocupar el tercer lugar de crecimiento de votación más baja, después de Aguascalientes y Nuevo León, en el trienio.<sup>18</sup>

El comportamiento del PRD ya detectado en 1991 y que consiste en la reducción de su acción a zonas muy específicas y además no consolidadas, inclusive en comparación con el PAN, para el caso de la elección de diputados federales en Zacatecas, se manifiesta en la forma siguiente:

**CUADRO 14**  
**ELECCIONES FEDERALES. DIPUTADOS**  
**(MILES DE VOTOS)**

Año/Partido	PAN	PRD
1991	32,931	25,898
1994	108,481	47,713

Fuente: Centro de Estadística y Documentación Electoral. UAM-I

### Conclusiones

El voto en el campo ya no es unánime para el PRI, mientras que el de las ciudades pequeñas e intermedias se parece cada vez más al de los grandes centros urbanos donde, por cierto, desde 1988 el tricolor ha tenido sus mayores fracasos, por ejemplo el DF y el Estado de México.

La votación que aportó Zacatecas para el PRI fue la más alta a nivel nacional, y resultó poco significativa para el caso del candidato perredista. De esta manera, el porcentaje de votos zacatecanos para los candidatos presidenciales se dió en la proporción mostrada en el Cuadro 15.

**CUADRO 15**

Candidato	Votación nacional (miles)	Votación Zacatecas	(%) Sobre nacional
Ernesto Zedillo	17,336.325	309,824	1.8
Diego Fernández	9,222.899	116,530	1.3
C. Cárdenas	5,901.557	45,205	0.8

Fuente: Estimaciones personales basadas en datos del IFE, publicadas en: *Excelsior*. 28 de agosto de 1994, p.1.

Podemos mencionar también que los porcentajes mínimos y máximos obtenidos por entidad federativa, para el PRI y el PAN, se ubican en la siguiente forma:

**CUADRO 16**

Partido/Entidad/Porcentaje	Máximo	Mínimo
PRI (%)	Zacatecas 61.11	D.F. 40.45
PAN (%)	Nuevo León 41.86	Guerrero 10.22

Fuente: Cifras preliminares, IFE, 24 de agosto de 1994.

En principio se puede estar de acuerdo con Berrueto<sup>19</sup> en que el tema de la participación electoral nos remite a plantear la posible “volatilidad” de las preferencias del elector frente a las opciones partidistas y el significativo peso del voto “simpatizante”; esto se vincula con el hecho de que *si bien existía una tendencia histórica de una mayor votación del PRI en los distritos con menor índice de urbanización, en 1991 y 1994 la votación más elevada no se dió en los distritos rurales sino en aquellos con un índice de urbanización intermedio*. El caso zacatecano así lo demuestra. Tal “volatilidad” puede además llevarnos a determinar que, por lo menos en la elección pasada, la marginalidad no fue determinante como para provocar el fracaso electoral del PRI.

Si atendemos a la tabla de ocupación de Muro, correlacionada con la orientación del voto, se desprende que a Fernández de Cevallos lo apoyaron en Zacatecas significativamente los estudiantes y comerciantes, y no lo apoyaron significativamente las amas de casa y los jornaleros. Por su parte, Zedillo tuvo el apoyo más significativo en las amas de casa y los burócratas, aunque no contó con el esperado de los estudiantes. Cárdenas obtuvo su votación mayoritaria entre obreros y profesores, pero no contó con el sufragio de las amas de casa. Cecilia Soto, por su lado, dispuso del voto de empleados aunque no obtuvo la aceptación esperada entre los comerciantes.

Así mismo, los jornaleros (medio rural) tendieron a mostrarse como los más abstencionistas, en contraste con los burócratas. Esto indica particularmente un cambio en las actitudes en el medio rural, donde es creciente la marginalidad; sin embargo, el medio urbano decidió por un lado el triunfo del PRI y por otro el significativo aumento de votos para el PAN y la derrota del PRD. Al respecto, como lo señalamos antes, en tres municipios donde es representativo el voto urbano, el PAN obtuvo el 60.5% de su votación y el PRI el 71.5%.

Obvio es señalar que el mayor usufructuario de la votación es el PAN, pero en un contexto peculiar: donde se da el avance relativo del PRI y una caída del sufragio a favor del PRD. En otras circunstancias podría ser significativa la votación de este último pero, dado el descollante avance del PAN; el cual no es tan real ya que prácticamente queda neutralizado. En otras palabras, está pendiente determinar de las elecciones de 1988 a 1994 una perceptible “derechización en las urnas” que tiene como telón de fondo un crecimiento absoluto del PAN, la relativización en el crecimiento del PRI, la tendencia a la caída del voto por el PRD y el todavía poco importante pero nada despreciable desarrollo del

sufragio hacia el PT y, finalmente, la completa marginación del resto de los partidos.

## Notas

- <sup>1</sup> En el análisis del comportamiento electoral y de los partidos políticos es posible detectar entre otras las siguientes características: un importante flujo migratorio; marginación por parte del gobierno federal, situación que se traduce en insuficientes recursos y carencias crónicas; una cultura política y participativa muy peculiar generada en los años setenta y que se desvirtuó rápidamente, así como la tendencia al estancamiento de sus capacidades productivas y, por lo tanto, una modificación en la estructura de la población económicamente activa (situaciones que se profundizan en la década de 1990).
- <sup>2</sup> En especial me referiré a la investigación de Francisco Muro González, "Cómo votaron los zacatecanos en las elecciones federales de 1994" ponencia presentada en el VI Encuentro Nacional de Investigadores en Temas Electorales, noviembre de 1994. Dicha encuesta se levantó en el mes de septiembre del año de la elección, buscando vincular una clasificación ocupacional con la votación para cada uno de los candidatos presidenciales. Aquí la retomamos porque es prácticamente el único documento confiable de carácter local que puede servir de referente comparativo para interpretar la orientación del sufragio.
- <sup>3</sup> Respecto a la pérdida de espacios del PRI un estudio señala: "Casilla por casilla, los datos electorales de 1994 son cualitativamente diferentes sobre todo en las zonas rurales. En 1988 por ejemplo una de cada seis casillas daba más del 90% de los votos a algún candidato y estas abundaban en las regiones con más altos índices de marginación... En la mayor parte de las comunidades antes unánimes el PRI volvió a ganar, pero con porcentajes del voto entre 65 y 75%" (*Nexos*, México, núm. 202, octubre de 1994, p. 18).
- <sup>4</sup> De acuerdo con datos del XI Censo General de Población y Vivienda la población era de 1,276.323 habitantes cifra que, comparada con la de 1980, indica que el crecimiento anual fue de 1.2%, inferior a la tasa nacional de 2.1%, Zacatecas ocupa así el último lugar del país en cuanto a crecimiento demográfico. Véase: X y XI Censo General de Población y Vivienda de Zacatecas.
- <sup>5</sup> Según autoridades del programa regional "Joven migrante", 19 de cada 100 jóvenes que nacen en la entidad migran hacia el país del norte. (*El sol de Zacatecas*, Zacatecas, Zac., 18 de septiembre de 1994, p. 1).
- <sup>6</sup> Indudablemente el aspecto de la pobreza y la marginación determina el espacio regional, que hasta hace algunos años se consideraba eminentemente rural y que pasa a semirural empobrecido combinado con urbanización focalizada. Por otro lado, conviene señalar que la distribución del ingreso y el empleo muestra en 1994 un nivel similar al de 1970, y que la pobreza afecta al 74% de las familias, aunque un cálculo medio nacional indica que es del 60%. (Juan Manuel Padilla. "La emigración mexicana a los Estados Unidos: el caso de Zacatecas", en *Investigación Científica*. UAZ, vol.1, mayo-agosto de 1993, núm. 4, p. 31).
- <sup>7</sup> El 74% de los zacatecanos vive en localidades de menos de 15 mil habitantes, de los cuales el 23.7% reside en localidades de menos de 500 habitantes. Sin embargo, Zacatecas está viviendo un proceso de urbanización muy focalizado, de manera que entre 1970 y el 1990 el sector terciario pasa del 17% al 34% en ocupación de la PEA. (Juan Manuel Padilla. "La emigración mexicana..." *op. cit.*, p. 32).
- <sup>8</sup> En otras palabras, en esas dos poblaciones la PEA disminuye en 62.5% y 13.7% respectivamente. Esto nos permitiría señalar que hay una regionalización de las preferencias de los votantes, razón por la cual las "ofertas" de las plataformas electorales y la propaganda por sectores modifican las expectativas de triunfo.
- <sup>9</sup> Francisco Reveles Vázquez, "Los resultados oficiales y la incipiente presencia de la oposición en las elecciones de 1988 en Zacatecas", en *Estudios políticos*. México, FCPS/UNAM, vol. 8, abril-junio de 1989 (2), p. 68. Es necesario señalar que se consideraría marginalidad por la división entre indicadores de bienestar social (vivienda, servicios) relacionados con nivel salarial, empleo y nivel educativo.
- <sup>10</sup> Francisco Vázquez Reveles, "Los resultados oficiales..." *op. cit.*, p. 68.
- <sup>11</sup> *Idem.*, p. 69.
- <sup>12</sup> La base de cálculo de población rural se tomó de los criterios del INEGI, considerándose localidades con menos de 2,500 habitantes.
- <sup>13</sup> Federico Berrueto. "La elección de agosto y la reforma del PRI, en *Examen*. núm. 65, octubre de 1994. CEN-PRI, p. 65.
- <sup>14</sup> *La Jornada*. 29 de agosto de 1994, p. 12.
- <sup>15</sup> Francisco Muro González. *Cómo votaron...* *op. cit.*, p. 2.
- <sup>16</sup> Tres días después de las votaciones los únicos partidos que denunciaron anomalías, aunque sin presentar pruebas sustentables, fueron el del Trabajo y el de la Revolución Democrática. Sin embargo, los observadores de Alianza Cívica en la entidad denunciaron que hubo compra y coacción del voto. Por ejemplo, el día 20 de agosto se entregaban recursos del PROCAMPO. Lacónicamente,

esta organización señaló: “La jornada electoral mostró no tener diferencia alguna respecto a procesos anteriores.” Para ambos casos: *Momento*, 23 y 28 de agosto de 1994, p.1.

<sup>17</sup> Muro, F. *Cómo votaron... op.cit.*, p. 7.

<sup>18</sup> Calculado con base en datos aparecidos en *Nexos*, doc. cit. octubre de 1994, p. 19.

<sup>19</sup> F. Berrueto, *La elección... op. cit.*, p. 65.