

## RELATORÍA

.....

Juan Manuel Herrero A.

**E**n esta mesa se presentaron seis trabajos, dos de los cuales fueron financiados por medios electrónicos, otros dos por medios impresos y los restantes sufragados por una organización empresarial y por una organización social.

La primera participación la hizo José Mendoza con comentarios de Ana Cristina Covarrubias, de Covarrubias/Sofres, trabajo solicitado por TV Azteca.

En este ejercicio se comprometió no solamente un conteo rápido, sino también una encuesta de salida como valor agregado al cliente. Los resultados de la encuesta fueron señalados para las 18:00 horas y los del conteo a las 20:00 horas.

Como elemento adicional se contó con los servicios de un notario público para dar fe de los resultados.

El cliente solicitó un alto nivel de precisión (1.1 por ciento). La muestra base fue de mil 34 secciones y se utilizó el método PPT a nivel estado.

Para el cálculo de los ponderadores se consideraron elementos clásicos (atado al diseño de la muestra) y experiencia electoral previa (la elección federal de 1997).

Las entrevistas fueron con urna. En la encuesta de salida se preguntó por edad, sexo, escolaridad, ocupación y momento en que se tomó la decisión sobre el voto. Sí se tomó en consideración la no información que fue del orden del 11 por ciento. Se realizaron 50 entrevistas por sección electoral.

Para validar que el muestreo PPT es el método idóneo para este tipo de ejercicios, se llevó a cabo una simulación con el PREP de 1997 (Programa de Resultados Electorales Preliminares de la elección federal de 1997).

La presentación concluyó dando cinco recomendaciones:

- Utilidad de usar datos históricos
- Conveniencia de métodos mixtos de estimación
- Estandarizar los formatos de publicación
- Necesidad de orientar a los comunicadores
- Generalizar la práctica de dar las estimaciones ante Notario Público.

La segunda intervención estuvo a cargo de Roy Campos, de Consulta-Mitofsky, quien trabajó para Televisa.

Manifestó que “las prioridades, objetivos y forma de trabajo cambian cuando los conteos rápidos son para los medios electrónicos”. Que duda que los conteos rápidos tengan una larga vida y que su cliente no aceptaría resultados de encuestas ante Notario.

Comentó las diferencias en objetivos entre una encuesta de salida y un conteo rápido.

Mientras que para la encuesta la certidumbre y la oportunidad son vitales, para un conteo es no equivocar ganador y no emitir resultados después de la autoidentificación, utilizar el menor número de recursos a cambio de eficiencia y precisión.

Para el diseño de la muestra consideró información electoral de 1991, 1994 y 1997. El tamaño fue de 450 secciones electorales para la encuesta de salida y 630 para el conteo. Levantó al menos 50 cuestionarios por sección en la encuesta.

Dividió el país en cinco regiones; creó estratos dentro de regiones con base en la división urbano-mixto-rural y tamaño de padrón por cortes.

La selección fue también con muestreo PPT a partir de la lista nominal. Se crearon factores de expansión por sección electoral y la no respuesta se corrigió dentro de cada estrato, donde los pesos de cada estrato se construyeron como el promedio del peso del padrón electoral actual y el de la elección de 1997. No presenta decimales en sus resultados.

Alejandro Moreno, del periódico Reforma, cuestionó la utilidad de llevar a cabo encuestas de salida para medios impresos. Sin embargo, Reforma empezó a presentar datos el mismo 2 de julio en Internet.

El tamaño de su muestra fue más pequeño (150 secciones electorales) lo que a lo largo de las distintas mesas pareció generar consenso de que en el futuro no se requerirán muestras de las dimensiones que tuvimos en este proceso.

Su levantamiento fue en tres etapas, encuestando a un máximo de 25 ciudadanos por casilla. Al final, sus resultados mostraron un error promedio de uno por ciento, siendo muy precisos.

Entre los comentarios de interés en el análisis que se hizo de esta información encontramos que de los ciudadanos que en 1994 votaron por Zedillo, ahora, en 2000, el 25 por ciento votó por Fox y que aquellos que en la interna del PRI votaron por Madrazo, el 53 por ciento votó por Fox en el 2000.

Francisco Báez, de La Crónica de Hoy, se refirió a su experiencia personal histórica en materia de ejercicios electorales.

Refirió que en 1982 ya hacía conteos rápidos para el PSUM en poco más de mil casillas. Que en 1985 realizó un conteo a nivel nacional con tan solo 300 casillas. Que en 1988 y para el semanario Punto levantó 80 casillas en el D.F. y que en 1994, trabajando para un consejero del IFE, un ejercicio de otras 80 casillas.

Ahora en el 2000 y para el periódico La Crónica de Hoy, llevó a cabo una interesante simulación con datos del PREP del IFE.

Diseñó dos muestras de 52 casillas cada una con muestreo aleatorio sistemático. Cada sección tenía una sección alterna del mismo municipio y distrito.

Se toma la primera que llegue al PREP y se van cotejando los resultados de las dos muestras, dándose a conocer los resultados si las diferencias entre ambas muestras es menor a 1.5 por ciento.

Otra restricción para dar resultados es que el PREP lleve, cuando menos, el 15 por ciento de la información total.

En este ejercicio se pondera el bajísimo costo, ya que no requiere trabajo de campo.

Javier Alagón trabajó para la Coparmex y presentó los principales elementos del diseño de su ejercicio y los resultados, pero no quiso desaprovechar la ocasión para hacer algunas reflexiones de carácter general en cuanto al futuro de estos trabajos.

Considera que es fácil hacer un conteo rápido “si nos dan tiempo”.

Alagón tomó 600 secciones (mil 315 casillas), estratificó resultados de acuerdo a datos de elecciones pasadas.

Sus estratos se construyeron con base en la preferencia partidista de las secciones electorales, creando siete estratos, a saber:

- Muy priístas
- Priístas
- Panistas
- Muy perredistas
- Perredistas
- Competidas
- Secciones nuevas

A las 10:15 de la noche tenía la información del 74 por ciento de las casillas y resultados muy cercanos a los oficiales.

En cuanto a las reflexiones, manifiesta que él es amigo de los enfoques ortodoxos, que de esta serie de reuniones quedan asuntos pendientes en la agenda entre los que destacan:

- ¿Cuándo se cruzaron las preferencias electorales?
- ¿A qué se deben las diferencias entre encuestas? Sólo encontrando las causas se podrá aportar información “creíble” a la opinión pública.
- Dilucidar las diferencias por:
  - Diseño
  - Campo
  - Filtros/ Votantes posibles
  - Posición en el cuestionario de la pregunta sobre el voto.

Propone, finalmente, juntar y analizar la información disponible y pregunta: ¿Estaremos abiertos?

La última participación de la mesa estuvo a cargo de Enrique Calderón, de la Fundación Rosenblueth, quien desarrolló una encuesta de salida para medir los resultados correspondientes al Senado, lo que implicó diseñar una muestra que permitiera tener cifras por entidad federativa.

El objeto se definió como “usando información electoral previa, obtener resultados confiables con muestras pequeñas”.

Se estratificó por tamaño de las localidades, calificadas como rurales o urbanas. También por escolaridad.

El país se dividió en 136 regiones y se generaron tres ponderadores:

- P1 = Regional. Proporción por región.
- P2 = Municipal. Representando grupos sociales.
- P3 = Seccional. Niveles de preferencia electoral.

El ponderador se construyó multiplicando los tres definidos.

P1 x P2 x P3.

La muestra se integró por 433 municipios y 783 secciones electorales.

El sesgo por estimación fue del 1.2 por ciento respecto a 1997.

Enrique Calderón comentó que las encuestas de salida miden la votación “no vergonzante”, pues aún en este método hay quienes no quieren contestar y que su voto puede ser distinto al de aquellos que sí contestan estas encuestas. ■

## CONCLUSIONES

*Los expositores estuvieron de acuerdo en lo fundamental de los elementos técnicos que deben ser considerados en los conteos rápidos y en las encuestas de salida. Sin embargo, no entraron mucho en tratar de responder a los cuestionamientos que planteó Javier Alagón y que son parte medular del seminario. Tampoco se extendieron en las particularidades de los conteos contratados por medios vis a vis los que encargan las fuerzas políticas.*