

## GÉNERO, LAICIDAD Y SECULARIZACIÓN. LO QUE ESTÁ EN JUEGO EN LA POLÉMICA SOBRE LA TEORÍA DEL GÉNERO Y EL MATRIMONIO ENTRE PERSONAS DE MISMO SEXO EN FRANCIA\*

Florence ROCHEFORT

SUMARIO: I. *Movilización en contra de la “teoría del género” y del proyecto de “matrimonio para todos”.* II. *Género y secularización: la persistencia de una dinámica de emancipación de lo religioso.* III. *Género y catolicismo: genealogía de una estrategia retomada por otros grupos confesionales.* IV. *La problemática del género en las ciencias humanas y en las corrientes teológicas inclusivas.* V. *Conclusión.* VI. *Bibliografía.*

Las recientes movilizaciones desde 2011, mayoritariamente católicas, pero no exclusivamente, en contra del proyecto de ley sobre el matrimonio entre personas del mismo sexo y una presunta “teoría del género”, mostraron de manera espectacular la importancia de lo político-religioso en el espacio democrático laico francés. Nos permiten preguntarnos sobre los desafíos que enfrenta la laicidad ante las pretensiones impuestas desde un punto de vista católico-centrado sobre cuestiones de ética, derechos de las mujeres y de las minorías sexuales y sobre el concepto mismo de género, que ha sido utilizado cada vez más por investigadores en los últimos años, dentro de una dinámica ampliamente internacional.

Recordaremos las reivindicaciones y las formas del movimiento social en contra del matrimonio entre personas del mismo sexo y de la “teoría del

---

\* Este texto es una versión un tanto modificada del capítulo de Florence Rochefort “Mariage pour tous: Genre, religions, sécularisation”, en Laufer, Laurie y Rochefort, Florence (dir.), *Qu'est ce que le genre ?*, París, Payot, 2014, pp. 213-230, obra publicada a iniciativa del Institut Emile du Châtelet pour le développement et la diffusion des études sur les femmes, le sexe et le genre. Disponible en: <http://www.institutemileduchatelet.org> y traducido por Regan Kramer, que agradezco mucho. Véase también Rochefort, Florence, “Genre et «mariage pour tous»: une guerre des valeurs?”, en Bancel, Nicolas et al. (dir.), *Vers la guerre des identités?*, París, La Découverte, 2016 (en prensa).

Traducción al español por Pauline Capdevielle y Lorena Garza Arreola.

género”, para después analizar los elementos más relevantes del proceso de secularización puesto en relieve por los acontecimientos recientes.

## I. MOVILIZACIÓN EN CONTRA DE LA “TEORÍA DEL GÉNERO” Y DEL PROYECTO DE “MATRIMONIO PARA TODOS”

El 18 de mayo de 2013 se promulgó la ley que reconoce el matrimonio a las personas del mismo sexo. Haciéndolo, Francia se volvió el noveno país en Europa en extender el matrimonio civil a dichas parejas. Catorce años tras la adopción del PACS (Pacte Civil de Solidarité, 1999, en español: Pacto Civil de Solidaridad), que permite a parejas heterosexuales u homosexuales unirse sin ampliar derechos en materia de filiación (para los últimos), el matrimonio para las parejas del mismo sexo amplía el acceso a la adopción. Pero la igualdad no se extiende al ámbito de la Asistencia Médica para la Reproducción (AMP por sus siglas en francés: *Assistance à la procréation*), que queda reservada a las parejas heterosexuales casadas o *pacadas*<sup>1</sup> desde al menos dos años, de acuerdo con la Ley de Bioética de 1994 (complementada por las leyes de 2004 y 2011), y por lo tanto prohibida a las parejas de mujeres y a las mujeres solteras. Cabe mencionar que la medida había sido prometida durante la campaña electoral del presidente François Hollande en 2012.

La polémica desencadenada por el proyecto de ley sobre “el matrimonio para todos” rebasó en intensidad los debates, de por sí muy vivos, que habían tenido lugar en torno al PACS a fines de los años 1990. Pero, sobre todo, dio lugar a un movimiento de oposición masivo sin precedente, titulado “La manif pour tous” (LMPT, su traducción sería “La manifestación para todos”) en respuesta al proyecto titulado “mariage pour tous” (en español “matrimonio para todos”).<sup>2</sup> El éxito nacional de las marchas, verdaderas demostraciones de fuerza, y la amplia difusión en las redes sociales, sorprendieron hasta a los mismos promotores del movimiento. Dentro del núcleo católico original aparecieron nuevos actores inventivos que hicieron patente la fuerza de una corriente “católica identitaria”,<sup>3</sup> mediante movimientos de veladores que ocupaban pacíficamente la calle, y muchos grupúsculos.

<sup>1</sup> Ndt: expresión que hace referencia a las personas que están unidas por un pacto civil de solidaridad (PACS).

<sup>2</sup> Portier, Philippe, “Pluralité et unité dans le catholicisme français”, en Béraud, Céline Gugelot, Frédéric y Saint-Martin, Isabelle (dir.), *Catholicisme en tension*, París, EHESS, 2012.

<sup>3</sup> Béraud, Céline y Portier, Philippe, *Métamorphoses catholiques*, París, Maison des sciences de l’homme, 2015; Paternotte, David *et al.* (dir.), “Habemus Gender! Déconstruction d’une riposte religieuse”, *Revue Sextant*, Bruselas, Éditions de l’université de Bruxelles, núm. 31, 2015.

Si bien el movimiento LMPT no reunió a todo el catolicismo francés, tocó cierta juventud y movilizó capas de la población que hasta ahora eran poco visibles en el espacio público. Lejos de los estereotipos y *habitus* en los cuales hasta ahora el catolicismo de las clases privilegiadas se identificaban, esta renovación católica portó la vestimenta colorida de la juventud, la manifestación festiva, la parodia de los carteles y de los eslóganes de la izquierda. Se organizó en un primer tiempo bajo el liderazgo de un personaje fuera de lo común, que adoptó el seudónimo humorístico y provocador de “Frigide Barjot” (juego de palabras equívoco en relación con el nombre de la actora Brigitte Bardot), vistiendo siempre de rosa. A partir de su relativamente reciente compromiso en el militantismo católico, puso al servicio de la causa todas las habilidades mediáticas y festivas de una derecha sin complejos, desarrollada durante el quinquenio de Nicolas Sarkozy (2007-2012). Estas nuevas formas de movilización, caracterizadas por la utilización de los colores de género normativos azul y rosa, y cuyo principal eslogan era “un papa, une maman” (en español “un papá, una mamá”), fueron hábilmente manejadas por especialistas en comunicación, que conscientemente entraron al juego de la confusión ideológica, recurriendo a una modernidad formal tomada de la herencia política de la izquierda, en beneficio de un discurso conservador, inclusive ultraconservador. En particular, la opinión pública fue muy receptiva a los argumentos en torno a la defensa de los derechos de los niños y al peligro de la GPA (*Grossesse pour autrui*; en español: maternidad subrogada), que fue presentada como vinculada ineluctablemente a la ley (cuando en realidad no es prevista por ella) y como permitiendo la explotación mercantil del cuerpo de las mujeres. A este movimiento se sumaron rápidamente las fuerzas religiosas protestantes, judías, musulmanas y ortodoxas, motivadas por los pronunciamientos oficiales de sus autoridades respectivas. Tuvo mucho impacto también en los insatisfechos de la victoria electoral del presidente socialista François Hollande en 2012 (en particular, grupos de derecha y corrientes de ultraderecha). El movimiento, en apariencia simpático y festivo, no pudo evitar las tendencias racistas y antisemitas, especialmente en contra de Christiane Taubira, de origen guyanés, ministra de la Justicia y relatora del proyecto (y autora de la Ley del 2 de mayo de 2001 sobre el Reconocimiento de la Trata y Esclavitud como Crimen de Lesa Humanidad). Se sumaron también todos los que desaprobaban el proyecto de ley, al juzgar abusivas las lógicas igualitarias promovidas por sus defensores.

Si bien las importantes marchas no impidieron la adopción de la ley, bloquearon el proyecto de ley sobre la familia, que incluía en un principio

el acceso a la AMP. Los ataques orquestados en contra de la “teoría del género” obstaculizaron en gran medida muchos proyectos de difusión de los estudios de género en la educación primaria y secundaria. Los “ABC de la igualdad”, programa de sensibilización a la igualdad entre hombres y mujeres, en prueba en algunas escuelas primarias, fueron suprimidos bajo la presión de una agitación de ultraderecha orientada hacia los padres de familia de alumnos musulmanes y respaldada por la LMPT. Una línea de teléfono (llamada “Bleu Azur”) de apoyo a jóvenes en dificultad con su homosexualidad (creada en respuesta a la observación de muchos suicidios de varones por esa razón) tuvo que cerrar tras una campaña de denigración. También, se cancelaron varios programas de sensibilización contra la homofobia en el ámbito escolar y cultural debido a la presión de los grupos militantes. Esta oposición adquirió un alcance transnacional en los países europeos católicos<sup>4</sup> y se tradujo en acciones “antigénero”, inclusive dentro de la Unión Europea, donde los grupos de presión religiosos cobraron peso.

Este movimiento político-religioso —y no solamente religioso— es un observatorio muy instructivo para preguntarnos acerca de los procesos de laicización y de secularización en la sociedad francesa de los años 2010. Como lo analizó Eric Fassin, “ya no es tanto la sociedad quien cuestiona la homosexualidad, sino la homosexualidad quien cuestiona la sociedad”.<sup>5</sup> La sociedad en su conjunto, incluso los mundos religiosos, está atravesada y cuestionada por profundas mutaciones religiosas de normas de género.<sup>6</sup> Se entiende el concepto de género como la construcción social jerarquizada (cognitiva, social, cultural y política) de la diferenciación de los sexos masculinos/femeninos, de la feminidad y de la masculinidad, así como de la normatividad de las sexualidades.<sup>7</sup> Asimismo, se cuestiona el género en estas interacciones y con otros tipos de dominación de clase y de “raza”... lo que nos invita a incluir también la dimensión religiosa.

Respecto de la cuestión del matrimonio para todos, de la AMP y de los desafíos de géneros vinculados con las libres elecciones sexuales, podemos

---

<sup>4</sup> Paternotte, David, “Blessing the Crowds: Catholic Mobilisations Against Gender in Europe”, en Hark, Sabine y Villa, Paula-Irene (eds.), *Anti-Genderismus. Sexualität und Geschlecht als Schauplätze aktueller politischer Auseinandersetzungen*, Bielefeld, Transcript, 2015.

<sup>5</sup> En francés, “ce n’est plus tant la société qui interroge l’homosexualité, que l’homosexualité qui soumet la société à la question”, Fassin, Eric, *L’inversion de la question homosexuelle*, París, éditions Amsterdam-Multitudes, 2008.

<sup>6</sup> Rochefort, Florence y Sanna, Maria Eleonora (dir.), *Normes religieuses et genre. Mutations, résistances et reconfigurations, XIX<sup>e</sup>-XXI<sup>e</sup> siècle*, París, Armand Colin, 2013.

<sup>7</sup> Esta aproximación del concepto de género como sistema jerarquizante de dominación incluye también las sexualidades.

referirnos a la laicización, al ser la transformación de una herencia laica el matrimonio civil, las reglas de procreación y de filiación, mediante la inscripción en la agenda política y luego en la ley del cambio social en proceso (como lo muestra la existencia de parejas del mismo sexo y de los diversos tipos de familias homoparentales). Se trata también de secularización, en sentido de la transformación de las mentalidades y de las representaciones, del alcance de las prohibiciones religiosas y de la simbología judeo-cristiana y patriarcal en el engendramiento y la filiación, así como de prejuicios seculares en contra de la homosexualidad como anomalía, desviación y patología. Están también en juego la relación con el saber y la cuestión del género en particular. Estamos, asimismo, interesados en determinar el alcance secularizador del concepto de género.

¿Ilustran estas movilizaciones un despertar de “la guerre des deux France”? Esta expresión fue utilizada para caracterizar el periodo de pugna entre el catolicismo y el Estado republicano durante la querrela en torno a la Ley de Separación de las Iglesias y del Estado en 1905. Ya no se cuestiona el marco laico, sino el alcance secularizador de las mutaciones de género. ¿Asistimos entonces a una tentativa de desecularización mediante la voluntad de imponer un *ethos* religioso a la sociedad civil respecto de cuestiones éticas y sexuales en particular? Y ¿cómo resisten los partidarios de la laicidad, más preocupados por el Islam que por el conservadurismo cristiano? Nos preguntaremos acerca de la secularización como resultado de una co-construcción entre lo político, lo religioso y lo social, tras recordar brevemente cómo la igualdad de sexos y de las sexualidades cuestiona las teorías de la secularización.

## II. GÉNERO Y SECULARIZACIÓN: LA PERSISTENCIA DE UNA DINÁMICA DE EMANCIPACIÓN DE LO RELIGIOSO

Cuando los especialistas de las teorías de la secularización concluyeron a un desprendimiento ineluctable de las religiones sobre las sociedades y el espacio público y describieron un proceso inacabado, no tomaban en cuenta las dimensiones de género. Pero no es porque las teorías de la secularización resultaran erróneas que el recurso al concepto de secularización se vuelva inútil.

El familiarismo tanto católico como republicano pesó en gran medida sobre la prohibición de la anticoncepción (1920) y del aborto (1923), y pesaba todavía en los años 1960 y 1970. Desde el punto de vista del género, los años 1960 iniciaron una secularización y una laicización, que favorecieron el declive de la práctica religiosa. Recordemos algunas etapas: las leyes sobre

anticoncepción en 1967 y 1974; la Ley sobre la IVG (*Interruption volontaire de grossesse*, en español: interrupción voluntaria del embarazo) de 1975; la Ley sobre la Autoridad Parental (en lugar de autoridad paternal) de 1970; la ley sobre el Reconocimiento de la Filiación de los Niños Nacidos fuera del Matrimonio de 1972; la Ley sobre el Divorcio por Consentimiento Mutuo de 1975; la Ley que Cancela la Distinción Discriminatoria Relativa a la “Mayoría de Edad Sexual” en Relación con las Mujeres de 1982 (mal citada como Ley de Despenalización de la Homosexualidad); la Ley sobre el PACS en 1999, la Ley sobre la IVG (paso del plazo de diez a doce semanas) de 2000, la Ley que Elimina la Distinción entre Filiaciones Naturales y Legítimas de 2005; la Ley sobre el Matrimonio entre Personas del Mismo Sexo de 2013, y finalmente, la Ley sobre IVG, que reduce a dos días el plazo obligatorio de reflexión en 2015.

Estas mutaciones son el producto de las transformaciones económico-sociales, las movilizaciones feministas y LGBTQI, y el apoyo político de la izquierda (pero no exclusivamente). Se traducen por una mayor implicación de las mujeres, incluso con hijos, en el mercado laboral, y su acceso, aun difícil, pero más importante que antes, a puestos de responsabilidad; la disminución de los matrimonios y el aumento de los nacimientos fuera del matrimonio; la normalización de la homosexualidad; una mayor conciencia de las reivindicaciones de las personas transgénero y de la transidentidad; un desarrollo de los estudios de género y una interrogación más profunda en torno a los conocimientos biológicos sobre el sexo concebido como un *continuum*, y ya no como dos categorías herméticas;<sup>8</sup> una mayor fluidez de las identidades; un campo cultural receptivo a estas mutaciones, etcétera.

Estos cambios, a pesar de las resistencias que suscitan, ponen en evidencia la importancia de una de las definiciones siempre útil de la secularización como desprendimiento de la huella religiosa católica sobre la sociedad, ante una reivindicación creciente de la democracia sexual y una concepción de los derechos humanos, que se extiende a las minorías sexuales. El declive de la práctica y de las vocaciones religiosas es evidente. A través de las encuestas INSEE e INED (Institut national de la statistique et des études économiques e Institut national d'études démographiques respectivamente), el demógrafo François Héran contabilizaba, en 2005, 75% de no practicantes entre los 80% que se declaran católicos en la población de los 18-79 años.<sup>9</sup>

---

<sup>8</sup> Fausto-Sterling, Anne, *Corps en tout genre*, París, La Découverte-Institut Émilie-du-Châtelet, 2012.

<sup>9</sup> Hombres y mujeres entre 18-79 años, que declararon una religión de origen o de pertenencia. Fuente: Ined-Insee, Erfi-GGS1, 2005 citado por François Héran, “Familles et

También, las encuestas de valores sobre aborto y homosexualidad muestran una evolución nítida de la opinión pública hacia posiciones liberales.

Esta laicización/secularización se opera mediante una politización de las cuestiones antes vinculadas con la moral religiosa y con la moral laica burguesa dominante. No es tanto una nueva politización de lo íntimo —la cual, desde el punto de vista del cuerpo de las mujeres, se operó de manera represiva desde los años 1920—, sino una ampliación de la problemática de la homosexualidad y un cuestionamiento de los esquemas de la complementariedad de los sexos y de las identidades sexuadas esencializadas. Cuando las feministas afirmaron en los años 1970 que “lo privado es político” o que “lo personal es político”, ponían en evidencia la importancia de un análisis político en términos de dominación y de poder para abordar las relaciones entre los hombres y las mujeres y las cuestiones sexuales en conjunto. Los movimientos LGBTIQI contribuyeron también en gran medida a la politización de las sexualidades y a la desconstrucción de las normas heterosexuales heredadas de las prohibiciones religiosas y de la patologización médica. El “matrimonio para todos” extiende, en cierta medida, la dinámica de emancipación y de liberación de los individuos mediante lo político y dentro de la esfera democrática liberal (principalmente en contra del catolicismo y de las fuerzas políticas conservadoras) iniciadas en los años 1960. Se trata de una etapa de laicización/secularización de una herencia ya laica, pero marcada por las categorías de pensamiento judeo-cristiano y por las ambivalencias de un “pacto de género” laico que excluyó por mucho tiempo la igualdad de sexo, y *a fortiori* la igualdad de las sexualidades. Lo que propongo nombrar “pacto de género”<sup>10</sup> designa cómo los diferentes pactos laicos, noción propuesta por Jean Baubérot, son sustentados por formas de exclusión explícitas o implícitas de la igualdad de sexo y de las sexualidades, en nombre de la diferencia y de la heteronormatividad. Tanto el rechazo de la homosexualidad como el de la muchacha que usa el velo islámico obedecen a esta misma dinámica.

Estos factores sociológicos que evidencian la cuestión del género remiten por lo tanto a una aceptación más tradicional de la secularización, pero no corroboran las teorías de la secularización como desaparición de

---

religion Réflexion d'un démographe”, *Colloque national « Familles et société : quels choix pour demain ?*, 1 y 2 de octubre 2011.

<sup>10</sup> Noción elaborada en mi trabajo relativo a la ley de 1938 acerca de la capacidad civil de las mujeres casadas: Rochefort, Florence, “Laïcisation des mœurs et équilibre de genre, le débat sur la capacité civile des femmes mariées (1918-1938)”, *Vingtième Siècle. Revue d'histoire*, s. l. e., Fondation Nationale des Sciences Politiques, núm. especial 87, julio-septiembre de 2005, pp. 129-141.

lo religioso. Al contrario, los fenómenos recientes ilustran la vitalidad religiosa y sus fuertes recomposiciones. En particular, los trabajos de Philippe Portier y Cécile Béraud mostraron la importancia del catolicismo identitario más conservador y de derecha, que tomó conciencia de su estatus minoritario, y desarrolló estrategias eficientes para pesar en el espacio secular de la deliberación pública. La voz católica, ya muy presente en el ámbito de la bioética,<sup>11</sup> se oyó más allá de sus propias fronteras. Si bien la ley ha sido adoptada, la vitalidad de las movilizaciones político-religiosas es responsable de limitaciones significativas.

### III. GÉNERO Y CATOLICISMO: GENEALOGÍA DE UNA ESTRATEGIA RETOMADA POR OTROS GRUPOS CONFESIONALES

Desde las conferencias de las Naciones Unidas sobre la Familia en El Cairo en 1994 y sobre las Mujeres en Beijing en 1995, las autoridades católicas lideraron la batalla en contra del concepto de género y afirmaron en muchas ocasiones su ideología diferencialista. Con la carta apostólica *Mulieris Dignitatem* de 1988,<sup>12</sup> Juan Pablo rompió con una pesada herencia misógina y propuso una nueva teología de revalorización de las mujeres. Se reconoció el placer conyugal dentro del matrimonio;<sup>13</sup> sin embargo, no se revocó la prohibición anticonceptiva. En nombre de un “nuevo feminismo”, la idea de complementariedad justifica el rechazo del sacerdocio femenino y estigmatiza cualquier otro posicionamiento, tachándolo de “feminismo radical”. Por otro lado, el surgimiento de los movimientos LGBTQI y los primeros éxitos de unión civil en el mundo<sup>14</sup> obligaron al Vaticano a posicionarse sobre estos temas. Su respuesta gira en torno al rechazo del reconocimiento de la validez

<sup>11</sup> Feuillet-Ligier, Brigitte y Portier, Philippe (dir.), *Droit, éthique et religion: de l'âge théologique à l'âge bioéthique*, Brusel, Bruylant, 2012.

<sup>12</sup> Juan Pablo II, Carta apostólica *Mulieris Dignitatem*, Roma, 1988. Disponible en: [http://www.vatican.va/holy\\_father/john\\_paul\\_ii/apost\\_letters/documents/hf\\_jp-ii\\_apl\\_15081988\\_mulieris-dignitatem\\_fr.html](http://www.vatican.va/holy_father/john_paul_ii/apost_letters/documents/hf_jp-ii_apl_15081988_mulieris-dignitatem_fr.html)

<sup>13</sup> Portier, Philippe, “La pensée catholique de la famille. Réflexions autour de la rénovation wojtylienne”, en Gross, Martine *et al.* (dir.), *Sacrées familles*, Toulouse, Érès, 2011; Carnac, Romain, “S’adapter pour mieux résister: la théologie de la sexualité de Jean-Paul II”, en Rochefort, Florence y Sanna, Maria Eleonora, *op. cit.*, nota 7.

<sup>14</sup> Los Países Bajos y Cataluña instauran una cooperación en 1998. Descoutures, Virginie *et al.*, *Mariages et homosexualités dans le monde. L'arrangement des normes familiales*, París, Éditions Autrement, 2008; Rochefort, Florence, “Troisième vague féministe, religions et sécularisations, 1990-2007”, en Fauré, Christine (dir.), *Nouvelle encyclopédie politique et historique des femmes*, París, Les Belles Lettres, 2010.



de la pareja del mismo sexo, y más aún de la homoparentalidad. La Iglesia se afirma como “experta en humanidad” para justificar el alcance universal de su magisterio moral sobre la sociedad en su conjunto, y no solamente sobre los creyentes. Deniega a lo político y a la sociedad civil el derecho a la autodeterminación de sus propios valores, y se opone de manera tajante a las propuestas de ley que afectan los “valores fundamentales que pertenecen al patrimonio de la humanidad”. Para fortalecer su argumento y ampliar el alcance público de su mensaje, la Iglesia recurre a argumentos seculares mediante intelectuales católicos. Asimismo, el *Lexique des termes ambigus et controversés sur la famille, la vie et les questions éthiques* propone una suma para “ilustrar, respaldándolo por consideraciones filosóficas, psicológicas, sociológicas o históricas, el pensamiento del Magisterio respecto de las cuestiones más actuales de la ética familiar y sexual”.<sup>15</sup> La batalla de las palabras y de los conceptos se abre en contra de las nociones de “interrupción de embarazo”, de “pro-elección”, “salud reproductiva”, así como “discriminación” y “gender theory” o “gender”. Verdadero *Syllabus*<sup>16</sup> del siglo XXI, el *Lexique* traza las grandes líneas del posicionamiento de un catolicismo muy conservador, que no es compartido por todos los católicos, pero que es promovido por las jerarquías más altas. Todos los elementos de refutación de una supuesta “teoría del género” son elaborados para rebatir el pensamiento de Judith Butler, cuyo éxito es considerable. El psicoanalista Tony Anatrella, en particular, ve un peligro de contaminación homosexual que anuncia la desaparición de la humanidad.<sup>17</sup> Esta violenta hostilidad religiosa hacia los análisis en términos de construcción social se aparenta al creacionismo, que se opone a la teoría de la evolución, y que causa estragos en los Estados Unidos, pudiendo hablar de “pro-creacionismo”.

Estos argumentos pasaban relativamente inadvertidos en Francia fuera de los círculos católicos<sup>18</sup> antes que la diputada Christine Boutin —fundadora de un partido cristiano demócrata y ya muy activa en contra del PACS— los retomara para generar una intensa controversia mediática en torno a los manuales escolares que abordaban muy brevemente en ciencias

---

<sup>15</sup> Consejo pontificio para la familia (dir.), *Lexique des termes ambigus et controversés sur la famille, la vie et les questions éthiques*, París, Téqui, 2005 ; Béraud, Céline, “Les autorités catholiques face à la question du genre”, en Gross, Martine *et al.* (dir.), *op. cit.*, nota 14.

<sup>16</sup> Pío IX, *Syllabus*, 1864.

<sup>17</sup> Consejo pontificio para la familia, *Gender. La controverse*, París, Téqui, 2011.

<sup>18</sup> “Carta a los obispos de la Iglesia católica sobre la colaboración del hombre y la mujer en la Iglesia y el mundo” publicada el 31 de julio de 2004 por la Congregación para la Doctrina de la Fe, firmada por el cardenal Ratzinger.

de la vida y de la Tierra la cuestión de la orientación sexual.<sup>19</sup> A partir de ahí, la referencia a una “teoría del género” se vuelve un objeto político en contra de la difusión del saber y de los proyectos del gobierno socialista. Los argumentos desarrollados en torno a los derechos de la niñez, a la antropología y a la simbología del matrimonio convencieron sin dificultad a los otros grupos confesionales.

Todas las autoridades religiosas consultadas por las autoridades públicas en el marco del proyecto de ley sobre “el matrimonio para todos”, excepto los budistas, se pronunciaron en contra del proyecto y retomaron la argumentación desarrollada por los católicos. Hacían hincapié en el peligro social que representa el matrimonio entre personas del mismo sexo, insistiendo particularmente sobre la cuestión de la filiación. También, consideraban que esta reforma iba en contra del sentido antropológico del matrimonio y de la ley natural de la procreación. La diferencia de los sexos sería entonces indispensable para la estructura misma del matrimonio, la parentalidad y la filiación, y más ampliamente para el equilibrio social y la formación del individuo en la alteridad. Por otro lado, la idea de igualdad no les parece admisible, lo que equivale a deslegitimar los argumentos adversos, y sobre todo a poner en duda la capacidad de lo político para gestionar tan importante cuestión. Al respecto, el metropolitano ortodoxo hizo alusión a las posibles derivas de un “totalitarismo de la igualdad”, mientras que el cardenal André Vingt-Trois consideró que dicho principio de igualdad habría de desembocar inevitablemente en los derechos a la AMP y a la GPA, los cuales reprueba. Si bien la hostilidad de los católicos romanos, de los ortodoxos y de los musulmanes no fue ninguna sorpresa en vista de sus posiciones conservadoras en torno a los derechos de las mujeres y de la homosexualidad, la posición de los protestantes y de los judíos era menos previsible. En efecto, a lo largo del siglo XX, la “Fédération protestante” en Francia acompañó e incluso apoyó transformaciones mayores tal como la ley Neuwirth sobre anticoncepción en 1967 y la ley Veil sobre IVG en 1975;<sup>20</sup> y si es cierto que la hostilidad hacia el PACS y a las bendiciones de las uniones de mismo sexo se impuso, el debate interno abierto en 1999 no se cerró. El aumento de los protestantes evangélicos, más hostiles a la libertad sexual, dificulta una expresión coherente del pluralismo. Por su parte, los representantes del judaísmo solían mantener, fuera del ámbito religioso,

<sup>19</sup> Béraud, Céline, “Les catholiques contre le genre. L'épisode des manuels de SVT”, en Rochefort, Florence y Sanna, Maria Eleonora (dir.), *op. cit.*, nota 7.

<sup>20</sup> Pavard, Bibia *et al.*, *Les lois veil. Contraception 1974, IVG 1975*, París, Armand Colin, 2012.

posiciones de neutralidad acerca de cuestiones sociales; empezaban tímidamente a aflojar sus posiciones respecto de la condena de la homosexualidad.<sup>21</sup> El movimiento LGBTQI, cuando es mencionado, es percibido de manera muy negativa como un grupo de presión y como una minoría que impone su ley. El PACS, poco evocado, parece paradójicamente volverse un modelo positivo, mientras que los acomodos jurídicos para las parejas que ya tienen hijos son presentados como mecanismos suficientes para ofrecer un marco jurídico aceptable.

Los argumentos sociales, psicológicos y filosóficos utilizados por los grupos religiosos son de la misma naturaleza que los que presentan los oponentes no religiosos al proyecto. Estos presupuestos nutren una afirmación ética compartida por intelectuales y científicos apegados a una herencia religiosa o a una herencia religiosa laicizada; es decir, que conservó un mismo *ethos* que ya no se refiere a una instancia trascendental, sino a la simbología de la pareja original, considerada como universal. Esta visión hace eco a una identidad nacional fantaseada como blanca, masculina y heterosexual. Si bien se expresa de forma secularizada, la esencialización de la diferencia de los sexos y el enfoque del matrimonio como institución simbólica indisociable de la norma heterosexual entran en contradicción con muchos trabajos de ciencias humanas y sociales.

#### IV. LA PROBLEMÁTICA DEL GÉNERO EN LAS CIENCIAS HUMANAS Y EN LAS CORRIENTES TEOLÓGICAS INCLUSIVAS

Ahora bien, lo que los católicos designan de manera errónea como una teoría, es en realidad un vasto campo de estudios dentro del cual dialogan y se confrontan análisis y teorizaciones diversas, como en cualquier campo científico. Los resultados de estos trabajos fueron ampliamente evocados por los defensores del “*mariage pour tous*”, en especial la dimensión social y variable del género. Muchos(as) investigadores(as) han mostrado cómo las sociedades elaboran de manera diversa lo que es percibido e instituido como diferencias entre los sexos y han utilizado como categorías cognitivas las cualidades de lo masculino y de lo femenino asociadas con estos estatus.<sup>22</sup> Se puso en evidencia la evolución del sentido del matrimonio civil, el que ya no

---

<sup>21</sup> Gross, Martine, “Les rabbins français et l’homosexualité. Discours et attitudes”, *Archives des sciences sociales des religions*, s. l. e, núm. 137, 2007, pp. 65-84.

<sup>22</sup> Françoise Héritier, Maurice Godelier, Irène Théry, Eric Fassin...

tiene el monopolio de la filiación<sup>23</sup> y está ahora centrado en la pareja, siendo ella nutrida por las elecciones afectivas y sexuales, y ya no en la coacción patrimonial o el honor. También, la noción de homosexualidad ha sido objeto de una deconstrucción, como categoría elaborada por el discurso médico del siglo XIX, que hizo del o de la homosexual una persona enteramente definida e identificada por su sexualidad. Al refutar las definiciones de la homosexualidad como pecado, anomalía, patología, desviación o identidad, las representaciones de lo que es definido como masculino o femenino, activo o pasivo, son relativizadas. Un nuevo espacio de pensamiento se abre, especialmente el de una heterosexualidad, que no es necesariamente obvia, sino producto de una norma social variable en la historia y en las sociedades.<sup>24</sup>

¿Existiría entonces una oposición insuperable entre saberes seculares y enfoques religiosos sobre estas temáticas? Varios actores y actrices de diversos universos confesionales se distanciaron abiertamente de los discursos oficiales, ilustrando, asimismo, un fenómeno religioso más individualizado e historizado, abierto a los nuevos paradigmas sociales.<sup>25</sup> En un enfoque crítico similar a las teologías feministas e inspirados también por la teología de la liberación, las corrientes religiosas gays, lesbianas y trans iniciaron su propia relectura y crearon a partir de los años 1970 en los Estados Unidos, lugares de culto protestantes, católicos, judíos y ecuménicos inclusivos. El movimiento está iniciando en Europa, y toca ahora a algunos musulmanes. Las nuevas lecturas ponen en tela de juicio la condena de las relaciones sexuales entre hombres, valorizan figuras de amor de personas del mismo sexo y proponen ritos para su unión y sus familias. Por su lado, la teología *queer*<sup>26</sup> encuentra modelos de ambivalencia, de parodia y de transgresión de la binarización de los sexos en el *corpus* religioso.

En Francia, algunas voces contestatarias, que intentan desde hace varios años sensibilizar a los creyentes a otros enfoques, han logrado ser escuchadas, en particular la asociación “David et Jonathan”, “Carrefour des chrétiens inclusifs”, “Maison Verte”, animada por el pastor Stéphane Lavig-

---

<sup>23</sup> Théry, Irène y Leroyer, Anna Marie, *Rapport filiation, origines, parentalité: le droit face aux nouvelles valeurs de responsabilité générationnelle*, 2014. Disponible en: <http://www.ladocumentationfrancaise.fr/rapports-publics/144000203/>.

<sup>24</sup> Boehringer, Sandra, *L'homosexualité féminine dans l'Antiquité grecque et romaine*, París, Les Belles Lettres, 2007.

<sup>25</sup> Anthony Favier señala un cierto ablandamiento de posiciones católicas frente a la amplitud tomada por la polémica, “Les catholiques et le genre”, sitio *La vie des idées*, 25 marzo 2014. Disponible en: <http://www.laviedesidees.fr/Les-catholiques-et-le-genre.html>.

<sup>26</sup> Lavignotte, Stéphane, *Au-delà du lesbien et du mâle. La subversion des identités dans la théologie “queer” d'Elizabeth Stuart*, París, Van Dieren, 2008.

noche, de la “Communion Béthanie pour les chrétiens, “Beit Haverin pour les juifs” (Grupo judío gay y lesbiano de Francia). El grupo “HM2F” (Homosexuels musulmans de France),<sup>27</sup> fundado en 2011 por Ludovic-Mohamed Zahed, se volvió en 2013 la “Association des musulmans progressistes de France”.<sup>28</sup> Estos grupos reciben a las minorías sexuales y denuncian su estigmatización.<sup>29</sup> Organizan una vida religiosa inclusiva, rebasando con frecuencia las divisiones internas a cada confesión. Todos apoyaron el proyecto de reforma del matrimonio civil y señalaron la homofobia latente que nutre el rechazo de considerar la sexualidad entre personas del mismo sexo como anormal.

Las críticas vinieron también de voces religiosas que no son vinculadas directamente con las sensibilidades LGBTQI, pero que las apoyan. Es el caso del rabino masortí Yeshaya Dalsace,<sup>30</sup> quien, en nombre de la pluralidad judía, disputa al Gran Rabino de Francia la legitimidad de una voz que representaría por sí sola el judaísmo francés. El rabino Dalsace considera que la posición de las autoridades religiosas es caricatural, especialmente en materia de homosexualidad, y que dista mucho de ser pertinente para justificar la vulneración del principio de laicidad, el que, de acuerdo con él, debería incitar a la reserva sobre una cuestión como la del matrimonio civil. Si bien opta por una unión homosexual más que por el matrimonio, no se siente atacado por el proyecto de ley en su identidad de “heterosexual, judío y religioso”. Entre los católicos, grupos feministas como “Femmes et Hommes en Église” dentro de la “Red de los Parvis”, o el “Comité de la jupe”, fundado por Anne Soupa y Christine Pedotti tras las palabras misóginas del cardenal André Vingt-Trois, apoyaron el proyecto; un grupo de jóvenes

---

<sup>27</sup> Zahed, Ludovic-Mohamed, *Le Coran et la Chair*, París, Max Milo, 2012; documental de Bouzar, Yassine y Zénin, Rafik, *Échappées en religion* (3/3): “L’Islam inclusif, une mosquée pour tous”, emisión *Sur les Docks*, France Culture, 26 de diciembre 2012.

<sup>28</sup> Miembro de la red norteamericana “Muslim for Progressives Values” y de la red “Calem” Confederation of Associations LGBTQI Euro African or Muslim (LGBTQI : Lesbiana, gay, bisexual, transexual, *queer* e intersexual) en el sitio de Calem, se hizo alusión también al LGBTQIA, donde la “A” significa asexual) Disponible en: <http://www.calem.eu/francais/home.html>.

<sup>29</sup> La Maison verte, David et Jonathan et Carrefour de chrétiens inclusifs, *Le Livre noir, gris, blanc de l’homophobie religieuse*, Journée mondiale contre l’homophobie et la transphobie, Idaho, 17 de mayo de 2010. Disponible en: [http://sd-2.archive-host.com/membres/up/1700570420202135/Livre\\_noir\\_gris\\_blanc.pdf](http://sd-2.archive-host.com/membres/up/1700570420202135/Livre_noir_gris_blanc.pdf).

<sup>30</sup> Mariage pour tous “N’ayez pas peur !”, Jeunes, Cathos et pour l’Église, 9 de enero de 2013. Disponible en: <http://jeunescathospourlegalite.fr/Mariage-pour-tous-N-AYEZ-PAS-PEUR;> Dalsace, Yeshaya, “La loi sur le mariage homosexuel et le judaïsme. Une réponse à la position du grand rabbin de France”, *Libération*, 5 de octubre de 2012, texto de 37 páginas disponible en: [www.massorti.com](http://www.massorti.com)

católicos se movilizaron e iniciaron una campaña de recaudación de firmas, mientras que el periódico *Témoignage Chrétien* publicó una declaración titulada de manera elocuente “Le mariage pour tous, un progrès humain”.<sup>31</sup> Del lado del feminismo protestante, el grupo “Orsay” presenta en su gaceta una postura favorable del proyecto de matrimonio y de filiación. En particular, Claire-Lise Ott se apoya sobre las palabras de Maurice Godelier e Irène Théry, y relata la experiencia positiva de su propia hija, quien fundó una familia homoparental.<sup>32</sup> Los argumentos de los redactores de las “95 thèses pour l’accueil des minorités sexuelles au nom de l’Évangile” son más teológicos. En este llamado, hecho en respuesta al texto de la “Fédération protestante”, y que hace alusión a las 95 tesis de Lutero, los autores consideran que la abundancia de argumentos psicológicos o antropológicos oculta en realidad la insuficiencia de referencias bíblicas en el debate.<sup>33</sup>

Lejos de ser exhaustivo, este panorama de las intervenciones religiosas a favor del matrimonio entre personas del mismo sexo y de la homoparentalidad permite subrayar el pluralismo del paisaje francés. En este contexto, sería erróneo analizar las oposiciones como una contradicción insuperable entre religión y modernidad laica, entre teología y libertad de la homosexualidad. Las mutaciones de género perturban también los presupuestos laicos del matrimonio civil forjados por una herencia judeo-cristiana y una política patriarcal, revelando asimismo las fuertes convergencias entre los argumentos utilizados por las autoridades religiosas y los diferentes discursos conservadores o nostálgicos de una transcendencia republicana.<sup>34</sup>

## V. CONCLUSIÓN

La controversia en torno al “matrimonio para todos” evidencia varias características de una secularización forjada por las oposiciones entre lo político y

---

<sup>31</sup> Pedotti, Christine, “Mariage pour tous, les femmes vont se réveiller avec une «sacree» gueule de bois”, *Huffington Post*, 13 de enero de 2013. Disponible en: [http://www.huffingtonpost.fr/christine-pedotti/mariage-pour-tous-les-femmes-vont-se-reveiller-avec-une-sacree-gueule-de-bois\\_b\\_2463349.html](http://www.huffingtonpost.fr/christine-pedotti/mariage-pour-tous-les-femmes-vont-se-reveiller-avec-une-sacree-gueule-de-bois_b_2463349.html); “Mariage pour tous, un progrès humain”, *Témoignage chrétien*, 14 de diciembre de 2012.

<sup>32</sup> Ott, Claire-Lise, “Mariage Homosexuel”, *Les Échos*, núm. 64, marzo de 2013.

<sup>33</sup> Llamada “Protestants pour le mariage pour tous : nos convictions théologiques 95 thèses pour l’accueil des minorités sexuelles au nom de l’Évangile”. Disponible en: <http://www.christianismesocial.org/spip.php?article268>, 14 de noviembre de 2012.

<sup>34</sup> Pelletier, Denis, “Les évêques de France et la république de l’intime (1968-2005)”, en Béraud, Céline et al. (dirs.), *Catholicisme en tensions*, París, Éditions de l’EHESS, 2012; Sénac, Réjane, *op. cit.*

lo religioso y por las recomposiciones religiosas. El concepto de género opera una ruptura con un enfoque sacralizado de la diferencia de los sexos, del origen humano, de la heterosexualidad y de la filiación. Se trata de un nuevo desarraigo a una matriz religiosa que perduró bajo una forma secularizada y que reactiva los discursos religiosos y políticos, que buscan en la lectura de los textos o en la naturaleza y en la biología las pruebas irrefutables de una verdad primera e infalible. Se propone una nueva racionalización —otra característica de un proceso de secularización—, en términos de género, que ponen en evidencia en el pasado y en el presente, incluso en los *corpus* religiosos, otras definiciones de las nociones de sexo, de diferencia de los sexos y de sexualidades, y otras maneras de articularlas. Muchos trabajos pluridisciplinarios muestran que el sexo biológico no es la explicación última de las diferencias entre los individuos, y no determina una personalidad psíquica o una sexualidad definida de una vez por todas. No es un “don” unívoco que construye la persona según un esquema procreativo original; sólo es un componente, siendo éste más complejo de lo que parece, de los caminos de cada persona, tejidos por modos de identificación, imitación, actuación. Finalmente, la elección de una pareja del mismo sexo no es un pecado o una enfermedad, sino una potencialidad humana, que se enriquece ahora de diversas formas de procreación y de homoparentalidad.

La cuestión del “matrimonio para todos” hizo más visible la disyunción entre realidades sociales nuevas y una narración de los orígenes que obstaculizan su comprensión. Ante la elaboración de un nuevo pacto de género que normaliza la homosexualidad, el paisaje religioso se polarizó fuertemente. Por una parte, el conservadurismo religioso tiende a presentarse como un experto en el terreno político y filosófico para hacer valer un “orden simbólico universal”, el cual, precisamente, ha sido forjado en un marco patriarcal y sigue estructurando las relaciones de poder dentro de las instituciones religiosas. Este discurso irradia el de las políticas conservadoras, y su impacto muestra la eficacia política de lo religioso, aún minoritario y en un marco laico. Por otra parte, las corrientes de apertura acompañan una democratización sexual y se posicionan en el terreno teológico para proponer una renovación más o menos radical del sentido y de las simbologías de la ultramodernidad religiosa, en oposición a los conservadurismos. Según un esquema paradójico, lo religioso conservador utiliza un discurso secular, mientras que las teologías disidentes innovan al reinterpretar la herencia religiosa. En esta nueva etapa de secularización vinculada con el género, el individualismo del creer y el *bricolage* religioso, que caracterizan los países occidentales, no tienen necesariamente un papel determinante. Fomentan tanto la innovación religiosa como la aceptación de un discurso

de autoridad, que pesa poco sobre el individuo desde la perspectiva personal. Por otro lado, las demandas de las parejas del mismo sexo en materia de acompañamiento, bendiciones o matrimonios religiosos y recepción de los hijos provocan el debate dentro de los diversos lugares del culto. A pesar de las declaraciones hostiles de la Iglesia Protestante Unida respecto a la ley, la bendición ha sido autorizada durante el sínodo de mayo de 2015.

Sin duda, la familiarización con nuevas realidades familiares podrá contribuir a la aceptación de cierta inclusión. Sin embargo, la fuerte instrumentalización política de la cuestión podría también radicalizar las crispaciones identitarias. En este proceso, los desafíos de género aparecen fundamentales y subrayan cómo esta recomposición escindida se vuelve indisoluble de las reconfiguraciones políticas. Por lo tanto, si bien el concepto de género constituye sin duda una nueva etapa de una secularización del pensamiento, su inscripción social a gran escala dependerá de las relaciones de fuerzas religiosas, y sobre todo políticas, y de las interacciones entre ambas. Asustadas por las demostraciones del movimiento antimatrimonio para todos y anti-género, las fuerzas políticas laicas al poder, si bien no cedieron sobre la ley, hicieron marcha atrás en varios proyectos en curso vinculados con el género y la lucha contra la homofobia. A pesar del posicionamiento del Defensor de los Derechos —organismo independiente en contra las discriminaciones—, a favor de la AMP para las mujeres solas o casadas,<sup>35</sup> se constata una ausencia de sensibilización sobre estas cuestiones. El pensamiento político en torno a una laicidad liberal y garante de los derechos de las mujeres y de las minorías sexuales hace falta, mientras que se despliega cada vez más el pensamiento de una laicidad con tendencias identitarias y coercitivas, en respuesta a la instalación duradera del islam en Europa y a las tensiones internacionales del terrorismo islámico que pegaron duramente a Francia en 2015. Esta laicidad excluyente es objeto de fuertes críticas, especialmente en términos de análisis poscolonial y rechazo de una visión eurocéntrica de la autonomía del sujeto, hasta la refutación del concepto mismo de secularización.<sup>36</sup> El ejemplo de las recientes polémicas en torno al matrimonio entre personas del mismo sexo pone de relieve formas de secularización como emancipación permanente. Si los ejemplos de homonacionalismo<sup>37</sup>

---

<sup>35</sup> Opinión del 3 de julio de 2015. Disponible en: [http://www.defenseurdesdroits.fr/sites/default/files/atoms/files/ddd\\_avis\\_20150703\\_15-18.pdf](http://www.defenseurdesdroits.fr/sites/default/files/atoms/files/ddd_avis_20150703_15-18.pdf)

<sup>36</sup> Véase la discusión de posiciones entre Judith Butler, Saba Mahmood, Talal Asad por Rosa Vasilaki, "The Politics of Postsecular Feminism", *Theory, Culture & Society*, vol. 33, núm. 2, marzo de 2016, pp. 103-123.

<sup>37</sup> Puar, Jasbir K., *Terrorist Assemblages. Homonationalism in Queer Times*, Durham y London, Duke University Press, 2007.



advierten que una forma de emancipación no anula, sino incluso puede reforzar la forma de exclusión y dominación occidental poscolonial, parece que para entender un proceso de co-construcción las ofensivas religiosas contra la libertad y la autonomía de los individuos —hombres y mujeres— deben ser plenamente tomadas en cuenta para pensar la secularización en la ultramodernidad.

## VI. BIBLIOGRAFÍA

### *Artículos*

- DALSACE, Yeshaya, “La loi sur le mariage homosexuel et le judaïsme. Une réponse à la position du grand rabbin de France”, *Liberation*, 5 de octubre de 2012, texto de 37 páginas disponible en: [www.massorti.com](http://www.massorti.com)
- FAVIER, Anthony, “Les catholiques et le genre”, sitio *La vie des idées*, 25 de marzo de 2014. Disponible en: <http://www.laviedesidees.fr/Les-catholiques-et-le-genre.html>
- Mariage pour tous “N’ayez pas peur!”, *Jeunes, Cathos et pour l’Église*, 9 de enero de 2013. Disponible en: <http://jeunescathospourlegalite.fr/Mariage-pour-tous-N-AYEZ-PAS-PEUR>
- “Mariage pour tous, un progrès humain”, *Témoignage chrétien*, 14 de diciembre de 2012.
- OTT, Claire-Lise, “Mariage homosexuel”, *Les Échos*, núm. 64, marzo de 2013.
- PEDOTTI, Christine, “Mariage pour tous, les femmes vont se réveiller avec une ‘sacrée’ gueule de bois”, *Huffington Post*, 13 de enero de 2013.
- PORTIER, Philippe “Pluralité et unité dans le catholicisme français”, en BEAUD, Céline.
- GROSS, Martine, “Les rabbins français et l’homosexualité. Discours et attitudes”, *Archives des sciences sociales des religions*, núm. 137, 2007.
- HÉRAN, François, “Familles et religion. Réflexion d’un démographe”, Colloque national “Familles et société: quels choix pour demain?”, 1 y 2 de octubre de 2011.
- «Protestants pour le mariage pour tous: nos convictions théologiques 95 thèses pour l’accueil des minorités sexuelles au nom de l’Évangile», 14 de noviembre de 2012. Disponible en: <http://www.christianismesocial.org/spip.php?article268>

ROCHEFORT, Florence, “Laïcisation des mœurs et équilibre de genre, le débat sur la capacité civile des femmes mariées (1918-1938)”, *Vingtième Siècle. Revue d'histoire*, s. l. e., Fondation Nationale des Sciences Politiques, núm. especial 87, julio-septiembre de 2005.

THERY, Irène y LEROYER, Anna Marie, *Rapport filiation, origines, parentalité: le droit face aux nouvelles valeurs de responsabilité générationnelle*, 2014. Disponible en: <http://www.ladocumentationfrancaise.fr/rapports-publics/144000203/>

### *Documental*

BOUZAR, Yassine y ZENIN, Rafik, *Échappées en religion (3/3): “L’islam inclusif, une mosquée pour tous”*, emisión *Sur les Docks*, France, Culture, 26 de diciembre de 2012.

### *Documentos religiosos*

“Carta a los obispos de la Iglesia católica sobre la colaboración del hombre y la mujer en la Iglesia y el mundo”, publicada el 31 de julio de 2004 por la Congregación para la Doctrina de la Fe, firmada por el cardenal Ratzinger.

Consejo Pontificio para la Familia (dir.), *Lexique des termes ambigus et controversés sur la famille, la vie et les questions éthiques*, París, Téqui, 2005

Consejo pontificio para la familia, *Gender. La controverse*, París, Téqui, 2011.

Juan Pablo II, Carta apostólica *Mulieris Dignitatem*, Roma, 1998. Disponible en: [http://www.vatican.va/holy\\_father/john\\_paul\\_ii/apost\\_letters/documents/hf\\_jp-ii\\_apl\\_15081988\\_mulieris-dignitatem\\_fr.html](http://www.vatican.va/holy_father/john_paul_ii/apost_letters/documents/hf_jp-ii_apl_15081988_mulieris-dignitatem_fr.html)

### *Libros*

BANCEL, Nicolas *et al.* (dir.), *Vers la guerre des identités?*, París, La Découverte, 2016 (en prensa).

BERAUD, Céline y PORTIER, Philippe, *Métamorphoses catholiques*, París, Maison des sciences de l’homme, 2015

BOEHRINGER, Sandra, *L’homosexualité féminine dans l’antiquité grecque et romaine*, París, Les Belles Lettres, 2007.

DESCOUTURES, Virginie *et al.*, *Mariages et homosexualités dans le monde. L’arrangement des normes familiales*, París, Éditions Autrement, 2008.

- FASSIN, Eric, *L'inversion de la question homosexuelle*, París, Amsterdam, 2008.
- FAURE, Christine (dir.), *Nouvelle encyclopédie politique et historique des femmes*, París, Les Belles Lettres, 2010.
- FAUSTO-STERLING, Anne, *Corps en tout genre*, París, La Découverte/Institut Émilie-du-Châtelet, 2012.
- FEUILLET-LIGIER, Brigitte y PORTIER, Philippe (dir.), *Droit, éthique et religion: de l'âge théologique à l'âge bioéthique*, Bruselas, Bruylant, 2012.
- GROSS, Martine et al. (dir.), *Sacrées familles*, Toulouse, Érès, 2011.
- GUGELOT, Frédéric y SAINT-MARTIN, Isabelle (dir.), *Catholicisme en tension*, París, Ehes, 2012.
- HARK, Sabine y VILLA, Paula-Irene (eds.), *Anti-Genderismus. Sexualität und Geschlecht als Schauplätze aktueller politischer Auseinandersetzungen*, Bielefeld, Transcript, 2015.
- LA MAISON VERTE, David et Jonathan et Carrefour de chrétiens inclusifs, *Le Livre noir, gris, blanc de l'homophobie religieuse*, Journée mondiale contre l'homophobie et la transphobie, Idaho, 17 de mayo de 2010. Disponible en: [http://sd-2.archive-host.com/membres/up/170057070420202135/Livre\\_noir\\_gris\\_blanc.pdf](http://sd-2.archive-host.com/membres/up/170057070420202135/Livre_noir_gris_blanc.pdf).
- LAUFER, Laurie y ROCHEFORT, Florence (dirs.), *Qu'est ce que le genre?*, París, Payot, 2014.
- LAVIGNOTTE, Stéphane, *Au-delà du lesbien et du mâle. La subversion des identités dans la théologie "queer" d'Elizabeth Stuart*, París, Van Dieren, 2008.
- PATERNOTTE, David et al. (dir.), "Habemus Gender! Déconstruction d'une riposte religieuse", *Revue Sextant*, Bruselas, Éditions de l'université de Bruxelles, núm. 31, 2015.
- PAVARD, Bibia et al., *Les Lois Veil. Contraception 1974, IVG 1975*, París, Armand Colin, 2012.
- PUAR, Jasbir K., *Terrorist Assemblages. Homonationalism in Queer Times*, Durham y London Duke University Press, 2007.
- ROCHEFORT, Florence y SANNA, Maria Eleonora (dir.), *Normes religieuses et genre. Mutations, Résistances et reconfigurations, XIX<sup>e</sup>-XXI<sup>e</sup> siècle*, París, Armand Colin, 2013.
- ZAHED, Ludovic-Mohamed, *Le Coran et la Chair*, París, Max Milo, 2012.