

Decisiones Relevantantes

de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

52

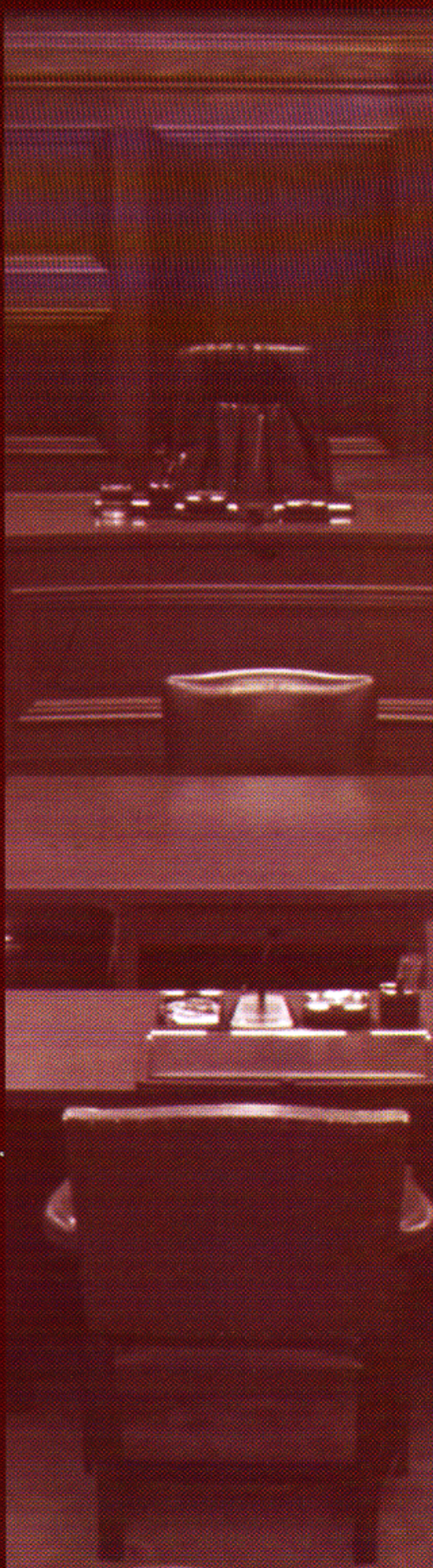
Suprema Corte de Justicia de la Nación

Instituto de Investigaciones Jurídicas
de la Universidad Nacional Autónoma de México



Improcedencia de la acción de inconstitucionalidad

para impugnar el procedimiento
de reformas a la Constitución Federal
o el contenido de éstas



SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN
INSTITUTO DE INVESTIGACIONES JURÍDICAS
DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

**IMPROCEDENCIA DE LA ACCIÓN DE
INCONSTITUCIONALIDAD PARA IMPUGNAR
EL PROCEDIMIENTO DE REFORMAS A LA
CONSTITUCIÓN FEDERAL O EL CONTENIDO DE ÉSTAS**

SERIE
DECISIONES RELEVANTES
DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

MÉXICO 2010

Sistema Bibliotecario de la Suprema Corte de Justicia de la Nación Catalogación

PO México. Suprema Corte de Justicia de la Nación
1060.113 Improcedencia de la acción de inconstitucionalidad para impugnar
M494i el procedimiento de reformas a la Constitución Federal o el contenido de
éstas / [investigación, redacción, edición y diseño a cargo de la Dirección
General de la Coordinación de Compilación y Sistematización de Tesis de
la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Instituto de Investigaciones
Jurídicas de la Universidad Nacional Autónoma de México ; investigador
Emilio Rabasa Gamboa ; presentación Ministro Sergio A. Valls Hernández,
Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Ministro Guillermo I. Ortiz Mayagoitia].
— México : Suprema Corte de Justicia de la Nación, Dirección General de
la Coordinación de Compilación y Sistematización de Tesis, 2010.
162 p. ; 22 cm. — (Decisiones relevantes de la Suprema Corte de
Justicia de la Nación ; 52)

ISBN 978-607-468-278-6

1. Acción de inconstitucionalidad – Improcedencia – México 2. Proceso legislativo - Reforma constitucional – Comentarios 3. Violación de garantías 4. Representación política 5. Voto particular 6. Partidos políticos I. México. Suprema Corte de Justicia de la Nación. Dirección General de la Coordinación de Compilación y Sistematización de Tesis II. Universidad Nacional Autónoma de México. Instituto de Investigaciones Jurídicas III. Rabasa Gamboa, Emilio Oscar, Investigador IV. Valls Hernández, Sergio Armando, 1941- , pról. V. Zaldívar Lelo de Larrea, Arturo, pról. VI. Ortiz Mayagoitia, Guillermo Iberio, 1941- , pról. VII. t. VIII. ser.

Primera edición: noviembre de 2010

D.R. © Suprema Corte de Justicia de la Nación
Avenida José María Pino Suárez núm. 2
Colonia Centro, Delegación Cuauhtémoc
C.P. 06065, México D.F.

Prohibida su reproducción parcial o total por cualquier medio, sin autorización escrita de los titulares de los derechos.

Impreso en México
Printed in Mexico

La investigación, redacción, edición y diseño de esta obra estuvieron a cargo de la Dirección General de la Coordinación de Compilación y Sistematización de Tesis de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Ministro Guillermo I. Ortiz Mayagoitia
Presidente

Primera Sala

Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea
Presidente

Ministro José Ramón Cossío Díaz
Ministra Olga Sánchez Cordero de García Villegas
Ministro Juan N. Silva Meza

Segunda Sala

Ministro Sergio Salvador Aguirre Anguiano
Presidente

Ministro Luis María Aguilar Morales
Ministro José Fernando Franco González Salas
Ministra Margarita Beatriz Luna Ramos
Ministro Sergio A. Valls Hernández

**Comité de Publicaciones, Comunicación Social,
Difusión y Relaciones Institucionales**

Ministro Guillermo I. Ortiz Mayagoitia

Ministro Sergio A. Valls Hernández

Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea

Comité Editorial

Mtro. Alfonso Oñate Laborde
Secretario Ejecutivo Jurídico Administrativo

Mtra. Cielito Bolívar Galindo
*Directora General de la Coordinación de
Compilación y Sistematización de Tesis*

Lic. Gustavo Addad Santiago
Director General de Difusión

Juez Juan José Franco Luna
*Director General de Casas de la Cultura Jurídica
y Estudios Históricos*

Dr. Salvador Cárdenas Gutiérrez
Director de Análisis e Investigación Histórico Documental

INSTITUTO DE INVESTIGACIONES JURÍDICAS DE LA
UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

Héctor Fix-Fierro
Director

Pedro Salazar Ugarte
Secretario Académico

Elvia Lucía Flores Ávalos
Jefa del Departamento de Publicaciones

Emilio Rabasa Gamboa
Investigador

ÍNDICE

PRESENTACIÓN	9
INTRODUCCIÓN	11
I. EL CONGRESO DE LA UNIÓN	15
1. INTRODUCCIÓN	15
2. ANTECEDENTES DEL ÓRGANO LEGISLATIVO	16
3. CONGRESOS CONSTITUYENTES	17
4. EL CONGRESO GENERAL DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS	19
5. CÁMARA DE DIPUTADOS	21
6. CÁMARA DE SENADORES	27
II. ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 168/2007 Y SU ACUMULADA 169/2007	33
1. ANTECEDENTES	33
2. ARGUMENTOS DE LOS ACCIONANTES	35
a) Argumentos sobre la procedencia de la acción de inconstitucionalidad	35
b) Conceptos de invalidez esgrimidos por los accionantes	37

i. Violación del proceso de reforma constitucional	37
ii. Violación del derecho ciudadano de votar y ser votado	38
iii. Violación al principio de equidad, establecido en el artículo 116, fracción V, inciso f), de la Constitución Federal	39
iv. Violación de las garantías individuales de la libertad de expresión, del derecho de petición en materia política y de la libertad de asociación pacífica para tomar parte en los asuntos políticos del país, consagradas en los artículos 6o., 8o. y 9o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos	39
v. La derogación del párrafo tercero del artículo 97 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos transgrede el régimen general de garantías individuales derivado del artículo 1o. constitucional y de las prerrogativas ciudadanas de votar, ser votado y de asociación libre y pacífica	40
vi. Violación a los artículos 14, 16 y 135 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos	41
3. INFORME DE LA CÁMARA DE SENADORES	42
a) Sobre la procedencia de la acción de inconstitucionalidad	42
b) Las razones y fundamentos que sostienen la validez de la norma impugnada	43
4. INFORME DE LA CÁMARA DE DIPUTADOS	45
a) Sobre las causales de improcedencia y sobreseimiento	45
b) Las razones y fundamentos jurídicos que sustentan la validez constitucional de las normas generales impugnadas	46
5. INFORME DEL PODER EJECUTIVO FEDERAL	48
a) El procedimiento legislativo que culminó con la emisión del decreto impugnado no vulneró el contenido del artículo 135 constitucional y, en consecuencia, tampoco las garantías individuales previstas en los artículos 14 y 16 de la propia Constitución	49

b) Constitucionalidad del contenido de las reformas y adiciones establecidas en el decreto impugnado	50
6. RESPUESTA DE LAS LEGISLATURAS DE LOS ESTADOS.....	50
7. OPINIÓN DE LA SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN	52
8. EL PEDIMENTO DEL PROCURADOR GENERAL DE LA REPÚBLICA	53
9. ARGUMENTOS Y RESOLUCIÓN DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN.....	56
a) Evolución histórica del artículo 135 de la Constitución Federal	57
b) El Poder Constituyente Permanente u Órgano Revisor o Reformador de la Constitución	63
c) Los límites a la facultad de adicionar o reformar la Constitución.....	66
d) Control de la constitucionalidad del procedimiento de reformas constitucionales	67
10. TESIS DERIVADAS DE LA RESOLUCIÓN	82
III. VOTO PARTICULAR QUE FORMULA EL MINISTRO GENARO DAVID GÓNGORA PIMENTEL EN LA ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 168/2007 Y SU ACUMULADA 169/2007, PROMOVIDAS POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS CONVERGENCIA Y NUEVA ALIANZA	89
I. POSIBILIDAD DE CONTROL DE LAS REFORMAS CONSTITUCIONALES.....	89
a) Control formal	90
b) Control material.....	92
II. PROCEDENCIA DE LA ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD EN CONTRA DE REFORMAS CONSTITUCIONALES	94
IV. VOTO PARTICULAR QUE FORMULA EL MINISTRO JOSÉ RAMÓN COSSÍO DÍAZ EN LA ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 168/2007 Y SU ACUMULADA 169/2007	99