

47. PAULUS libro XI. ad Sabinum.—Si hominem emtum manumisisti, et redhibitoriam, et quanti minoris denegandam tibi Labeo ait, sicut duplae actio periret; ergo et quod adversus dictum promissumve sit, actio peribit.

§ 1.—Post mortem autem hominis aediliciae actiones manent,

48. POMPONIUS libro XXIII. ad Sabinum.—si tamen sine culpa actoris, familiaeve eius, vel procuratoris mortuus sit.

§ 1.—Audiendus est is, qui de vitio vel morbo servi querens retinere eum velit.

§ 2.—Non nocebit emtori, si sex mensium exceptione redhibitoria exclusus velit intra annum aestimatoria agere.

§ 3.—Ei, qui servum vinctum vendiderit, aedilicium Edictum remitti aequum est; multo enim amplius est id facere, quam pronuntiare, in vinculis fuisse.

§ 4.—In aediliis actionibus exceptionem opponi aequum est, si emtor sciret de fuga, aut vinculis, aut ceteris rebus similibus, ut venditor absolvatur.

§ 5.—Aediliciae actiones et heredi, et in heredem competunt, ut tamen et facta heredum, quae postea accesserint, et quod experiri (1) potuerint, quaerantur.

§ 6.—Non solum de mancipiis, sed de omni animali hae actiones competunt, ita ut, etiamsi usumfructum in homine emerim, competere debeant.

§ 7.—Quum redhibitoria actione de sanitate agitur, permittendum est de uno vitio agere, et praedicere, ut, si quid aliud postea apparuisset, de eo iterum ageretur.

§ 8.—Simpliarium (2) venditionum causa ne sit redhibito, in usu est.

49. ULPIANUS libro VIII. Disputationum.—Etiam in fundo vendito redhibitionem procedere, nequaquam incertum est, veluti si pestilens fundus distractus sit; nam redhibendus erit. Et benignum est dicere, vectigalis exactionem futuri temporis post redhibitionem adversus emtorem cessare.

50. IULIANUS libro IV. ex Minicio (3).—Varicosus sanus non est.

51. AFRICANUS libro VIII. (4) Quaestionum.—Quum mancipium morbosum vel vitiosum servus emat, et redhibitoria, vel ex emto dominus experiatur, omni modo scientiam servi, non domini spectandam esse ait; ut nihil intersit, peculiari, an domini nomine emerit, et certum incertumve mandante eo emerit, quia tunc et illud ex bona fide est, servum, cum quo negotium sit gestum, deceptum non esse, et rursus delictum eiusdem, quod in contrahendo admiserit, domino nocere debet; sed si servus mandatu domini hominem emerit,

47. PAULO; Comentariorum ad Sabinum, libro XI.—Si manumitiste un esclavo comprado, dice Labeon, que se te ha de denegar así la acción redhibitoria, como la del cuanto menos, así como se extinguiría la acción del duplo; luego se extinguirá también la acción por lo hecho contra lo que se haya dicho ó prometido.

§ 1.—Mas las acciones edilicias subsisten después de la muerte del esclavo,

48. POMPONIO; Comentariorum ad Sabinum, libro XXIII.—si, no obstante, hubiera muerto sin culpa del actor, ó de la familia de este, ó del procurador.

§ 1.—Ha de ser oído el que querellándose de vicio ó enfermedad de un esclavo quiera retenerlo.

§ 2.—No perjudicará al comprador, si excluido de la acción redhibitoria por la excepción de los seis meses quisiera ejercitar dentro del año la estimatoria.

§ 3.—Es justo que se dispense el Edicto de los Ediles al que hubiere vendido un esclavo encadenado; porque es mucho más hacer esto, que declarar que estuvo en prisiones.

§ 4.—Es justo que en las acciones edilicias se oponga excepción, si el comprador tuviese conocimiento de la fuga, ó del aprisionamiento, ó de las demás circunstancias semejantes, para que el vendedor sea absuelto.

§ 5.—Las acciones edilicias competen así al heredero, como contra el heredero, con tal que, sin embargo, se investiguen, así los hechos de los herederos, que después se hubieran ejecutado, como lo que hubieren podido reclamar.

§ 6.—Estas acciones competen no solamente por los esclavos, sino por toda clase de animales, de tal suerte, que deban competir, aunque yo hubiere comprado el usufructo sobre el esclavo.

§ 7.—Cuando se ejercite la acción redhibitoria por motivo de sanidad, se ha de permitir ejercitarla por un solo vicio, y prevenir que si después hubiese aparecido algún otro, se ejercitaría nuevamente la acción respecto de él.

§ 8.—Está en uso, que no haya redhibición por causa de ventas que no admitan reclamación sino del simple importe.

49. ULPIANO; Disputas, libro VIII.—No es incierto en modo alguno que procede la redhibición aun tratándose de un fundo vendido, por ejemplo, si se hubiera vendido un fundo pestilente; porque deberá ser redhibido. Y es equitativo decir, que después de la redhibición cesa contra el comprador la exacción del tributo del tiempo futuro.

50. JULIANO; Doctrina de Minicio, libro IV.—El varicoso no es sano.

51. AFRICANO; Quaestiones, libro VIII.—Cuando un esclavo compre otro esclavo enfermo ó defectuoso, y el señor ejercite la acción redhibitoria, ó la de compra, dice que de todos modos se ha de atender al conocimiento del esclavo, no al del señor; de suerte que nada importe, que lo haya comprado con su peculio, ó en nombre del señor, y que por mandato de este haya comprado un esclavo cierto ó indeterminado, porque entonces es también conforme á la buena fe, que el esclavo con quien se haya tratado el negocio no haya sido en-

(1) expedire, Hal.

(2) simpliarium, Hal.; simplarium, otros en el mismo.

(3) III. ex Minutio, Hal.

(4) III., Hal.

quem dominus vitiosum esse sciret, non tenetur venditor.

§ 1.—Circa procuratoris personam, quum quidem ipse scierit, morbosum, vitiosum esse, non dubitandum, quin, quamvis ipse domino mandati vel negotiorum gestorum actione sit obstrictus, nihilo magis eo nomine agere possit; at quum ipse ignorans, esse vitiosum, mandatu domini, qui id sciret, emerit, et redhibitoria agat, ex persona domini utilem exceptionem ei non putabat opponendam.

52. MARCIANUS libro IV. Regularum.—Si furtum domino servus fecerit, non est necesse, hoc in venditione servi praedicere, nec ex hac causa redhibitio est; sed si dixerit, hunc furem non esse, ex illa parte tenebitur, «quod dixit, promissive».

53. JAVOLENUS libro I. ex Posterioribus Labeonis (1).—Qui tertiana, aut quartana febris, aut podagra vexarentur, quive comitiales morbum haberent, ne quidem his diebus, quibus morbus vacaret, recte sani dicentur.

54. PAPINIANUS libro IV. Responsorum.—Actioni redhibitoriae non est locus, si mancipium bonis conditionibus emptum fugerit, quod ante non fugerat.

55. IDEM libro XII. Responsorum.—Quum sex menses utiles, quibus experiundi potestas fuit, redhibitoriae actioni praestantur, (2) non videbitur potestatem experiundi habuisse, qui vitium iugitivi latens ignoravit; non idcirco tamen disolutam ignoracionem emptoris excusari (3) oportebit.

56. PAULUS libro I. (4) Quaestionum.—Latinus Largus: quaero, an fideiussori emptoris (5) redhiberi mancipium possit? Respondi, si in universam causam fideiussor sit acceptus, putat Marcellus, posse et (6) fideiussori redhiberi.

57. IDEM libro V. Quaestionum.—Si servus mancipium emit, et dominus redhibitoria agat, non aliter ei venditor daturus est, quam si omnia praestiterit, quae huic actioni continentur, et quidem solida, non peculiotenus; nam et si ex empto dominus agat, nisi pretium totum solverit, nihil consequitur.

§ 1.—Quodsi servus vel filius vendiderit, redhibitoria in peculio competit; in peculio autem et causa redhibitionis continebitur; nec nos moveat, quod, antequam reddatur servus, non est in peculio, non enim potest esse in peculio servus, qui adhuc emptoris est, sed causa ipsius redhibitionis in peculio computatur. Igitur si servus decem mil-

gañado, y de aquí que la falta del mismo, que hubiere cometido al contratar, debe perjudicar al dueño; pero si el esclavo hubiere comprado por mandato de su señor un esclavo, que el señor supiese que tenía vicio, no se obliga el vendedor.

§ 1.—Respecto á la persona del procurador, habiendo sabido ciertamente este que aquel tenía enfermedad ó vicio, no se ha de dudar que aún cuando él quede obligado á su principal por la acción de mandato, ó por la de gestión de negocios, no puede, sin embargo, ejercitar la acción por tal motivo; mas cuando ignorando él que tenía vicio, lo hubiere comprado por mandato de su principal, que lo supiese, y ejercitara la acción redhibitoria, no opinaba que se le hubiera de oponer excepción útil derivada de la persona de su principal.

52. MARCIANO; Reglas, libro IV.—Si el esclavo hubiere hecho un hurto á su señor, no es necesario manifestar esto en la venta del esclavo, ni por esta causa hay la redhibición; pero si hubiere dicho que este no era ladrón, se obligará en virtud de aquella parte, «por lo que dijo, ó prometió».

53. JAVOLENO; Doctrina de las Obras póstumas de Labeon, libro I.—Los que padezcan de calenturas tercianas, ó cuartanas, ó de podagra, ó los que tengan mal caduco, ni aún ciertamente en los días en que les deje libres la enfermedad se dirá con verdad que están sanos.

54. PAPINIANO; Respuestas, libro IV.—No há lugar á la acción redhibitoria, si hubiere huido el esclavo comprado con buenas condiciones, que antes no había huido.

55. EL MISMO; Respuestas, libro XII.—Puesto que se conceden seis meses útiles para la acción redhibitoria, durante los que hubo la facultad de ejercitarla, no parecerá que tuvo la facultad de ejercitarla el que ignoró el vicio oculto del fugitivo; mas no por esto deberá excusarse la injustificada ignorancia del comprador.

56. PAULO; Cuestiones, libro I.—Dice Latino Largo: pregunto, ¿podrá ser redhibido un esclavo al fiador de la compra? Repondi, que si el fiador hubiera sido admitido para todo el negocio, opina Marcelo, que puede hacerse la redhibición también al fiador.

57. EL MISMO; Cuestiones, libro V.—Si un esclavo compró otro esclavo, y el señor ejercitara la acción redhibitoria, el vendedor no se lo ha de entregar de otro modo, que si hubiere cumplido todo lo que se comprende en esta acción, y ciertamente por entero, y no hasta el límite del peculio; porque también si el señor ejercitara la acción de compra no consigue nada, si no hubiere pagado todo el precio.

§ 1.—Pero si lo hubiere vendido un esclavo ó un hijo, compete la acción redhibitoria contra el peculio; más en el peculio se contendrá también la causa de la redhibición; y no nos mueva, que antes que sea devuelto el esclavo no está en el peculio, porque no puede estar en el peculio el esclavo, que es todavía del comprador, pero la causa de la mis-

(1) libro II. ἐπιστολῶν, Hal.

(2) licet, inserta Hal.

(3) Según nuestra conjetura; excusari, el códice Fl.

(4) III., Hal.

(5) emptoris, omitela Hal.

(6) Hal. Vulg.; ei, el códice Fl.

libus emtus quinque millibus sit, haec quoque in peculio esse dicemus. Hoc ita, si nihil domino debeat, aut ademptum peculium non est; quodsi plus domino debeat, eveniet, ut hominem praestet, et nihil consequatur.

58. IDEM libro V. Responsorum.—Quaero, an, si servus apud emtorem fugit, et in causa redhibitionis esse pronuntiatus fuerit, non prius venditori restitui debeat, quam rerum ablatarum a servo aestimationem praestiterit. Paulus respondit, venditorem cogendum non tantum pretium servi restituere, sed etiam rerum ablatarum aestimationem, nisi si pro his paratus sit, servum noxae nomine relinquere.

§ 1.—Item quaero, si nolit aestimationem et pretia rerum restituere, an servus retinendus (1) sit, et danda sit actio de peculio, vel de pretio redhibiti servi ex duplae stipulatione. Paulus respondit, de pretio servi repetendo competere actionem etiam ex duplae stipulatione. De rebus per furtum ablatis iam responsum est.

§ 2.—Servum dupla emi, qui rebus ablatis fugit, mox inventus praesentibus honestis viris interrogatus, an et in domo venditoris fugisset, respondit, fugisse; quaero, an standum sit responso servi? Paulus respondit: si et alia indicia prioris fugae non deficiunt, tunc etiam servi responso credendum est.

59. ULPIANUS libro LXXIV. (2) ad Edictum.—Quum in ea causa est venditum mancipium, ut redhiberi debeat, iniquum est, venditorem pretium redhibendae rei consequi.

§ 1.—Si quis duos homines uno pretio emerit, et alter in ea causa est, ut redhibeatur, deinde petatur pretium totum, exceptio erit obicienda; si tamen pars pretii petatur, magis dicetur, non nocere exceptionem, nisi forte ea sit causa, in qua propter alterius vitium utrumque mancipium redhibendum sit.

60. PAULUS libro LXIX. (3) ad Edictum.—Facta redhibitione omnia in integrum restituuntur, perinde ac si neque emtio, neque venditio intercessit.

61. ULPIANUS libro LXXX. (4) ad Edictum.—Quoties de servitute agitur, victus tantum debet praestare, quanti minoris emisset emtor, si sciisset hanc servitutem impositam.

62. MODESTINUS libro VIII. Differentiarum.—Ad res donatas Edictum Aedilium curulium non pertinere dicendum est; etenim quid se restitutorum donator repromittit, quando nullum pretium

ma redhibición se computa en el peculio. Así pues, si el esclavo comprado por diez mil valiera cinco mil, diremos que también estos están en el peculio. Esto así, si no debiera nada al señor, ó si no se le quitó el peculio; porque si debiera más al señor, sucederá, que entregará el esclavo, y no obtendrá nada.

58. EL MISMO; Respuestas, libro V.—Pregunto, si el esclavo que estaba en poder del comprador huyó, y se hubiere declarado que estaba comprendido en caso de redhibición, no deberá ser restituido al vendedor antes que hubiere satisfecho la estimación de las cosas quitadas por el esclavo. Paulo respondió, que el vendedor ha de ser obligado á restituir no solamente el precio del esclavo, sino también la estimación de las cosas quitadas, salvo si por estas estuviera dispuesto á abandonar el esclavo por razón de la noxa.

§ 1.—Asimismo pregunto, si no queriendo restituir la estimación y el precio de las cosas, habrá de ser retenido el esclavo, y se habrá de dar la acción de peculio, ó la del precio del esclavo redhibido, en virtud de la estipulación del duplo. Paulo respondió, que para repetir el precio del esclavo compete acción aun por la estipulación del duplo. En cuanto á las cosas quitadas por hurto, ya se ha respondido.

§ 2.—Bajo la estipulación del duplo compré un esclavo, que huyó habiendo quitado algunas cosas, y hallado después é interrogado en presencia de hombres probos, si también había huido de la casa del vendedor, respondió que había huido; pregunto, ¿se habrá de estar á la respuesta del esclavo? Paulo respondió: si tampoco faltan otros indicios de la primera fuga, también entonces se ha de dar crédito á la respuesta del esclavo.

59. ULPIANO; Comentarios al Edicto, libro LXXIV.—Cuando el esclavo vendido se halla en el caso de que deba ser redhibido, es injusto que el vendedor obtenga el precio de la cosa que haya de ser redhibida.

§ 1.—Si alguien hubiere comprado por un sólo precio dos esclavos, y uno se halla en el caso de ser redhibido, y después se pidiera todo el precio, se habrá de oponer excepción; mas si se pidiera parte del precio, mas bien se dirá que no perjudica la excepción, á no ser acaso que tal sea la causa, que en ella por el vicio de uno se hayan de redhibir ambos esclavos.

60. PAULO; Comentarios al Edicto, libro LXIX.—Hecha la redhibición se devuelve todo por completo, lo mismo que si no hubiera mediado ni compra, ni venta.

61. ULPIANO; Comentarios al Edicto, libro LXXX.—Siempre que se trata de servidumbre, el vencido debe responder tan sólo de cuanto por menos habría comprado el comprador, si hubiese sabido que había impuesta esta servidumbre.

62. MODESTINO; Diferencias, libro VIII.—Se ha de decir, que el Edicto de los Ediles Curules no tiene aplicación á las cosas donadas; porque ¿qué cosa promete el donador, que haya él de restituir,

(1) Taur. según la escritura original; restituendus, según corrección del códice Fl., Br.; Restituendus aut retinendus, la Vulg.

(2) XXII, Hal.
(3) XLVIII, Hal.
(4) XXVIII, Hal.

interveniat? Quid ergo, si res ab eo, cui donata est, melior facta sit, numquid quanti eius, qui meliorem fecit, interest, donator conveniatur? Quod minime dicendum est, ne eo casu liberalitatis suae donator poenam patiat; itaque si qua res doneatur, necesse non erit ea repromittere (1), quae in rebus venalibus Aediles repromitti iubent; sane de dolo donator obligare se et debet, et solet, ne, quod benigne contulerit, fraudis consilio revocet.

63. ULPIANUS libro I. (2) ad Edictum Aedilium curulium.—Sciendum est, ad venditiones solas hoc Edictum pertinere, non tantum mancipiorum, verum ceterarum quoque rerum. Cur autem de locationibus nihil edicatur, mirum videbatur; haec tamen ratio redditur, vel quia nunquam istorum de hac re fuerat iurisdictio, vel quia non similiter locationes, ut venditiones, fiunt.

64. POMPONIUS libro XVII. Epistolarum (3).—Labeo scribit, si uno pretio plures servos emisti, et de uno agere velis, in aestimatione (4) servorum proinde fieri debere, atque (5) fieret in aestimatione (6) bonitatis agri, quum ob evictam partem fundi agatur.

§ 1.—Idem ait, si uno pretio plures servos vendidisti, sanosque esse promisisti, et pars duntaxat eorum minus sana sit, de omnibus adversus dictum, promissum recte agi (7).

§ 2.—Ibidem ait, errare et fugere iumentum posse, nec tamen erronem aut fugitivum esse, agi posse.

65. VENULEIUS libro V. Actionum.—Animi potius, quam corporis vitium est, veluti si ludos assidue velit spectare, aut tabulas pictas studiose intueatur, sive etiam mendax, aut similibus vitiis teneatur.

§ 1.—Quoties morbus soticus nominatur, eum significari Cassius ait, qui noceat; nocere autem intelligi, qui perpetuus est, non qui tempore finiat; sed morbum soticum eum videri, qui incidit in hominem, postquam is natus sit, sotes enim nocentes dici.

§ 2.—Servus tam veterator, quam novicius dici potest; sed veteratorem non spatio serviendi, sed genere et causa aestimandum, Caelius ait; nam quicumque ex venalicio noviciorum emtus alicui ministerio praepositus sit, statim eum veteratorum numero esse, novicium autem non tirocinio animi, sed conditione servitutis intelligi. Nec ad rem pertinere, latine sciat, necne; nam (8) (nec) ob id veteratorem esse, si liberalibus studiis eruditus sit.

cuando no interviene precio alguno? ¿Qué se dirá, pues, si la cosa hubiera sido mejorada por aquel á quien se donó, acaso que será demandado el donador por cuanto le importa al que la mejoró? Lo que de ningún modo ha de decir, para que en este caso el donador no sufra pena por su liberalidad; y así, si se donara alguna cosa, no será necesario prometer lo que respecto á las cosas que se venden mandan los Ediles que se prometan; pero, á la verdad, el donador debe y suele obligarse por el dolo, para que no revoque con fraudulenta intención lo que por benignidad hubiere dado.

63. ULPIANO; *Comentarios al Edicto de los Ediles Curules, libro I.*—Se ha de saber, que este Edicto es aplicable únicamente á las ventas, no tan sólo de esclavos, sino también de las demás cosas. Mas parecía extraño, que nada se dijera en el Edicto respecto á los arrendamientos; pero se dá esta razón, ó porque nunca habían tenido los Ediles jurisdicción sobre esta materia, ó porque los arrendamientos no se hacen del mismo modo que las ventas.

64. POMONIO; *Epistolas, libro XVII.*—Escribe Labeon, que si por un sólo precio compraste muchos esclavos, y quisieras ejercitar la acción respecto de uno sólo, se debe proceder en la estimación de los esclavos lo mismo que se procedería en la estimación de la bondad de un campo, cuando se ejercite la acción por haberse hecho la evicción de parte del fundo.

§ 1.—Dice el mismo, que si por un sólo precio vendiste muchos esclavos, y prometiste que estaban sanos, y solamente no estuviera sana una parte de ellos, con razón se ejercita la acción respecto á todos por lo hecho contra lo dicho ó prometido.

§ 2.—En el mismo lugar dice, que una caballería puede andar errante y huir, y sin embargo, no se puede ejercitar la acción porque sea errante ó fugitiva.

65. VENULEYO; *Acciones, libro V.*—El vicio es más bien del ánimo que del cuerpo, como si uno quisiera asistir asiduamente á los juegos, ó contemplase con detenimiento los cuadros pintados, ó aún si fuera mentiroso, ó estuviera dominado por otros vicios semejantes.

§ 1.—Siempre que se habla de enfermedad *sónica*, dice Cassio que se significa la que es nociva; pero se entiende que es nociva, la que es perpétua, no la que se acaba con el tiempo; mas parece que es enfermedad *sónica* la que hubiere recaído sobre un esclavo, después que este haya nacido, porque *sotes* dicense nocivos.

§ 2.—Un esclavo puede ser llamado, así veterano, como novicio; pero dice Celio, que no debe ser considerado veterano por el tiempo, sino por el género y la causa del servicio; porque cualquiera que comprado en el mercado de novicios haya sido encargado de algún servicio, es comprendido desde luego en el número de los veteranos, y el novicio se entiende que lo es, no por el aprendizaje de su espíritu, sino por la condición de su servidumbre. Y no importa al caso que sepa, ó no, el latín; porque tampoco es veterano por esto, si estuviera instruido en las artes liberales.

(1) in ea re promittere, Hal.

(2) Idem libro II., Hal.

(3) VII. ἐπιστολῶν, Hal.

(4) *Según conjetura Br.*; interaestimationem, el código Fl.

(5) Hal. Vulg.; ut, inserta el código Fl.

(6) Hal. Vulg.; aestimationem, el código Fl.

(7) Taur.; recte ait, el código Fl., Br.

(8) nam, omitenla Hal. Vulg.

TIT. II

DE EVICTIONIBUS ET DUPLAE STIPULATIONE (1)

[Cf. Cod. VIII. 45 (44). 46 (45).]

1. ULPIANUS libro XXVIII. (2) ad Sabinum.—Sive tota res evincatur, sive pars, habet regressum emtor in venditorem, sed quum pars evincatur, si quidem pro indiviso evincatur, regressum habet pro quantitate evictae partis. Quodsi certus locus sit evictus, non pro indiviso portio fundi, pro bonitate loci erit regressus. Quid enim, si quod fuit in agro pretiosissimum, hoc evictum est, aut quod fuit in agro vilissimum? Aestimabitur loci qualitas, et sic erit regressus.

2. PAULUS libro V. ad Sabinum.—Si dupla non promitteretur (3), et eo nomine agetur, dupli condemnandus est reus.

3. IDEM libro X. (4) ad Sabinum.—Quum in venditione servi peculium semper exceptum esse intelligitur, is homo ex peculio summam quandam secum abstulerat; si propter hanc causam furti cum emtore actum sit, non revertetur (5) emtor ad venditorem ex stipulatione duplae, quia furtis noxisque solutum esse, praestari debet venditionis tempore, haec autem actio postea esse coeperit (6).

4. ULPIANUS libro XXXII. ad Edictum.—Illud quaeritur, an is, qui mancipium vendidit, debeat fideiussores ob evictionem dare, quem vulgo auctorem secundum vocant. Et est relatum, non debere, nisi hoc nominatim actum est.

§ 1.—Si impuberis nomine tutor vendiderit, evictione secuta, Papinianus libro tertio Responsorum ait, dari in eum, cuius tutela gesta sit, utilem actionem, sed adiecit, in id demum, quod (7) rationibus eius accepto latum est; sed an in totum, si tutor solvendo non sit, videamus. Quod magis puto, neque enim male contrahitur cum tutoribus.

5. PAULUS libro XXXIII. ad Edictum.—Servi venditor peculium accessurum dixit; si vicarius evictus sit, nihil praestiturum venditorem Labeo ait, quia, sive non fuit in peculio, non accesserit, sive fuerit, iniuriam a iudice emtor passus est; aliter atque si nominatim servum accedere dixisset, tunc enim praestare deberet, in peculio eum esse.

6. GAIUS libro X. ad Edictum provinciate.—Si fundus venderit, ex consuetudine eius regionis, in qua negotium gestum est, pro evictione caveri oportet.

(1) STIPULATIONIBUS, *Vulg.*
 (2) XXIII., *Hal.*
 (3) repromitteretur, *Hal.*
 (4) XV., *Hal.*

TÍTULO II

DE LAS EVICTIONES Y DE LA ESTIPULACIÓN DEL DUPLO

[Véase Cod. VIII. 45. (44). 46. (45).]

1. ULPIANO; *Comentarios á Sabino, libro XXVIII.*—Ya si toda la cosa, ya si parte, fuera objeto de la evicción, el comprador tiene la repetición contra el vendedor, pero cuando sea objeto de la evicción una parte, si ciertamente indivisa fuera objeto de la evicción, tiene la repetición por el cuanto de la parte evincida. Mas si se hubiera hecho evicción de un lugar determinado, no de una porción indivisa del fundo, habrá la repetición por la bondad del lugar. ¿Qué, pues, se dirá, si fué evincido lo que de más precio hubo en el campo, ó lo que en este fué de menos valor? Se estimará la cualidad del lugar, y de este modo habrá la repetición.

2. PAULO; *Comentarios á Sabino, libro V.*—Si no se prometiera el duplo, y por este título se ejercitare la acción, el reo ha de ser condenado en el duplo.

3. EL MISMO; *Comentarios á Sabino, libro X.*—Como en la venta del esclavo se entiende que siempre se exceptuó el peculio, este esclavo se había llevado consigo cierta suma del peculio; si por esta causa se hubiera ejercitado contra el comprador la acción de hurto, el comprador no tendrá contra el vendedor la repetición por la estipulación del duplo, porque debe responderse al tiempo de la venta de que está exento de hurto y de noxa, pero esta acción habrá comenzado á existir después.

4. ULPIANO; *Comentarios al Edicto, libro XXXII.*—Pregúntase si el que vendió un esclavo deberá dar un fiador por la evicción, al que vulgarmente llaman segundo autor. Y se dijo que no debe, si expresamente no se convino esto.

§ 1.—Si el tutor hubiere vendido en nombre de un impúbero, habiéndose seguido evicción, dice Papiniano en el libro tercero de las Respuestas, que contra aquel cuya tutela se administró se dá acción útil, pero añade, que solamente por aquello que en sus cuentas se dió por recibido; mas veamos si por la totalidad, si el tutor no fuera solvente. Lo que tengo por más cierto, porque no se contrata inútilmente con los tutores.

5. PAULO; *Comentarios al Edicto, libro XXXIII.*—El vendedor de un esclavo dijo que le acrecería el peculio; si hubiera sido objeto de evicción su vicario, dice Labeo que nada habrá de entregar el vendedor, porque si no estuvo en el peculio no habrá habido accesión, y si estuvo, el comprador sufrió injuria por parte del juez; otra cosa sería, si expresamente hubiese dicho que acrecía el esclavo, porque entonces debería responder de que aquel se hallaba en el peculio.

6. GAYO; *Comentarios al Edicto provincial, libro X.*—Si se hubiere vendido un fundo, debe darse caución por la evicción, según la costumbre de aquella región en que se hizo el negocio.

(5) *Hal. Vulg.*; revertetur, *el código Fl.*
 (6) *Taur. según la escritura original; coepit, según corrección del código Fl.. Br.*
 (7) *ex, inserta la Vulg.*

7. IULIANUS libro XIII. (1) *Digestorum*.—Qui a pupillo substitutum ei servum emerit, agere cum substituto ex emto potest, et ex stipulatu de evictione, quum neutram earum actionum adversus pupillum habere potuerit.

8. IDEM libro XV. *Digestorum*.—Venditor hominis emtori praestare debet, quanti eius interest hominem venditoris fuisse; quare sive partus ancillae, sive hereditas, quam servus iussu emtoris adierit, evicta fuerit, agi ex emto potest, et sicut obligatus est venditor, ut praestet, licere habere hominem, quem vendidit, ita ea quoque, quae per eum acquiri potuerunt, praestare debet emtori, ut habeat.

9. PAULUS libro LXXVI. (2) *ad Edictum*.—Si vendideris servum mihi Titii, deinde Titius heredem me reliquerit, Sabinus ait, amissam actionem pro evictione, quoniam servus non potest evinci; sed in (3) ex emto actionem (4) decurrendum est.

10. CELSUS libro XXVII. (5) *Digestorum*.—Si quis per fundum, quem cum alio communem haberet, quasi solus dominus eius esset, ius eundi, agendi mihi vendiderit, et cesserit, tenebitur mihi evictionis nomine ceteris non cedentibus.

11. PAULUS libro VI. *Responsorum*.—Lucius Titius praedia in Germania trans Rhenum emit, et partem pretii intulit; quum in residuum quantitatem heres emtoris conveniretur, quaestionem retulit dicens, has possessiones ex praecepto Principali partim distractas, partim veteranis in praemia assignatas; quaero, an huius rei periculum ad venditorem pertinere possit? Paulus respondit, futuros (6) casus evictionis post contractam emtionem (7) ad venditorem non pertinere, et ideo secundum ea, quae proponuntur, pretium praediorum peti posse.

§ 1.—Ex his verbis stipulationis duplae vel simple, «eum hominem, quo de agitur, noxa (8) esse solutum», venditorem conveniri non posse propter eas noxas, quae publice coerceri solent.

12. SCAEVOLA libro II. *Responsorum*.—Quidam ex parte dimidia heres institutus universa praedia vendidit, et coheredes pretium acceperunt; evictis his quaero, an coheredes ex emto actione teneantur? Respondi, si coheredes praesentes adfuerunt, nec dissenserunt, videri unumquemque partem suam vendidisse.

13. PAULUS libro V. *ad Sabinum*.—Bonitatis aestimationem faciendam, quum pars evincitur, Proculus recte putabat, quae fuisset venditionis tempore, non quum evinceretur;

7. JULIANO; *Digesto, libro XIII*.—El que hubiere comprado de un pupilo un esclavo sustituido á este, puede ejercitar contra el sustituto la acción de compra, y la de lo estipulado sobre la evicción, puesto que no habrá podido tener ninguna de estas acciones contra el pupilo.

8. EL MISMO; *Digesto, libro XV*.—El vendedor de un esclavo debe responder al comprador de cuanto á este le interesa que el esclavo haya sido del vendedor; por lo cual, si hubiere sido objeto de evicción, ó el parto de una esclava, ó la herencia que el esclavo hubiere adido por mandato del comprador, puede ejercitarse la acción de compra, y así como está obligado el vendedor á responder de que es lícito tener el esclavo que vendió, así también debe responder al comprador de que tendrá lo que por aquel se pudo adquirir.

9. PAULO; *Comentarios al Edicto, libro LXXVI*.—Si me hubieres vendido un esclavo de Ticio, y después Ticio me hubiere dejado heredero, dice Sabino, que se perdió la acción para la evicción, porque no puede ser objeto de evicción el esclavo; pero que se ha de recurrir á la acción de compra.

10. CELSO; *Digesto, libro XXVII*.—Si alguno me hubiere vendido y cedido el derecho de pasar y de conducir por un fundo, que tuviera en común con otro, como si él sólo fuese dueño del mismo, me estará obligado á título de evicción, no haciendo cesión los demás.

11. PAULO; *Respuestas, libro VI*.—Lucio Ticio compró en la Germania, al otro lado del Rin, unos predios, y entregó parte del precio; siendo demandado el heredero del comprador por la restante cantidad, suscitó controversia diciendo que aquellas posesiones habian sido vendidas en parte por mandato del príncipe, y en parte asignadas en premio á los veteranos; pregunto, ¿podría corresponder al vendedor este quebranto? Paulo respondió, que no pertenecen al vendedor los casos de evicción que puedan ocurrir después de celebrada la compra, y que por lo tanto, según lo que se propone puede pedirse el precio de los predios.

§ 1.—Por estas palabras de la estipulación del duplo ó del simple importe, «que el esclavo de que se trata está exento de noxa», no puede ser demandado el vendedor por causa de aquellas noxas que suelen ser castigadas públicamente.

12. SCAEVOLA; *Respuestas, libro II*.—Uno que fué instituido heredero de la mitad vendió la totalidad de los predios, y sus coherederos recibieron el precio; reivindicados estos, pregunto, ¿estarán obligados los coherederos por la acción de compra? Respondí, que si los coherederos estuvieron presentes, y no disintieron, se considera que cada uno vendió su parte.

13. PAULO; *Comentarios á Sabino, libro V*.—Con razón opinaba Próculo, que cuando es reivindicada una parte, se ha de hacer la estimación de la bondad que hubiese tenido al tiempo de la venta, no cuando fuese reivindicada;

(1) XIV., Hal.

(2) XXXIII., Hal.

(3) *Taur.* según la escritura original; in, omitela por corrección el código Fl., Br.

(4) Según conjetura Br.; actione, el código Fl.

(5) XXVIII., Hal.

(6) τυχεράι αιτίας, [fortuitae causae], las Bas.

(7) evictionem, Hal.

(8) Hal. Vulg.; noxae, el código Fl.

14. ULPIANUS *libro XVIII. (1) ad Edictum.*—non in dimidiam quantitatem pretii;

15. PAULUS *libro V. ad Sabinum.*—sed si quid postea alluvione accessit, tempus, quo accedit, inspiciendum.

§ 1.—Si ususfructus evincatur, pro bonitate fructuum aestimatio facienda est. Sed et si servus evincatur, quanti minoris ob id praedium est, lis aestimanda est.

16. POMPONIUS *libro IX. (2) ad Sabinum.*—Evicta re vendita ex emto erit agendum de eo, quod accessit; quemadmodum ea, quae emto fundo nominatim accesserunt, si evicta sint, simplum praestatur (3).

§ 1.—Duplae stipulatio committi dicitur tunc, quum res restituta vel petitori, vel damnatus est litis aestimatione, vel possessor ab emtore conventus absolutus est.

§ 2.—Si servus, cuius nomine duplam stipulati sumus, evictus fuerit a nobis ob id, quod fugitivus, vel sanus non fuerit, an agere nihilominus possimus, quaeritur. Proculus videndum ait, ne hoc quoque intersit, utrum tum evictus sit, quum meus factus non esset, an tum, quum meus factus esset; in eo enim casu, quo meus factus est, statim mea interest, quanto ob id deterior est, et quam actionem semel ex stipulatu habere coepi, eam nec evictione, nec morte, nec manumissione, nec fuga servi, nec ulla simili causa amitti; at si in bonis meis factus non sit, nihil ob ea, quod fugitivus sit, pauperior sim, utpote quum in bonis meis non sit. Quodsi sanum esse, erroneam non esse stipulationem essem, tantum mea interesse, quantum ad praesentem usum pertineret, tametsi in obscuro esset; utpote ignorantibus nobis, quamdiu eum habiturus essem, et an futurum esset, ut eum quisquam aut a me, aut ab eo, cui vendidissem, cuive similiter promissem, evinceret. Summam autem opinionis suae hanc esse, ut tantum ex ea stipulatione consequar, quanti mea intersit, aut post stipulationem interfuerit, eum servum fugitivum non esse.

17. ULPIANUS *libro XXIX. ad Sabinum.*—Vindicantem venditorem rem, quam ipse vendidit, exceptione doli posse summoveri, nemini dubium est, quamvis alio iure dominium quaesierit; improbe enim rem a se distractam evincere conatur. Eligere autem emtor potest, utrum rem velit retinere intentione per exceptionem elisa, an potius re ablata ex causa stipulationis duplum consequi.

18. PAULUS *libro V. ad Sabinum.*—Sed etsi exceptio omissa sit, aut opposita ea nihilominus

14. ULPIANO; *Comentarios al Edicto, libro XVIII.*—no por la mitad de la cantidad del precio;

15. PAULO; *Comentarios á Sabino, libro V.*—pero que si después acreció algo por aluvion, se ha de atender al tiempo en que acreció.

§ 1.—Si se vindicara el usufructo, se ha de hacer la estimación conforme á la bondad de los frutos. Pero también si se reivindicara un esclavo, se ha de estimar el litigio en cuanto por ello vale menos el predio.

16. POMONIO; *Comentarios á Sabino, libro IX.*—Reivindicada una cosa vendida, se ejercitará la acción de compra respecto de aquello que acreció; así como si hubieran sido reivindicadas las cosas que expresamente fueron accesorias del fundo comprado, se responde del simple importe.

§ 1.—Dícese que entonces se incurre en la estipulación del duplo, cuando la cosa es restituida al demandante, ó fué condenado en la estimación del litigio, ó fué absuelto, el poseedor demandado por el comprador.

§ 2.—Si el esclavo por razón del que hicimos la estipulación del duplo hubiere sido reivindicado de nosotros, se pregunta, si podríamos no obstante ejercitar acción por esto, porque haya sido fugitivo, ó no hubiere estado sano. Próculo dice, que se ha de ver, no sea que también importe esto, si haya sido reivindicado cuando no se hubiese hecho mío, ó cuando se hubiese hecho mío; porque en este caso, en que se hizo mío, me interesa desde luego cuanto por ello es de menos valor, y la acción que una vez comencé á tener en virtud de lo estipulado, no se pierde ni por la evicción, ni por la muerte, ni por la manumisión, ni por la fuga del esclavo, ni por alguna causa semejante; pero si no se hubiera hecho parte de mis bienes, en nada me hago más pobre porque sea fugitivo, como quiera que no se halle en mis bienes. Mas si yo hubiese estipulado que estuviera sano, y no fuera vagabundo, me interesa tanto cuanto correspondiese al uso presente, aunque estuviese sin aclarar; como quiera que ignorábamos nosotros hasta cuando lo habría yo de tener, y si sucedería que alguno lo reivindicaría ó de mí, ó de aquel á quien yo se lo hubiese vendido, ó á quien igualmente se lo hubiese prometido. Pero que el resumen de su opinión es esta, que por esta estipulación conseguiré tanto cuanto me importe, ó me hubiere importado después de la estipulación, que aquel esclavo no fuese fugitivo.

17. ULPIANO; *Comentarios á Sabino, libro XXIX.*—No es dudoso para nadie, que el vendedor que reivindica la cosa, que él mismo vendió, puede ser repelido con la excepción de dolo, aunque haya adquirido el dominio por otro título de derecho; porque sin probidad intenta hacer objeto de evicción una cosa vendida por él. Mas el comprador puede elegir si quiere retener la cosa, habiendo repelido la demanda con la excepción, ó si prefiere, despojando de la cosa, obtener el duplo por causa de la estipulación.

18. PAULO; *Comentarios á Sabino, libro V.*—Mas aunque se haya omitido la excepción, ú opues-

(1) XXXII., *Hal.*
(2) XIX., *Hal.*

(3) in simplum praestantur, *Hal.*

evictus sit, ex duplae quoque stipulatione, vel ex emto potest conveniri.

19. ULPIANUS libro XXIX. ad Sabinum.—Sed et si stipulatio nulla fuisset interposita, de ex emto actione idem dicemus.

§ 1.—Si homo liber, qui bona fide serviebat, venierit mihi a Titio, Titiusque eum heredem scripserit quasi liberum, et ipse mihi sui faciat controversiam, ipsum de se obligatum habeo.

20. POMPONIUS libro X. (1) ad Sabinum.—Fundum meum obligavi, deinde alienavi tibi; ut eo nomine non obligareris (2), si eum postea abs te emam, et satis pro evictione mihi des, excipiendum (3) cautione, quod pro me obligatus sit, quia etiam non excepto eo, agendo eo nomine contra te doli mali exceptione possim summoverti.

21. ULPIANUS libro XXIX. ad Sabinum.—Si servus venditus decesserit, antequam evincatur, stipulatio non committitur, quia nemo eum evincat, sed factum (4) humanae sortis; de dolo tamen poterit agi, si dolus intercesserit.

§ 1.—Inde Iulianus libro quadragesimo tertio eleganter ait, duplae stipulationem tunc committi, quoties res ita amittitur, ut eam emtori habere non liceat propter ipsam evictionem.

§ 2.—Et ideo ait, si emtor hominis mota sibi controversia venditorem dederit procuratorem, isque victus litis aestimationem sustulerit, stipulationem duplae non committi, quia nec mandati actionem procurator hic idemque venditor habet, ut ab emtore litis aestimationem consequatur. Quum igitur neque corpus, neque pecunia emtori absit, non oportet committi stipulationem, quamvis, si (5) ipse iudicio accepto victus esset, et litis aestimationem sustulisset, placeat committi stipulationem, ut et ipse Iulianus eodem libro scripsit. Neque enim habere licet eum, cuius si pretium quis non dedisset, ab adversario auferretur; prope enim hunc ex secunda emtione, id est ex litis aestimatione, emtori habere licet, non ex pristina.

§ 3.—Idem Iulianus eodem libro scribit, si lite contestata fugerit homo culpa possessoris, damnatus quidem erit possessor, sed non statim eum ad venditorem regressurum, et ex duplae stipulatione acturum, quia interim non propter evictionem, sed propter fugam ei hominem habere non licet. Plane, inquit, quum apprehenderit possessionem fugitivi, tunc committi stipulationem Iulianus ait (6); nam et si sine culpa possessoris fugisset, deinde cautionibus interpositis absolutus esset, non alias committeretur stipulatio, quam si apprehensum hominem restituisset; ubi igitur litis aesti-

ta ella haya sido no obstante objeto de evicción, puede ser demandado también por la estipulación del duplo, ó por la acción de compra.

19. ULPIANO; *Comentarios á Sabino, libro XXIX.*—Pero lo mismo diremos respecto de la acción de compra, también si no se hubiese interpuesto estipulación alguna.

§ 1.—Si por Ticio me hubiere sido vendido un hombre libre, que de buena fé prestaba servidumbre, y Ticio lo hubiere instituido heredero como libre, y él mismo me promoviera controversia sobre su estado, á él mismo lo tendré obligado por sí propio.

20. POMONIO; *Comentarios á Sabino, libro X.*—Obligué un fundo mío, y después lo enajené para tí; para que por tal motivo no estuvieras obligado, si yo después lo comprara de tí y me dieras fianza de evicción, se ha de exceptuar en la caución, que haya sido obligado por mi interés, porque también, no habiéndose exceptuado esto, podría yo ser repelido con la excepción de dolo malo al ejercitar por tal título la acción contra tí.

21. ULPIANO; *Comentarios á Sabino, libro XXIX.*—Si el esclavo vendido hubiere fallecido antes se hiciera su evicción, no se incurre en la estipulación, porque nadie lo reivindica, sino un hecho de la naturaleza humana; pero podrá ejercitarse la acción de dolo, si hubiere mediado dolo.

§ 1.—Por lo que define discretamente Juliano en el libro cuadragésimo tercero, que entonces se incurre en la estipulación del duplo, cuando de tal modo se pierde la cosa, que al comprador no le sea lícito tenerla por causa de la misma evicción.

§ 2.—Y por esto dice, que si el comprador de un esclavo, habiéndosele movido controversia, hubiere nombrado procurador al vendedor, y vencido este hubiere pagado la estimación del litigio, no se incurre en la estipulación del duplo, porque este procurador, que él mismo fué vendedor, no tiene ni la acción de mandato, para conseguir del comprador la estimación del litigio. Así pues, no faltándole al comprador ni la cosa, ni el precio, no debe incurrirse en la estipulación, aunque si aceptado el juicio hubiese él mismo sido vencido, y hubiera pagado la estimación del litigio, parezca bien que se incurra en la estipulación, como también el mismo Juliano escribió en el mismo libro. Porque no es lícito tener á aquel que sería quitado por el adversario, si alguien no hubiese dado su precio; pues al comprador le es lícito tener á este como por una segunda compra, esto es, por la estimación del litigio, no en virtud de la primera.

§ 3.—Escribe el mismo Juliano en el propio libro, que si, contestada la demanda, hubiere huido el esclavo por culpa del poseedor, ciertamente será condenado el poseedor, pero desde luego no se dirigirá contra el vendedor, ni ejercitará la acción de la estipulación del duplo, porque en este intervalo no le es lícito tener el esclavo, no por causa de la evicción, sino por la fuga. A la verdad, dice, cuando haya recobrado la posesión del fugitivo, entonces dice Juliano que se incurre en la estipulación; porque también si hubiese huido sin culpa del poseedor, y después hubiese sido absuelto ha-

(1) XIX., Hal.

(2) Hal.; obligaveris, el códice Fl.

(3) est a, inserta Hal.

(4) fatum, Hal. Vulg.

(5) emtor, inserta la Vulg.

(6) Iulianus ait, omitelas Hal.

mationem obtulit, sufficit apprehendere, ubi cavit, non prius, nisi restituerit.

22. POMPONIUS libro I. ex Plautio (1).—Si pro re pupilli, quam emit, litis aestimationem tutor non ex pecunia pupilli, sed ex suo praestiterit, stipulatio de evictione pupillo adversus venditorem committitur.

§ 1.—Si pro evictione fundi, quem emit mulier, satis accepisset, et eundem fundum in dotem dedisset, deinde aliquis eum a marito per iudicium abstulisset, potest mulier statim agere adversus fideiussores emtionis nomine, quasi minorem dotem habere coepisset, vel etiam nullam, si tantum maritus obtulisset, quanti fundus esset.

23. ULPIANUS libro XXIX. ad Sabinum.—Sed et si post mortem mulieris evincatur, regressus erit ad duplae stipulationem; quia ex promissione maritus adversus heredes mulieris agere potest, et ipsi ex stipulatu agere possunt.

24. AFRICANUS libro VI. Quaestionum.—Non tamen ei consequens esse, ut, etsi ipsi domino nuptura in dotem eum dederit, committi stipulationem dicamus, quamvis aequae indotata mulier futura sit, quoniam quidem etiamsi verum sit, habere ei non licere servum, illud tamen verum non sit, iudicio eum evictum esse; ex emto tamen contra venditorem mulier habet actionem.

25. ULPIANUS libro XXIX. (2) ad Sabinum.—Si servum, cuius nomine duplam stipulatus sis, manumiseris, nihil ex stipulatione consequi possis, quia non evincitur, quominus habere tibi liceat, quem ipse ante voluntate tua perdidideris.

26. PAULUS libro V. (3) ad Sabinum.—Sed hoc nomine, quod libertum quis non habeat, ex vendito actionem habet, si scierit venditor, alienum se vendere. Sed et si ex causa fideicommissi emtor coactus fuerit eum manumittere, ex emto actionem habebit.

27. POMPONIUS libro XI. ad Sabinum.—Hoc iure utimur, ut exceptiones ex persona, emtoris obiectae si obstant, venditor ei non teneatur, si vero ad personam venditoris respiciant (4), contra; certe nec ex emto, nec ex stipulatione duplae, nec simplae actio competit emtori, si exceptio ei ex facto ipsius opposita obstiterit;

biéndose interpuesto cauciones, no se incurriría en la estipulación de otro modo, que si hubiese restituido el esclavo recuperado; así pues, cuando ofreció la estimación del litigio, basta que lo recobre, y cuando dió caución, no, si antes no lo hubiere restituido.

22. POMPONIO; Doctrina de Plautio, libro I.—Si por la cosa del pupilo, que compró, hubiere pagado el tutor la estimación del litigio no con dinero del pupilo, sino con el suyo, se incurre á favor del pupilo en la estipulación de evicción contra el vendedor.

§ 1.—Si por la evicción del fundo, que una mujer compró, hubiese recibido fianza, y hubiera dado el mismo fundo en dote, y después alguien se lo hubiese quitado, mediante juicio, al marido, puede la mujer ejercitar desde luego la acción contra los fiadores por razón de la compra, como si hubiese comenzado á tener menor dote, ó aún á no tener ninguna, si hubiese pagado el marido tanto cuanto importase el fundo.

23. ULPIANO; Comentarios á Sabino, libro XXIX.—Pero también si fuera evincido después del fallecimiento de la mujer, habrá el recurso á la estipulación del duplo; porque en virtud de la promesa el marido puede ejercitar la acción contra los herederos de la mujer, y ellos mismos pueden intentar la acción de lo estipulado.

24. AFRICANO; Cuestiones, libro VI.—Pero no es consiguiente á esto, que digamos que se incurre en la estipulación, aunque habiéndose de casar con el mismo dueño se lo hubiere dado en dote, por más que haya de quedar igualmente indotada la mujer, porque ciertamente aunque sea verdad que no le es lícito tener el esclavo, no es, sin embargo, verdad que este haya sido reivindicado en juicio; pero la mujer tiene contra el vendedor la acción de compra.

25. ULPIANO; Comentarios á Sabino, libro XXIX.—Si hubieres manumitido el esclavo en cuyo nombre hubieras estipulado el duplo, nada podrás conseguir por la estipulación, porque no es objeto de evicción, de modo que no te sea lícito tenerlo, aquel á quien tú mismo hubieres perdido antes por tu voluntad.

26. PAULO; Comentarios á Sabino, libro V.—Pero por esta razón, porque alguno no tenga un libertó, tiene la acción de venta, si el vendedor hubiere sabido que él vendía un esclavo ajeno. Mas también si por causa de fideicomiso hubiere sido obligado el comprador á manumitirlo, tendrá la acción de compra.

27. POMPONIO; Comentarios á Sabino, libro XI.—Usamos de este derecho, que si obstan excepciones opuestas por parte de la persona del comprador, el vendedor no le esté obligado, pero al contrario, si se refiriesen á la persona del vendedor; y á la verdad, no compete al comprador ni la acción de compra, ni la de la estipulación del duplo, ni la del simple importe si le obstare una excepción opuesta derivada de hecho de él mismo;

(1) ἐπιστάλων, (en lugar de ex Plautio), Hal.

(2) X., Hal.

(3) X., Hal.

(4) Hal.; respicient, el código Fl.

28. ULPIANUS libro LXXX. (1) ad Edictum.—sed si ex utriusque persona et auctoris, et emtoris exceptiones obiciantur (2), intererit, propter quam exceptionem iudex contra iudicaverit; et sic aut committetur, aut non committetur stipulatio.

29. POMPONIUS libro XI. (3) ad Sabinum.—Si rem, quam mihi alienam vendideras, a domino redemerim, falsum esse, quod Nerva respondisset, posse te a me (4) pretium consequi ex vendito agentem, quasi habere mihi rem liceret, Celsus filius aiebat, quia nec bonae fidei conveniret, et ego ex alia causa rem haberem.

§ 1.—Si duplae stipulator ex possessore petitor factus et victus sit, quam rem, si possideret, retinere potuerit, peti (5) autem utiliter non poterit, vel ipso iure promissor duplae tutus erit, vel certe doli mali exceptione se tueri poterit; sed ita, si culpa vel sponte duplae stipulatoris possessio amissa fuerit.

§ 2.—Quolibet tempore venditori renuntiari potest, ut de ea re agenda adsit, quia non praefinitur certum tempus in ea stipulatione, dum tamen ne prope ipsam condemnationem id fiat.

30. IDEM libro XIX. (6) ad Sabinum.—Si emtori, qui stipulatus sit, furtis noxisque solutum esse, heres extiterit is, cui servus furtum fecerit, incipit is ex stipulatu actionem habere, quemadmodum si ipse alii praestitisset.

31. ULPIANUS libro XLII. ad Sabinum.—Si ita quis stipulanti spondeat, «sanum esse, furem non esse, vispellionem (7) non esse», et cetera, inutilis stipulatio quibusdam videtur, quia, si quis est in hac causa, impossibile est, quod promittitur, si non est, frustra est; sed ego puto verius, hanc stipulationem, «furem non esse, vispellionem non esse, sanum esse», utilem esse; hoc enim continere, quod interest, horum quid esse, vel horum quid non esse. Sed et si cui horum fuerit adiectum, «praestari», multo magis valere stipulationem; alioquin stipulatio, quae ab Aedilibus proponitur, inutilis erit, quod utique nemo sanus probabit.

32. IDEM libro XLVI. ad Sabinum.—Quia dicitur, quoties plures res in stipulationem deducuntur, plures esse stipulationes, an et in duplae stipulatione hoc idem sit, videamus; quum quis stipulatur, «fugitivum non esse (8), erronem non esse», et cetera, quae ex Edicto Aedilium curriculum promittuntur, utrum una stipulatio est, an plures? Et ratio facit, ut plures sint.

§ 1.—Ergo et illud procedit, quod Iulianus libro quinto decimo (9) Digestorum scribit: egit, inquit,

28. ULPIANO; Comentarios al Edicto, libro LXXX.—pero si se opusieran excepciones derivadas de la persona de ambos, así del vendedor, como del comprador, importará saber por qué excepción haya juzgado el juez lo contrario; y así se incurrirá, ó no se incurrirá, en la estipulación.

29. POMONIO; Comentarios á Sabino, libro XI.—Si yo hubiere rescatado de su dueño la cosa ajena que me habías vendido, decía Celso, el hijo, que era falso lo que había respondido Nerva, que podías conseguir de mí el precio ejercitando la acción de venta, como si me fuera lícito tener la cosa, porque esto no sería conforme á la buena fé, y yo tendría la cosa por otra causa.

§ 1.—Si el estipulador del duplo se hubiera hecho de poseedor demandante, y hubiera sido vencido, habrá podido retener aquella cosa, si la poseyera, pero no podrá pedirse útilmente, ó el promotor del duplo estará seguro por derecho, ó podrá defenderse ciertamente con la excepción de dolo malo; pero esto así, si por culpa ó voluntad del estipulador del duplo se hubiere perdido la posesión.

§ 2.—En cualquier tiempo puede hacerse saber al vendedor que comparezca para defender la cosa, porque en esta estipulación no se fija tiempo cierto, con tal sin embargo que esto no se haga poco antes de la misma condena.

30. EL MISMO; Comentarios á Sabino, libro XIX.—Si aquel, á quien el esclavo hubiere hecho un hurto, hubiere quedado heredero del comprador, que hubiere estipulado que está exento de hurto y de noxa, comienza á tener la acción de lo estipulado, como si él mismo hubiese respondido á otro.

31. ULPIANO; Comentarios á Sabino, libro XLII.—Si alguno prometiera de esta manera al que estipula, «que el esclavo está sano, que no es ladrón, y que no es enterrador de pobres», ni otras cosas, parece á algunos inútil la estipulación, porque si alguno se halla en este caso, es imposible lo que se promete, y si no se halla, es inútil; pero yo opino que es más verdadero, que esta estipulación, «que no es ladrón, que no es enterrador de pobres, y que está sano», es útil; porque contiene lo que de estas cosas importa que sea, ó que no sea. Pero si á alguna de estas cosas se hubiere añadido, «que de ello se responde», mucho más válida será la estipulación; de otro modo, la estipulación que se propone por los Ediles será inútil, lo que ciertamente ninguna persona de sano juicio aprobará.

32. EL MISMO; Comentarios á Sabino, libro XLVI.—Puesto que se dice que hay muchas estipulaciones, siempre que se comprenden muchas cosas en la estipulación, veamos si esto es lo mismo también en la estipulación del duplo; cuando alguno estipula, «que el esclavo no sea fugitivo, ni sea vagabundo», y lo demás que se promete en virtud del Edicto de los Ediles Curules, ¿hay una sola estipulación, ó muchas? Y la razón hace que haya muchas.

§ 1.—Luego también es procedente lo que escribe Juliano en el libro décimo quinto del Digesto:

(1) XXXII., Hal.

(2) Hal.; obiciantur, el código Fl.

(3) XV., Hal.

(4) Taur.; amet pratium, (acuso en lugar de a me et pretium), el código Fl., Br.

(5) Taur.; petita, el código Fl.; petere, Hal.

(6) X., Hal.

(7) vespillonem, Hal.; versipellem, otros en el mismo.

(8) furem non esse, insertan Hal. Vulg.

(9) vicesimo, Hal. Vulg.

quanti minoris propter fugam servi, deinde agit propter morbum; id agendum est, inquit, ne lucrum faciat emtor, et bis eiusdem vitii aestimationem consequatur. Fingamus emtum decem, minoris autem emturum fuisse duobus, si tantum fugitivum esse scisset emtor; haec consecutum propter fugam; mox comperisse, quod non esset sanus; similiter duobus minoris emturum fuisse, si de morbo non ignorasset; rursus consequi debet duo; nam et si de utroque simul egisset, quatuor esset consecuturus, quia eum forte, qui neque sanus, et fugitivus esset, sex tantum esset emturus. Secundum haec saepius ex stipulatu agi poterit, neque enim ex una stipulatione, sed ex pluribus agitur.

33. IDEM libro LI. (1) ad Sabinum.—Si servum emero, et eundem vendidero, deinde emtori ob hoc fuero condemnatus, quia tradere non potui evictum, committitur duplae (2) stipulatio.

34. POMPONIUS libro XXVII. (3) ad Sabinum.—Si mancipium ita emeris, ne prostituatur, et, quum prostitutum fuisset, ut liberum esset; si contra legem venditionis faciente te ad libertatem pervenerit, tu videris quasi manumisisse, et ideo nullum adversus venditorem habebis regressum.

§ 1.—Si communi dividundo mecum actum esset, et adversario servus adiudicatus sit, quia probavit, eum communem esse, habeo ex duplae stipulatione actionem, quia non interest, quo genere iudicii evincatur, ut mihi habere non liceat.

§ 2.—Duplae stipulatio evictionem non (4) unam continet, si quis dominium rei petierit, et evicerit; sed et si Serviana actione experiatur.

35. PAULUS libro II. ad Edictum Aedilium curvulum.—Evictus autem a creditore tunc videtur, quum fere spes habendi abscissa est. Itaque si Serviana actione evictus sit, committitur quidem stipulatio, sed quoniam soluta a debitore pecunia potest servum habere, si soluto pignore venditor conveniatur, poterit uti doli exceptione.

36. IDEM libro XXIX. (5) ad Edictum.—Nave aut domo (6) emta singula caementa vel tabulae emtae non intelliguntur; ideoque nec evictionis nomine obligatur venditor quasi evicta parte.

ejercitó uno, dice, la acción del cuanto menos por causa de la fuga de un esclavo, y después la ejercitó por causa de enfermedad; dice que se ha de procurar que el comprador no realice un lucro, y consiga dos veces la estimación del mismo vicio. Supongamos que un esclavo fué comprado por diez, pero que el comprador lo habría de haber comprado por dos menos, si tan solamente hubiese sabido que era fugitivo; que consiguió estos dos por causa de la fuga; que después descubrió que no estaba sano; que igualmente lo habría de haber comprado por dos menos, si no hubiese ignorado la enfermedad; á su vez deberá conseguir estos dos; porque también habría de haber conseguido los cuatro, si al mismo tiempo hubiese ejercitado la acción por una y otra cosa, porque tal vez habría de haber comprado tan solamente por seis al que no estuviera sano, y fuese fugitivo. Según esto se podrá ejercitar muchas veces la acción por lo estipulado, porque no se ejercita por una sola estipulación, sino por muchas.

33. EL MISMO; Comentarios á Sabino, libro LI.—Si yo hubiere comprado un esclavo, y lo hubiere vendido, y después hubiere sido yo condenado á favor del comprador por esto, porque no pude entregarlo habiéndose hecho su evicción, se incurre en la estipulación del duplo.

34. POMPONIO; Comentarios á Sabino, libro XXVII.—Si hubieres comprado un esclavo con la condición de que no sea prostituido, y de que fuera libre cuando hubiese sido prostituido; si obrando tú contra la condición de la venta hubiere llegado á la libertad, se considerará como que lo manumitiste, y por lo tanto no tendrás ninguna repetición contra el vendedor.

§ 1.—Si se hubiese ejercitado contra mí la acción de división de cosa común, y el esclavo hubiera sido adjudicado al adversario, porque probó que aquel era común, tendré la acción de la estipulación del duplo, porque no importa por qué género de acción se haga la evicción, para que no me sea lícito tenerlo.

§ 2.—La estipulación del duplo no comprende solamente la evicción, si alguno hubiere reclamado el dominio de la cosa, y lo hubiere obtenido por la evicción; sino también si se ejercitara la acción Serviana.

35. PAULO; Comentarios al Edicto de los Ediles Curvules, libro II.—Mas entonces se considera que del esclavo se ha hecho la evicción por el acreedor, cuando se ha quitado casi la esperanza de tenerlo. Y así, si se hubiera hecho la evicción por la acción Serviana, se incurre ciertamente en la estipulación; pero como pagado el dinero por el deudor puede tener el esclavo, si liberada la prenda fuera demandado el vendedor, podrá usar de la excepción de dolo.

36. EL MISMO; Comentarios al Edicto, libro XXIX.—Comprada una nave ó una casa, no se entienden comprados singularmente los materiales ó las tablas; y por lo tanto, tampoco se obliga el vendedor por razón de evicción como si se hubiera hecho la evicción de una parte.

(1) L., Hal.

(2) Según corrección del código Fl.; duplae, omitela Taur. según la escritura original, Br.

(3) XIX., Hal.

(4) nisi, otros en Hal.

(5) XXXIV., Hal.

(6) Hal.; domu, el código Fl.

37. ULPIANUS libro XXXII. (1) ad Edictum.—Emtori duplam promitti a venditore oportet, nisi aliud convenit, non tamen ut satisdetur, nisi specialiter id actum proponatur, sed ut repromittatur.

§ 1.—Quod autem diximus, duplam promitti oportere, sic erit accipiendum, ut non ex omni re id accipiamus, sed de his rebus, quae pretiosiores essent, si margarita forte, aut ornamenta pretiosa, vel vestis serica, vel quid aliud non contemptibile veneat. Per Edictum autem curullum etiam de servo cavere venditor iubetur.

§ 2.—Si simplam pro dupla per errorem stipulatus sit emtor, re evicta consecuturum eum ex emto Neratius ait, quanto minus stipulatus sit, si modo omnia facit emtor, quae in stipulatione continentur; quodsi non fecit, ex emto id tantum (2) consecuturum, ut ei promittatur, quod minus in stipulationem superiorem deductum est.

38. IDEM libro II. Disputationum.—In creditore, qui pignus vendidit, tractari potest, an re evicta vel ad hoc teneatur ex emto, ut quam habet adversus debitorem actionem, eam praestet; habet autem contrariam pignoratitiam actionem. Et magis est, ut praestet; cui enim non aequum videbitur, vel hoc saltem consequi emtorem, quod sine dispendio creditoris futurum est?

39. IULIANUS libro LVII. (3) Digestorum.—Minor viginti quinque annis fundum vendidit Titio, eum Titius Seio; minor se in ea venditione circumscriptum dicit, et impetrat cognitionem non tantum adversus Titium, sed etiam adversus Seium; Seius postulabat apud Praetorem, utilem sibi de evictione stipulationem in Titium dari; ego dandam putabam. Respondi: iustam rem Seius postulat, nam si ei fundus praetoria cognitione ablatus fuerit, aequum erit, per eundem Praetorem et evictionem restitui.

§ 1.—Si servus tuus emerit hominem, et eundem vendiderit Titio, eiusque nomine duplam promiserit, et tu a venditore servi stipulatus fueris; si Titius servum petierit, et ideo victus sit, quod servus tuus in tradendo sine voluntate tua proprietatem hominis transferre non potuisset, supererit Publiciana actio, et propter hoc duplae stipulatio ei non committetur; quare venditor quoque tuus agentem te ex stipulatu poterit doli mali exceptione summovere. Alias autem si servus hominem emerit, et duplam stipuletur, deinde eum vendiderit, et ab emtore evictus fuerit, domino quidem adversus venditorem in solidum competit actio, emtori vero adversus dominum duntaxat de peculio. Denunciare vero de evictione emtor servo, non domino debet; ita enim evicto homine utiliter de peculio agere poterit; sin autem servus decesserit, tunc domino denunciandum est.

37. ULPIANO; Comentarios al Edicto, libro XXXII.—Es conveniente que por el vendedor se prometa al comprador el duplo, si no se convino otra cosa, pero no que se dé fianza, si no se alegara que especialmente se convino esto, sino que se prometa.

§ 1.—Mas lo que hemos dicho de que debe prometerse el duplo, se habrá de entender de modo que no lo entendamos respecto de toda cosa, sino de aquellas cosas que sean más preciosas, por ejemplo, si se vendiera una margarita, u ornamentos preciosos, ó un vestido de seda, ó alguna otra cosa no despreciable. Mas por el Edicto de los Curules se manda que el vendedor dé caución también por el esclavo.

§ 2.—Si por error hubiera estipulado el comprador el simple importe por el duplo, dice Neracio, que hecha la evicción de la cosa habrá de conseguir él por la acción de compra cuanto de menos hubiera estipulado, si es que el comprador hace todo lo que se contiene en la estipulación; pero que si no lo hizo, habrá de conseguir por la acción de compra tan solamente que se le prometa lo que de menos se comprendió en la estipulación anterior.

38. EL MISMO; Disputas, libro II.—Respecto al acreedor, que vendió la prenda, se puede examinar, si, hecha la evicción de la cosa, esté obligado por la acción de compra á esto por lo menos, á ceder la acción que tiene contra el deudor; pero tiene la acción contraria de prenda. Y es más cierto que la cede; porque ¿á quién no parecerá justo que el comprador consiga por lo menos lo que ha de conseguir sin dispendio del acreedor?

39. JULIANO; Digesto, libro LVII.—Un menor de veinticinco años vendió un fundo á Ticio, y Ticio á Seyo; el menor dice que fué engañado en esta venta, é impetra conocimiento no solamente contra Ticio, sino también contra Seyo; Seyo solicitaba ante el Pretor, que se le diera contra Ticio la estipulación útil por la evicción; y yo opinaba que se le debía dar. Respondí: Seyo solicita una cosa justa, porque si por conocimiento del Pretor se le hubiere quitado el fundo, será justo que por el mismo Pretor se restituya también la evicción.

§ 1.—Si un esclavo tuyo hubiere comprado otro esclavo, y lo hubiere vendido á Ticio, y por razón del mismo hubiere prometido el duplo, y tu hubieres estipulado con el vendedor del esclavo; si Ticio hubiere reclamado el esclavo, y hubiera sido vencido por esto, porque tu esclavo no hubiese podido, al hacer la tradición, transferir sin tu voluntad la propiedad del esclavo, subsistirá la acción Publiciana, y por esta causa no se incurrirá á su favor en la estipulación del duplo; por lo cual también tu vendedor, ejercitando tú la acción de lo estipulado, podrá repelerte con la excepción de dolo malo. Mas, de otra suerte, si el esclavo hubiere comprado otro esclavo, y estipulase el duplo, y después lo vendiere, y hubiere sido reivindicado del comprador, compete ciertamente al dueño contra el vendedor la acción por el todo, pero al comprador contra el dueño solamente respecto del peculio. Mas el comprador debe hacer al esclavo, no al dueño, la denuncia de la evicción; porque de este modo, hecha la evicción del esclavo, podrá ejercitar la acción útil respecto del peculio; pero si el esclavo hubiere fallecido, entonces se ha de hacer al señor la denuncia.

(1) XXXIII., Hal.
(2) tamen, Hal.

(3) XIV., Hal.

§ 2.—Si a me bessem fundi emeris, a Titio trientem, deinde partem dimidiam fundi a te quis petierit, si quidem ex besse, quem a me acceperas, semis petitus fuerit, Titius non tenebitur; si vero triens, quem Titius tibi tradiderat, et sextans ex besse, quem a me acceperas, petitus fuerit, Titius quidem pro triente, ego pro sextante evictionem tibi praestabimus.

§ 3.—Pater sciens filium suum, quem in potestate habebat, ignorantem emtori vendidit; quaesitum est, an evictionis nomine teneatur? Respondit: qui liberum hominem sciens vel ignorans tanquam servum vendat, evictionis nomine tenetur; quare etiam pater, si (1) filium suum tanquam servum venderit, evictionis nomine obligatur.

§ 4.—Qui statuliberum tradit, nisi dixerit, eum statuliberum esse, evictionis nomine perpetuo obligatur (2).

§ 5.—Qui servum venditum tradit, et dicit usumfructum in eo Seii esse, quum ad Sempronium pertineat, Sempronio usumfructum petente perinde teretur, ac si in tradendo dixisset, ususfructus nomine adversus Seium non teneri; et si revera Seii ususfructus fuerit, legatus autem ita, ut, quum ad Seium pertinere desiisset, Sempronii esset, Sempronio usumfructum petente tenebitur, Seio agente recte defugiet.

40. *IDEM libro LVIII. (3) Digestorum.*—Si is, qui satis a me de evictione accepit, fundum a me herede legaverit, contestim fideiussores liberabuntur, quia, etiamsi evictus fuerit ab eo, cui legatus fuerat, nulla adversus fideiussores actio est.

41. *PAULUS libro II. ad Edictum Aedilium curulium.*—Si ei, cui vendidi, et duplam promisi, quum ipse eadem stipulatione mihi cavisset, heres extiterit, evicto homine nulla parte stipulatio committitur; neque enim mihi evinci videtur, quum vendiderim eum, neque ei, cui me promissorem praestarem, quoniam parum commode dicar ipse mihi duplam praestare debere.

§ 1.—Item si domino servi heres extiterit emtor, quoniam evinci ei non potest, nec ipse sibi videtur evincere, non committitur duplae stipulatio. His igitur casibus ex emto agendum erit.

§ 2.—Si is, qui fundum emerit, et satis de evictione accepit, et eundem fundum venderit, emtori suo heres extiterit, vel ex contrario emtor venditori heres extiterit, an evicto fundo cum fideiussoribus agere possit, quaeritur. Existimo autem, utroque casu fideiussores teneri, quoniam et quum debitor creditori suo heres extiterit, ra-

§ 2.—Si de mí hubieres comprado las dos terceras partes de un fundo, y de Ticio la otra tercera, y después alguno reclamase de tí la mitad del fundo, si la mitad hubiere sido pedida ciertamente de los dos tercios que de mí habías recibido, Ticio no estará obligado; pero si se hubiere reclamado la tercera parte, que Ticio te había entregado, y un sexto de los dos tercios que de mí habías recibido, Ticio ciertamente por el tercio, y yo por el sexto, te responderemos de la evicción.

§ 3.—A sabiendas vendió un padre un hijo suyo, que tenía bajo su potestad, á un comprador que lo ignoraba; se preguntó, ¿estará obligado á título de evicción? Respondió: el que sabiendo ó ignorando que un hombre es libre lo venda como esclavo, está obligado por razón de evicción; por lo cual también el padre está obligado á título de evicción, si como esclavo hubiere vendido su propio hijo.

§ 4.—El que hace entrega del instituido libre bajo condición, si no hubiere dicho que aquel estaba instituido libre bajo condición, está perpétuamente obligado por razón de la evicción.

§ 5.—El que entrega un esclavo vendido, y dice que sobre él es de Seyo el usufructo, perteneciéndole á Sempronio, se obliga, pidiendo Sempronio el usufructo, lo mismo que si hubiese dicho al hacer la entrega, que por razón del usufructo no estaba obligado á Seyo; y si verdaderamente el usufructo fuere de Seyo, pero legado de modo que fuese de Sempronio, cuando hubiese dejado de pertenecer á Seyo, estará obligado, pidiendo Sempronio el usufructo, y con razón se excusará, reclamándolo Seyo.

40. *EL MISMO; Digesto, libro LVIII.*—Si aquel que de mí recibió fianza por la evicción hubiere legado á mí cargo el fundo, instituido yo heredero, al punto quedarán libres los fiadores, porque aunque se hubiere hecho su evicción de aquel á quien se había legado, no hay acción alguna contra los fiadores.

41. *PAULO; Comentarios al Edicto de los Ediles Curules, libro II.*—Si yo hubiere quedado heredero de aquel á quien vendí un esclavo, y á quien prometí el duplo, habiéndome él dado caución en la misma estipulación, hecha la evicción del esclavo, no se incurre en parte alguna de la estipulación; porque no parece que se hace su evicción, ni á mí, cuando lo vendí, ni á aquel á quien yo me obligase como prometedor, porque difícilmente se dirá que yo mismo debo responderme del duplo.

§ 1.—Asimismo, si el comprador hubiere quedado heredero del señor del esclavo, como no puede hacérsele la evicción, ni parece que él mismo se haga la evicción, no se incurre en la estipulación del duplo. Así, pues, en estos casos se habrá de ejercitar la acción de compra.

§ 2.—Si el que hubiere comprado un fundo, recibido fianza de evicción, y vendido el mismo fundo, hubiere quedado heredero de su comprador, ó al contrario, el comprador hubiere quedado heredero del vendedor, se pregunta, si hecha la evicción del fundo podrá ejercitarse la acción contra los fiadores. Mas yo opino, que en uno y otro caso

(1) qui, (en lugar de si), Vulg.

(2) Br.; Qui—obligatur, este párrafo considéralo Taur. añadido por antiguos copistas.

(3) XV., Hal.

tio quaedam inter heredem et hereditatem ponitur (1), et intelligitur maior hereditas ad debitorem pervenire quasi soluta pecunia, quae debebatur hereditati, et per hoc minus in bonis heredis esse; et ex contrario, quum creditor debitori suo extitit heres, minus in hereditate habere videtur, tanquam ipsa hereditas heredi solverit. Sive ergo is, qui de evictione satis acceperat, emtori, cui ipse venderat, sive emtor venditori suo heres extiterit, fideiussores tenebuntur, et si ad eundem venditoris et emtoris hereditas reciderit, agi cum fideiussoribus poterit.

42. PAULUS libro LIII. (2) ad Edictum.—Si praegnans ancilla vendita et tradita sit, evicto partu venditor non potest de evictione conveniri, quia partus venditus non est.

43. IULIANUS libro LVIII. (3) Digestorum.—Vaccae emtor, si vitulus, qui post emtionem natus est, evincatur, agere ex duplae stipulatione non potest, quia nec ipsa, nec ususfructus evincitur; nam quod dicimus, vitulum fructum esse vaccae, non ius, sed corpus demonstramus, sicuti praediorum frumenta et vinum fructum recte dicimus, quum constet, eadem haec non recte usumfructum appellari.

44. ALFENUS libro II. Digestorum a Paulo epitomatorum (4).—Scapham non videri navis esse, respondit, nec quidquam coniunctum habere; nam scapham ipsam per se parvam naviculam esse, omnia autem, quae coniuncta navi essent, veluti gubernacula, malus, antennae, velum, quasi membra navis esse.

45. IDEM libro IV. (5) Digestorum a Paulo epitomatorum.—Qui fundum tradiderat iugerum centum, fines multo amplius emtori demonstraverat; si quid ex his finibus evinceretur, pro bonitate eius emtori praestandum ait, quamvis id, quod relinqueretur, centum iugera haberet.

46. AFRICANUS libro VI. (6) Quaestionum.—Fundum, cuius ususfructus Attii erat, mihi vendidisti, nec dixisti usumfructum Attii esse; hunc ego Maevio detracto usufructu tradidi; Attio capite minuto non ad me, sed ad proprietatem usumfructum redire ait, neque enim potuisse constitui usumfructum eo tempore, quo alienus (7) esset; sed posse me venditorem te de evictione convenire, quia aequum sit, eandem causam meam esse, quae futura esset, si tunc ususfructus alienus non fuisset.

§ 1.—Si per alienum fundum mihi viam consti-

están obligados los fiadores, porque también cuando el deudor hubiere quedado heredero de su acreedor, establécese cierta cuenta entre el heredero y la herencia, y se entiende que llega á poder del deudor una herencia mayor, cual si se hubiera pagado el dinero que se debía á la herencia, y por esto hubiese menos en los bienes del heredero; y por el contrario, cuando el acreedor quedó heredero de su deudor, se considera que hay menos en la herencia, como si la misma herencia hubiere pagado al heredero. Luego ya si el que había recibido fianza de evicción hubiere quedado heredero del comprador á quien él mismo había hecho la venta, ya si el comprador lo hubiere quedado de su vendedor, estarán obligados los fiadores, y si la herencia del vendedor y del comprador hubiere recaído sobre la misma persona, podrá ejercitarse la acción contra los fiadores.

42. PAULO; Comentarios al Edicto, libro LIII.—Si se hubiera vendido y entregado una esclava embarazada, hecha la evicción del parto, no puede el vendedor ser demandado de evicción, porque el parto no fué vendido.

43. JULIANO; Digesto, libro LVIII.—El comprador de una vaca, si se hiciera evicción del becerro que nació después de la compra, no puede ejercitar la acción de la estipulación del duplo, porque no se hace la evicción, ni de ella misma, ni del usufructo; porque cuando decimos que el becerro es fruto de la vaca, no significamos un derecho, sino una cosa corporal, así como decimos con razón que los granos y el vino son fruto de los predios, constando que estas mismas cosas no pueden llamarse propiamente usufructo.

44. ALFENO; Digesto compendiado por Paulo, libro II.—Respondió, que no se considera que un esquiife sea parte de una nave, ni que tenga alguna cosa conjunta con ella; porque el mismo esquiife es por sí una pequeña navicilla, y todas las demás cosas, que estuviesen conjuntas á la nave, como el timón, el mástil, las antenas, la vela, son como miembros de la nave.

45. EL MISMO; Digesto compendiado por Paulo, libro IV.—Uno que había hecho entrega de un fundo de cien yugadas, había señalado al comprador límites mucho más extensos; si se hiciera evicción de algo dentro de estos límites, dice que se ha de responder al comprador con arreglo á la bondad de aquello, aun cuando lo que se dejase tuviera las cien yugadas.

46. AFRICANO; Cuestiones, libro VI.—Me vendiste un fundo, cuyo usufructo era de Accio, y no dijiste que fuese de Accio el usufructo; yo se lo entregué á Mevio, deducido el usufructo; dice, que habiendo sido Accio disminuido de cabeza, el usufructo vuelve, no á mí, sino á la propiedad, porque no pudo constituirse el usufructo al tiempo en que era de otro; pero que podía yo demandarte de evicción como vendedor, porque es justo que mi causa sea la misma que habría de haber sido, si entonces no hubiese sido de otro el usufructo.

§ 1.—Si me hubieres constituido servidumbre

(1) actio—proponitur, Hal. Vulg.

(2) Idem libro XXXIV., Hal.

(3) II., Hal.

(4) a Paulo epitomatorum, omitelas Hal.

(5) III., Hal., omitiendo a Paulo epitomatorum.

(6) VII., Hal.

(7) Taur.; alienatus, Flor., Br.

tueris, evictionis nomine te obligari ait; etenim quo casu, si per proprium constituentis fundum concessa esset via, recte constitueretur, eo casu, si per alienum concederetur, evictionis obligationem contrahit (1).

§ 2.—Quum tibi Stichum venderem, dixi, eum statuliberum esse sub hac conditione manumissum: «si navis ex Asia venerit», is autem: «si Titius consul factus fuerit», manumissus erat; quaerebatur, si prius navis ex Asia venerit, ac post Titius consul fiat, atque ita in libertatem evictus sit, an evictionis nomine teneatur? Respondit, non teneri eum; etenim dolo malo emptorem facere, quum prius extiterit ea conditio, quam evictionis nomine exsolverit.

§ 3.—Item, si post biennium liberum fore dixi, qui post annum libertatem acceperit, et post biennium in libertate evincatur (2), vel decem dare iussum, dixerim quinque, et his decem datis ad libertatem pervenerit, magis esse, ut his quoque casibus non teneatur.

47. IDEM libro VIII. (3) *Quaestionum*.—Si duos servos quinque a te emam, et eorum alter evincatur, nihil dubii fore, quin recte eo nomine ex empto acturus sim, quamvis alter decem dignus sit, nec referre, separatim singulos, an simul utrumque emerim.

48. NERATIUS libro VI. (4) *Membranarum*.—Quum fundus, «uti optimus maximusque est», emptus est, et alicuius servitutis evictae nomine aliquid emptor a venditore consecutus est, deinde totus fundus evincitur, ob eam evictionem id praestari debet, quod ex duplo reliquum est; nam si aliud observabimus, servitutibus aliquibus et mox proprietate evicta amplius duplo emptor, quam quanti emit, consequeretur.

49. GAIUS libro VII. *ad Edictum provinciale*.—(Si) ab emptore ususfructus petatur, proinde is venditori denunciare debet, atque is, a quo pars petitur.

50. ULPIANUS libro XXV. *ad Edictum*.—Si pignora veneant per apparitores Praetoris extra ordinem sententias sequentes, nemo unquam dixit, dandam in eos actionem re evicta; sed si dolo rem viliori pretio proiecerunt, tunc de dolo actio datur adversus eos domino rei.

51. IDEM libro LXXX. *ad Edictum*.—Si per imprudentiam iudicis aut errorem emptor rei victus est, negamus, auctoris damnnum esse debere; aut quid refert, sordibus iudicis, an stultitia res perie-

de camino por un fundo ajeno, dice que quedas obligado á título de evicción; porque si en el caso en que se hubiese concedido la servidumbre de camino por fundo propio del que la constituía, se constituiría convenientemente, en este caso, si se concediese por un fundo ajeno, se contrae la obligación de evicción.

§ 2.—Al venderte yo á Stico, dije que este, instituido libre, había sido manumitido bajo esta condición: «si la nave hubiere venido de Asia»; pero él había sido manumitido, «si Ticio hubiere sido hecho cónsul»; se preguntaba si primeramente hubiere llegado de Asia la nave, y después Ticio fuera hecho cónsul, y de esta manera se hubiera hecho su evicción para la libertad, ¿se estará obligado por razón de la evicción? Respondió, que no se está obligado; porque el comprador procede con dolo malo, habiéndose cumplido primeramente aquella condición que hubo exceptuado por razón de la evicción.

§ 3.—Asimismo, si dije que después de un bienio habría de ser libre el que hubiere recibido la libertad después de un año, y después de dos años se hiciera su evicción en libertad, ó si yo hubiere dicho que se mandó que diera cinco el que se mandó que diera diez, y dados estos diez hubiere obtenido la libertad, es más cierto que tampoco en estos casos quede yo obligado.

47. EL MISMO; *Cuestiones, libro VIII*.—Si de tí comprara yo dos esclavos por cinco cada uno, y se hiciera la evicción de uno de ellos, no habría duda alguna que con razón habría de ejercitar yo por este motivo la acción de compra, aunque el otro fuese merecedor de los diez, sin que importe que yo los hubiere comprado separadamente cada uno, ó juntamente ambos.

48. NERACIO; *Pergaminos, libro VI*.—Cuando se compró un fundo «tan bueno y grande como es», y el comprador consiguió del vendedor alguna cosa por razón de alguna servidumbre de que se hizo evicción, y después se hace evicción de todo el fundo, debe satisfacerse por causa de esta evicción lo que resta del duplo; porque si observáremos otra regla, hecha evicción de algunas servidumbres, y hecha después evicción de la propiedad, el comprador conseguiría más del duplo de aquello por cuanto compró.

49. GAYO; *Comentarios al Edicto provincial, libro VII*.—Si al comprador se le pidiera el usufructo, debe él denunciarlo al vendedor, lo mismo que aquel á quien se reclama una parte.

50. ULPIANO; *Comentarios al Edicto, libro XXV*.—Si las prendas se vendieran por los alguaciles del Pretor ejecutando las sentencias fuera de orden, nadie dijo nunca que se haya de dar contra ellos acción, hecha la evicción de la cosa; pero si por dolo malbarataron la cosa por más bajo precio, entonces se dá contra ellos la acción de dolo al dueño de la cosa.

51. EL MISMO; *Comentarios al Edicto, libro LXXX*.—Si por ignorancia ó error del juez fué vendido el comprador de la cosa, negamos que el perjuicio deba ser del vendedor; porque ¿qué im-

(1) contrahi, *Hal. Vulg.*

(2) si post annum liberum fore dixi, qui post bienrium, *Hal.*; véase *Bynkersh. Obs. VII. 4.*

(3) VI., *Hal.*

(4) II., *Hal.*

rit? Iniuria enim, quae fit emtori, auctorem non debet contingere.

§ 1.—Si Titius Stichum post mortem suam liberum esse iussum venderit, mortuo deinde eo Stichus ad libertatem pervenerit, an stipulatio de evictione interposita teneat? Et ait Iulianus, committi stipulationem; quamvis enim Titius (1) hoc casu denunciari pro evictione non potuisset, heredi tamen eius denunciari potuisset.

§ 2.—Si quis locum venderit, et idem venditor ab herede suo voluntate emtoris in eo sepultus fuerit, actio de evictione intercidit; hoc casu enim emtor proprietatem amittet.

§ 3.—Non mirum autem est, ut evicto homine de evictione teneatur heres, quamvis defunctus non similiter fuerit obstrictus, quum et aliis quibusdam casibus plenior adversus heredem vel heredi competat obligatio, quam competierat defuncto, ut quum servus post mortem emtoris heres institutus est, iussuque heredis emtoris adiit hereditatem; nam actione ex emto praestare debet hereditatem, quamvis defuncto in hoc tantum fuit utilis ex emto actio, ut servus traderetur.

§ 4.—Si plures mihi in solidum pro evictione teneantur, deinde post evictionem cum uno fuero expertus, si agam cum ceteris, exceptione me esse repellendum, Labeo ait.

52. IDEM libro LXXXI. (2) ad Edictum.—Sciendum est, nihil interessæ, ex qua causa duplae stipulatio fuerit interposita, utrum ex causa emtionis, an ex alia, ut committi possit.

53. PAULUS libro LXXVII. (3) ad Edictum.—Si fundo tradito pars evincatur, si singula iugera venierint certo pretio, tunc non pro bonitate, sed quanti singula venierint, quae evicta fuerint, praestandum, etiamsi ea, quae meliora fuerunt, evicta sint.

§ 1.—Si, quum possit emtor auctori denunciare, non denunciasset, idemque victus fuisset, quoniam parum instructus esset, hoc ipso videtur dolo fecisse, et ex stipulatu agere non potest.

54. GAIUS libro XXVIII. (4) ad Edictum provinciale.—Qui alienam rem vendidit, post longi temporis praescriptionem vel usucapionem desinit emtori teneri de evictione.

§ 1.—Si heres statuliberum, qui sub conditione pecuniae dandae liber esse iussus est, venderit, et maiorem pecuniam in conditione esse dixerit, quam dare ei iussus est, ex emto tenetur, si modo talis est conditio, ut ad emtorem transiret, id est, si heredi dare iussus est servus; nam si alii dare

porta que la cosa haya perecido, ó por la sordidez, ó por la impericia del juez? Porque la injuria, que se hace al comprador, no debe afectar al vendedor.

§ 1.—Si Ticio hubiere vendido á Stico, que se mandó que fuera libre después de su muerte, y muerto después aquél hubiere Stico llegado á la libertad, ¿obligará la estipulación interpuesta respecto de la evicción? Y dice Juliano, que se incurre en la estipulación; porque aunque á Ticio no se le hubiese podido hacer en este caso la notificación respecto de la evicción, se le pudo sin embargo hacer á su heredero.

§ 2.—Si alguno hubiere vendido un local, y con la voluntad del comprador hubiere sido sepultado en él el mismo vendedor por su heredero, se extingue la acción de evicción; porque en este caso el comprador perderá la propiedad.

§ 3.—Mas no es de extrañar que hecha la evicción de un esclavo, esté obligado por la evicción el heredero, aunque el difunto no hubiere estado igualmente obligado, puesto que también en algunos otros casos compete contra el heredero, ó al heredero, una obligación mayor que la que competía al difunto, como cuando un esclavo ha sido instituido heredero después de la muerte del comprador, y por mandato del heredero del comprador adió la herencia; porque por la acción de compra debe entregar la herencia, aunque al difunto la acción de compra le fué útil solamente para esto, para que se le entregase el esclavo.

§ 4.—Si solidariamente me estuvieran obligados muchos de evicción, y después de la evicción yo hubiere ejercitado la acción contra uno solo, dice Labeón, que si la intentara contra los demás, debo ser repelido con excepción.

52. EL MISMO; *Comentarios al Edicto, libro LXXXI.*—Se ha de saber, que nada importa por qué causa se hubiere interpuesto la estipulación del duplo, si por causa de compra, ó si por otra, para que pueda incurrirse en ella.

53. PAULO; *Comentarios al Edicto, libro LXXVII.*—Si habiéndose hecho entrega de un fundo se hiciera la evicción de una parte, si cada yugada se hubiere vendido por cierto precio, se ha de responder entonces, no con arreglo á la bondad, sino por cuanto hubieren sido vendidas aquellas de que se hubiere hecho la evicción, aunque se haya hecho la evicción de las que fueron mejores.

§ 1.—Si pudiendo el comprador hacer la notificación al vendedor, no se la hubiese hecho, y él hubiese sido vencido porque estuviese poco instruido, por esto mismo se considera que procedió con dolo, y no puede intentar la acción de lo estipulado.

54. GAYO; *Comentarios al Edicto provincial, libro XXVIII.*—El que vendió una cosa ajena, deja de estar obligado de evicción al comprador después de la prescripción de largo tiempo, ó de la usucapión.

§ 1.—Si el heredero hubiere vendido un esclavo, que se mandó que fuese libre bajo la condición de que diese cierta cantidad, y hubiere dicho que se contenta en la condición mayor cantidad que la que se le mandó dar, queda obligado por la acción de compra, si la condición es tal, que pasase al com-

(1) Titio, *Hal. Vulg.*
(2) LII., *Hal.*

(3) XXV., *Hal.*
(4) XXIX., *Hal.*

iussus, quamvis veram pecuniae quantitatem dixerit, tamen, si non admonuerit alii dare iussum, evictionis nomine tenebitur.

55. ULPIANUS libro II. ad Edictum Aedilium curruum.—Si ideo contra emtorem iudicatum est, quod defuit, non committitur stipulatio; magis enim propter absentiam victus (1) videtur, quam quod malam causam habuit. Quid ergo, si ille quidem, contra quem iudicatum est, ad iudicium non adfuit, alius autem adfuit, et causam egit, quid dicemus? Utpote acceptum quidem cum pupillo tutore auctore fuit iudicium, sed absente pupillo tutor causam egit, et iudicatum est contra tutorem; quare non dicemus committi stipulationem—etenim actam esse causam, palam est—? Et satis est, ab eo, cui ius agendi fuit, causam esse actam.

§ 1.—Praesenti autem venditori denuntiandum est, sive autem absit, sive praesens sit, et per eum fiat, quominus denuntietur, committetur stipulatio.

56. PAULUS libro II. ad Edictum Aedilium curruum.—Si dictum fuerit (2) vendendo, ut simpla promittatur, (3) vel triplum, aut quadruplum promitteretur, ex emto perpetua actione agi poterit; non tamen, ut vulgus opinatur, etiam satisfacere debet, qui duplam promittit, sed sufficit nuda repromissio, nisi aliud convenerit.

§ 1.—Si compromisero, et contra me data fuerit sententia, nulla mihi actio de evictione danda est adversus venditorem; nulla enim necessitate cogente id feci.

§ 2.—In stipulatione duplae, quum homo venditur, partis adiectio necessaria est, quia non potest videri homo evictus, quum pars eius evicta est.

§ 3.—Si, quum possit (4) usucapere emtor, non cepit, culpa sua hoc fecisse videtur; unde, si evictus est servus, non tenetur venditor.

§ 4.—Si praesente promissore, qui de evictione promisit, et non ignorante procuratori denuntiatum sit, nihilominus promissor tenetur (5).

§ 5.—Simili modo tenetur et qui curavit, ne sibi denuntiari possit.

§ 6.—Sed et si nihil venditore faciente emtor cognoscere, ubi esset, non potuit, nihilominus committitur stipulatio.

§ 7.—Pupillo etiam sine tutoris auctoritate posse denuntiari, si tutor non apparet, ex duplae stipulatione, benignius receptum esse, Trebatius ait.

57. GAIUS libro II. ad Edictum Aedilium curruum.—Habere licere rem videtur emtori (6), et

prador, esto es, si se le mandó al esclavo que diera al heredero; porque si se le mandó que diera á otro, aunque hubiere dicho la verdadera cantidad de dinero, sin embargo, si no hubiere manifestado que se mandó que la diera á otro, estará obligado á título de evicción.

55. ULPIANO; Comentarios al Edicto de los Ediles Curules, libro II.—Si, pues, se falló contra el comprador, porque no compareció, no se incurre en la estipulación; porque se considera que fué vencido más bien por causa de la ausencia, que porque tuvo mala causa. ¿Qué diremos, pues, si ciertamente no compareció en juicio aquel contra quien se sentenció, pero compareció otro, y sostuvo la causa? Por ejemplo, con la autoridad del tutor se aceptó ciertamente un juicio contra el pupilo, pero ausente el pupilo, el tutor siguió el pleito, y se sentenció contra el tutor; ¿porqué no diremos que se incurre en la estipulación—puesto que es evidente que se defendió la causa—? Y es suficiente que la causa haya sido defendida por quien tuvo derecho de defenderla.

§ 1.—Mas se ha de hacer la denuncia al vendedor, estando presente, pero ya si estuviera ausente, ya si presente, y en él consistiera que no se haga la denuncia, se incurrirá en la estipulación.

56. PAULO; Comentarios al Edicto de los Ediles Curules, libro II.—Si se hubiere dicho al vender, que se prometa el simple importe, ó se prometiese el triplo ó el cuádruplo, podrá ejercitarse la acción perpétua por la compra; mas no debe dar también fianza, como opina el vulgo, el que promete el duplo, sino que basta la nuda promesa, si no se hubiere convenido otra cosa.

§ 1.—Si yo hubiere contraído compromiso, y contra mí hubiera sido dada la sentencia, no se me ha de dar contra el vendedor acción alguna por la evicción; porque hice esto sin apremio de ninguna necesidad.

§ 2.—En la estipulación del duplo, cuando se vende un esclavo, es necesaria la adición por la de una parte suya, porque no puede considerarse que se hizo la evicción del esclavo, cuando se hizo la evicción de parte de él.

§ 3.—Si pudiendo el comprador usucapir, no lo hizo, se considera que obró así por su culpa; por lo que, si se hizo la evicción del esclavo, no está obligado el vendedor.

§ 4.—Si estando presente el prometedor, que hizo promesa por la evicción, y no ignorándolo, se hubiera hecho la denuncia al procurador, queda no obstante obligado el prometedor.

§ 5.—De igual modo queda obligado también el que procuró que no se le pudiera hacer á él la denuncia.

§ 6.—Pero también si no haciendo nada el vendedor, no pudo saber el comprador dónde estuviese, incurrese sin embargo en la estipulación.

§ 7.—Dice Trebacio, que se admitió por equidad, que la denuncia por la estipulación del duplo pueda hacerse al pupilo, aun sin la autoridad del tutor, si el tutor no pareciese.

57. GAYO; Comentarios al Edicto de los Ediles Curules, libro II.—Se considera que es lícito al

(1) evictus, Hal.

(2) in, insertan Hal. Vulg.

(3) et duplum, inserta la Vulg.

(4) posset, Hal. Vulg.

(5) Taur.; promissor nihilominus tenetur, el códice Fl., Br.

(6) Hal. Vulg.; emtor, el códice Fl.

si is, qui emtorem in evictione rei vicerit, ante ablatam vel abductam rem sine successore deesserit, ita ut neque ad fiscum bona pervenire possint, neque privatim a creditoribus distrahi; tunc enim nulla competit emtori ex stipulatu actio, quia rem habere ei licet.

§ 1.—Quod quum ita est, videamus, num, et si ab eo, qui vicerit, donata legatave res fuerit emtori, aequè dicendum sit, ex stipulatu actionem non nasci; scilicet si antequam abduceret vel auferret, donaverit aut legaverit, alioquin semel commissa stipulatio resolvi non potest.

58. IAVOLENUS libro I. ex Plautio. (1)—Heres servum non nominatim legatum tradidit, et de dolo repermisit, postea servus evictus est; agere cum herede legatarius ex testamento poterit, quamvis heres alienum esse servum ignoraverit.

59. POMPONIUS libro II. ex Plautio. (2)—Si res, quam a Titio emi, legata sit a me, non potest legatarius conventus a domino rei venditori meo denuntiari, nisi cessae ei fuerint actiones, vel quodam casu hypothecas habet.

60. IAVOLENUS (3) libro II. ex Plautio.—Si in venditione dictum non sit, quantum venditorem pro evictione praestare oporteat, nihil venditor praestabit praeter simplam evictionis nomine, et ex natura ex emto actionis hoc, quod interest.

61. MARCELLUS libro VIII. (4) Digestorum.—Si, quod a te emi, et Titio vendidi, voluntate mea Titio tradideris, de evictione te mihi teneri, sicuti si acceptam rem tradidissem, placet.

62. CELSUS libro XXVII. Digestorum.—Si rem, quae apud te esset, vendidissem tibi, quia pro tradita habetur, evictionis nomine me obligari placet.

§ 1.—Si ei, qui mihi (5) vendidit, plures heredes extiterunt, una de evictione obligatio est, omnibusque denuntiari, et omnes defendere debent; si de industria non venerint in iudicium, unus tamen ex his liti substitit, propter denuntiationis vigorem et praedictam absentiam omnibus vincit, aut vincitur; recteque cum ceteris agam, quod evictionis nomine victi sint.

§ 2.—Si fundum, in quo ususfructus Titii erat, qui ei relictus est quoad vivet, detracto usufructu ignorantem mihi vendideris, et (6) Titius capite diminutus fuerit, et aget Titius, ius sibi esse utendi fruendi, competit mihi adversus te ex stipulatione de evictione actio, quippe si verum erat, quod mihi dixisses in venditione, recte negarem, Titio ius esse utendi fruendi.

comprador tener la cosa, también si el que hubiere vencido al comprador en la evicción de la cosa, hubiere fallecido sin sucesor antes de haber quitado, ó de haberse llevado, la cosa, de suerte que los bienes no puedan ir á poder del fisco, ni ser vendidos privadamente por los acreedores; porque entonces no compete al comprador acción alguna por lo estipulado, porque le es lícito tener la cosa.

§ 1.—Siendo esto así, veamos, si igualmente se haya de decir, que tampoco nace acción por lo estipulado, si por el que hubiere vencido se hubiere donado ó legado al comprador la cosa; por supuesto, si la hubiere donado ó legado antes que se la llevase ó la quitase, pues de otro modo, habiéndose incurrido una vez en la estipulación, no puede disolverse esta.

58. JAVOLENO; *Doctrina de Plautio, libro I.*—Un heredero entregó un esclavo no legado nominalmente, y prometió por el dolo, y después se hizo la evicción del esclavo; el legatario podrá ejercitar contra el heredero la acción de testamento, aunque el heredero hubiere ignorado que el esclavo era de otro.

59. POMPONIO; *Doctrina de Plautio, libro II.*—Si la cosa que compré de Ticio hubiera sido legada por mí, no puede el legatario, demandado por el señor de la cosa, hacer la denuncia á mi vendedor, sino si le hubieren sido cedidas las acciones, ó en algún caso tiene hipoteca.

60. JAVOLENO; *Doctrina de Plautio, libro II.*—Si en la venta no se hubiera dicho de cuánto debía responder en caso de evicción el vendedor, el vendedor no responderá por razón de la evicción de nada más que del simple importe, y por la naturaleza de la acción de compra, de lo que interesa.

61. MARCELO; *Digesto, libro VIII.*—Si lo que te compré y vendí á Ticio lo hubieres entregado á Ticio por mi voluntad, se halla establecido que me estás obligado de evicción, como si yo hubiese entregado la cosa después de haberla recibido.

62. CELSO; *Digesto, libro XXVII.*—Si yo te hubiese vendido la cosa, que estuviese en tu poder, como quiera que se tiene por entregada, se establece que me obligo por razón de evicción.

§ 1.—Si quedaron muchos herederos de aquel que me vendió, es una sola la obligación por la evicción, y á todos debe hacerse la denuncia, y todos deben defender; y si de intento no hubieren comparecido en el juicio, en fuerza de la denuncia y por causa de dicha ausencia vence á todos, ó es vencido; y con razón ejercitaré la acción contra los demás, porque fueron vencidos con motivo de la evicción.

§ 2.—Si el fundo, en el que era de Ticio el usufructo, que se le dejó mientras viviese, me lo hubieres vendido, deducido el usufructo, á mí que lo ignoraba, y Ticio hubiere sido disminuido de cabeza, y el mismo Ticio ejercitara acción porque tenía el derecho de usar y disfrutar, me compete contra tí en virtud de la estipulación acción por la evicción, porque si era verdad lo que me hubieses dicho en el acto de la venta, con razón negaría yo que Ticio tuviera el derecho de usar y disfrutar.

(1) ἐπιτολῶν, (en lugar de ex Plautio), Hal.

(2) XV. ad Sabinum, Hal.

(3) Πάυλος, Bas.

(4) VII., Hal.

(5) mihi, omitela Hal.

(6) donec, (en lugar de et), Hal.

63. MODESTINUS libro V. Responsorum.—Herennius Modestinus respondit, non obesse ex emto agenti, quod denuntiatio pro evictione interposita non esset, si pacto ei remissa esset denuntiandi necessitas.

§ 1.—Caya Seia fundum a Lucio Titio emerat, et quaestione mota fisci nomine auctorem laudaverat, et evictione secuta fundus ablatus et fisco adiudicatus est venditore praesente; quaeritur, quum emtrix non provocaverat, an venditorem poterit convenire? Herennius Modestinus respondit, sive quod alienus fuit, quum veniret, sive quod tunc obligatus evictus est, nihil proponi, cur emtrici adversus venditorem actio non competat.

§ 2.—Herennius Modestinus respondit: si emtor appellavit, et bonam causam vitio suo ex praescriptione perdidit, ad auctorem reverti non potest.

64. PAPINIANUS libro VII. Quaestionum—Ex mille iugeribus traditis ducenta flumen abstulit; si postea pro indiviso ducenta evincantur, duplae stipulatio pro parte quinta, non quarta praestabitur, nam quod perit, damnum emtori, non venditori attulit. Si totus fundus, quem flumen deminuerat, evictus sit, iure non deminuetur evictionis obligatio, non magis, quam si incuria fundus aut servus traditus deterior factus sit; nam et e contrario non augetur quantitas evictionis, si res melior fuerit effecta.

§ 1.—Quodsi modo terrae integro, qui fuerat traditus, ducenta iugera per alluvionem accesserunt, ac postea pro indiviso pars quinta totius evicta sit, perinde pars quinta praestabitur, ac si sola ducenta de illis mille iugeribus, quae tradita sunt, fuissent evicta, quia alluvionis periculum non praestat venditor.

§ 2.—Quaesitum est, si mille iugeribus traditis perissent ducenta, mox alluvio per aliam partem fundi ducenta attulisset, ac postea pro indiviso quinta pars evicta esset, pro qua parte auctor teneretur? Dixi, consequens esse superioribus, ut neque pars quinta mille iugerum, neque quarta debeatur evictionis nomine, sed perinde teneatur auctor, ac si de octingentis illis residuis sola centum sexaginta fuissent evicta; nam reliqua quadraginta, quae universo fundo decesserunt, pro rata novae regionis esse intelligi.

§ 3.—Ceterum quum pro diviso pars aliqua fundi evincitur, tametsi certus numerus iugerum traditus sit, tamen non pro modo, sed pro bonitate regionis praestatur evictio.

§ 4.—Qui unum iugerum (1) pro indiviso solum habuit, tradidit; secundum omnium sententias non totum dominium transtulit, sed partem dimidiam iugeri, quemadmodum si locum certum aut fundum similiter tradidisset.

65. IDEM libro VIII. Quaestionum.—Rem he-

63. MODESTINO; Respuestas, libro V.—Herennio Modestino respondió, que al que ejercita la acción de compra no le obsta el que no se haya interpuesto la denuncia por la evicción, si por pacto se le hubiese remitido la necesidad de hacer la denuncia.

§ 1.—Caya Seya había comprado un fundo á Lucio Ticio, y promovida cuestión á nombre del fisco, lo había hecho saber al vendedor, y habiéndose seguido la evicción, se le quitó el fundo y fué adjudicado al fisco, estando presente el vendedor; se pregunta, ¿no habiendo apelado la compradora, podrá demandar al vendedor? Herennio Modestino respondió, que ya porque fué de otro cuando se vendiese, ya porque se hizo su evicción estando entonces obligado, nada se proponía, para que no competiera la acción á la compradora contra el vendedor.

§ 2.—Herennio Modestino respondió: si el comprador apeló, y por culpa suya perdió por la prescripción una buena causa, no puede repetir contra el vendedor.

64. PAPINIANO; Cuestiones, libro VII.—De mil yugadas entregadas quitó doscientas el río; si después se hiciera evicción de otras doscientas pro indiviso, se responderá de la estipulación del duplo por la quinta parte, no por la cuarta, porque lo que pereció produjo daño al comprador, no al vendedor. Si se hubiera hecho la evicción de todo el fundo, que el río había disminuido, con razón no se disminuirá la obligación de la evicción, no de otra suerte que, si por incuria se hubiera deteriorado el fundo ó el esclavo entregado; porque también por el contrario no se aumentará la cantidad de la evicción, si la cosa hubiere sido mejorada.

§ 1.—Pero si á la cabida integra del terreno, que había sido entregada, acrecieron por aluvión doscientas yugadas, y después se hubiera hecho la evicción de la quinta parte indivisa del todo, se será responsable de la quinta parte, lo mismo que si se hubiese hecho la evicción de solas doscientas de aquellas mil yugadas que se entregaron, porque el vendedor no responde del riesgo de aluvión.

§ 2.—Se preguntó, si entregadas mil yugadas hubiesen perecido doscientas, después el aluvión hubiese aumentado otras doscientas por otra parte del fundo, y luego se hubiese hecho la evicción de la quinta parte indivisa, ¿por qué parte estaría obligado el vendedor? Dije, que es consiguiente á lo expresado antes, que no se deba por razón de la evicción ni la quinta parte de las mil yugadas, ni la cuarta, sino que esté obligado el vendedor, lo mismo que si de aquellas ochocientas restantes solamente se hubiese hecho la evicción de ciento sesenta; porque las cuarenta restantes, que perecieron para todo el fundo, se entiende que son á prorrata de la nueva porción.

§ 3.—Pero cuando se hace la evicción de alguna parte dividida del fundo, aunque se haya entregado cierto número de yugadas, se presta sin embargo la evicción, no en razón de la cabida, sino de la bondad de la porción.

§ 4.—Uno que tuvo solamente una yugada pro indiviso, la entregó; según la opinión de todos, no transfirió todo el dominio, sino la mitad de la yugada, así como si de igual manera hubiese entregado cierto terreno ó un fundo.

65. EL MISMO; Cuestiones, libro VIII.—Los he-

(1) commune, inserta Hal.

reditariam pignori obligatam heredes vendiderunt, et evictionis nomine pro partibus hereditariis sponderunt; quum alter pignus pro parte sua liberasset, rem creditor evicit; quaerebatur, an uterque heredum conveniri possit? Idque placebat propter indivisam pignoris causam, nec remedio locus esse videbatur, ut per doli exceptionem actiones ei, qui pecuniam creditori dedit, praestarentur, quia non duo rei facti proponerentur, sed familiae erciscundae iudicium eo nomine utile est; nam quid (1) interest, unus ex heredibus in totum liberaverit pignus, an vero pro sua duntaxat portione, quum coheredis negligentia damnosa non debet esse alteri?

66. IDEM libro XXVIII. Quaestionum.— Si, quum venditor admonuisset emtorem, ut Publiciana potius, vel (2) ea actione, quae de fundo vectigali proposita est, experiretur, emtor id facere supersedit, omnimodo nocebit ei dolus suus, nec committitur (3) stipulatio. Non idem in Serviana quoque actione probari potest; haec enim etsi in rem actio est, nudam tamen possessionem avocat, et soluta pecunia venditori dissolvitur (4); unde fit, ut emtori suo nomine non competat.

§ 1.—Si is, qui Reipublicae causa abfuit, fundum petat, utilis possessori pro evictione competit actio. Item si privatus a milite petat, eadem aequitas est emtori restituendae pro evictione actionis.

§ 2.—Si secundus emtor venditorem eundemque emtorem ad litem hominis dederit procuratorem, et non restituito eo damnatio fuerit secuta, quodcumque ex causa iudicati praestiterit procurator ut in rem suam datus, ex stipulatu consequi non poterit, sed quia damnum evictionis ad personam pertinet emtoris, qui mandati iudicio nihil percepturus est, non inutiliter ad percipiendam litis estimationem agetur ex vendito.

§ 3.—Divisione inter coheredes facta si procurator absentis interfuit, et dominus ratam habuit, evictis praediis in dominum actio dabitur, quae daretur in eum, qui negotium absentis gessit, ut, quanti sua interest, actor consequatur, scilicet ut melioris aut deterioris agri facti causa (5) finem pretii, quo fuerat tempore divisionis aestimatus, deminuat vel excedat.

67. IDEM libro X. Responsorum.—Emtori post evictionem servi, quem dominus abduxit, venditor eundem servum post tempus offerendo, quominus praestet, quod emtoris interest, non recte defenditur.

68. IDEM libro XI. Responsorum.—Quum ea conditione pignus distrahitur, ne quid evictione

rederos vendieron una cosa de la herencia, obligada en prenda, y por razón de la de evicción prometieron con arreglo á las porciones de la herencia; habiendo uno liberado en cuanto á su parte la prenda, el acreedor hizo la evicción de la cosa; se preguntaba, ¿podrían ser demandados ambos herederos? Y esto parecía bien por ser indivisa la causa de la prenda, y no se consideraba que había lugar al remedio de que por la excepción de dolo se prestasen las acciones al que dió el dinero al acreedor, porque no se dice que los dos se hicieron deudores, pero es útil por este motivo la acción de partición de herencia; porque, ¿qué importa que uno sólo de los herederos haya liberado toda la prenda, ó sólomente en cuanto á su porción, toda vez que la negligencia de un coheredero no debe ser perjudicial para el otro?

66 EL MISMO; Cuestiones, libro XXVIII.—Si cuando el vendedor hubiese advertido al comprador, que ejercitase preferentemente la acción Publiciana, ó la que se halla establecida respecto á un fundo vectigal, el comprador dejó de hacer esto, le perjudicará de todos modos su dolo, y no se incurre en la estipulación. No puede admitirse lo mismo también respecto á la acción Serviana; porque esta, aunque es acción real, reclama sin embargo la nuda posesión, y pagado el dinero al vendedor, se extingue; de donde resulta, que no compete en su propio nombre al comprador.

§ 1.—Si el que estuvo ausente por causa de la República reclamara un fundo, le compete al poseedor la acción útil por la evicción. Asimismo, si un particular lo reclamara de un soldado, la misma equidad hay para que haya de restituirse al comprador la acción por la evicción.

§ 2.—Si el segundo comprador hubiere nombrado procurador para el litigio sobre el esclavo al vendedor y á su vez comprador, y no restituido aquel se hubiere seguido condena, lo que por causa de lo juzgado hubiere pagado el procurador, como nombrado en causa propia, no podrá conseguirlo por la acción de lo estipulado, sino que como el daño de la evicción correspondió á la persona del comprador, el cual nada ha de percibir por la acción de mandato, no se intentará inútilmente la acción de venta para percibir la estimación del litigio.

§ 3.—Hecha la división entre los coherederos, si intervino el procurador de un ausente, y su principal la ratificó, hecha evicción de los predios, se dará contra el principal la acción que se daría contra aquel que gestionó los negocios de un ausente, para que el actor consiga cuanto le importa, á saber, que por causa de haberse mejorado ó deteriorado el campo, disminuya ó aumente la cuantía del precio en que había sido estimado al tiempo de la división.

67. EL MISMO; Respuestas, libro X.—Después de la evicción del esclavo, que se llevó su dueño, el vendedor, ofreciendo pasado el término el mismo esclavo al comprador, no se defiende convenientemente para no entregar lo que importa al comprador.

68. EL MISMO; Respuestas, libro XI.—Cuando se vende una prenda con la condición de que ha-

(1) Hal. Vulg.; quod, el código Fl.

(2) Publiciana, vel potius, acertadamente Hal.

(3) committetur, Hal.

(4) pignus, inserta la Vulg.

(5) Taur.; causam, el código Fl., Br.

secuta creditor praestet, quamvis pretium emtor non solverit, sed venditori caverit, evictione secuta nullam emtor exceptionem habebit, quominus pretium solvat.

§ 1.—Creditor, qui pro pecunia nomen debitoris per delegationem sequi maluit, evictis pignoribus, quae prior creditor accepit, nullam actionem cum eo, qui liberatus est, habebit.

69. SCAEVOLA libro II. Quaestionum. — Qui libertatis causam excepit in venditione, sive iam tunc, quum traderetur, liber homo fuerit, sive conditione, quae testamento proposita fuerit, impleta ad libertatem pervenerit, non tenebitur evictionis nomine.

§ 1.—Qui autem in tradendo statuliberum dicit, intelligitur (1) hanc speciem duntaxat libertatis excipere, quae ex testamento impleta conditione ex praeterito possit obtingere; et ideo si praesens testamento libertas data fuerit, et venditor statuliberum pronuntiavit, evictionis nomine tenetur.

§ 2.—Rursus qui statuliberum tradit, si certam conditionem pronuntiaverit, sub qua dicit ei libertatem datam, deteriorem conditionem suam fecisse existimabitur, quia non omnem causam statutae libertatis, sed eam duntaxat, quam pronuntiaverit, excepisse videbitur; veluti si quis hominem dixerit decem dare iussum, isque post annum ad libertatem pervenerit, quia hoc modo libertas data fuerit: «Stichus post annum liber esto», evictionis obligatione tenebitur.

§ 3.—Quid ergo, qui iussum decem dare pronuntiat viginti dare debere, nonne in conditionem (2) mentitur? Verum est, hunc quoque in conditionem (3) mentiri; et ideo quidam existimaverunt, hoc quoque casu evictionis stipulationem contrahi. Sed auctoritas Servii praevaluit existimantis, hoc casu ex emto actionem esse, videlicet quia putabat, eum, qui pronuntiasset servum viginti dare iussum, conditionem excepisse, quae esset in dando.

§ 4.—Servus rationibus redditus liber esse iustus est; hunc heres tradidit, et dixit centum dare iussum; si nulla reliqua sunt, quae servus dare debeat, et per hoc adita hereditate liber factus est, obligatio evictionis contrahitur eo, quod liber homo tanquam statuliber traditur. Si centum in reliquiis habet, potest videri heres non esse mentitus, quoniam rationibus reddere iussum intelligitur summam pecuniae, quae ex reliquiis colligitur, iussum dare; cui consequens est, ut, si minus, quam centum in reliquiis habuerit, veluti sola quinquaginta, ut (4), quum eam pecuniam dederit, ad libertatem pervenerit, de reliquiis quinquaginta actio ex emto competat.

§ 5.—Sed et si quis in venditione statuliberum perfusorie (5) dixerit, conditionem autem liberta-

biéndose hecho su evicción de nada responda el acreedor, aunque el comprador no haya pagado el precio, sino dado caución al vendedor, habiéndose seguido la evicción, el comprador no tendrá excepción alguna para no pagar el precio.

§ 1.—El acreedor que en vez de dinero prefirió perseguir por delegación un crédito de su deudor, hecha la evicción de las prendas, que el primer acreedor recibió, no tendrá acción alguna contra aquel, que quedó liberado.

69. SCAEVOLA; Cuestiones, libro II.—El que en la venta exceptuó la causa de libertad, ya si entonces, cuando fuese entregado, fuere libre el esclavo, ya si cumplida la condición, que se haya impuesto en el testamento, hubiere llegado a la libertad, no quedará obligado por razón de la evicción.

§ 1.—Mas el que al hacer la entrega dice que fué instituido libre bajo condición, se entenderá que exceptúa solamente esta especie de libertad, que pueda obtener cumplida la condición por lo pasado en virtud del testamento; y por esto, si de presente se le hubiere dado la libertad en el testamento, y el vendedor lo declaró instituido libre bajo condición, está obligado por razón de la evicción.

§ 2.—A su vez, el que entrega un instituido libre bajo condición, si hubiere manifestado cierta condición bajo la que dice que se le ha concedido la libertad, se considerará que hizo peor su propia condición, porque parecerá que no exceptuó toda causa de la libertad concedida, sino solamente aquella que hubiere manifestado; por ejemplo, si alguno hubiere dicho que se mandó que diera diez el esclavo, y este hubiere llegado a la libertad después de un año, porque la libertad hubiere sido dada de este modo: «sea libre Stico después de un año», estará sujeto a la obligación de la evicción.

§ 3.—Luego ¿qué, el que manifiesta que aquel a quien se mandó que diera diez debe dar veinte, no miente acaso respecto a la condición? Es verdad, que también este miente respecto a la condición; y por esto opinaron algunos, que también en este caso se contrae la estipulación de la evicción. Pero prevaleció la autoridad de Servio, que opinaba, que en este caso había la acción de compra, a saber, porque creía que aquel que hubiese manifestado que se mandó que el esclavo diera veinte, exceptuó la condición, que consistiría en dar.

§ 4.—Se mandó que un esclavo fuera habiendo rendido las cuentas; el heredero lo entregó, y dijo que se mandó que diera ciento; si no hay remanente alguno, que el esclavo deba dar, y por esto, adida la herencia, fué hecho libre, se contrae la obligación de la evicción, por esto, porque se entrega un hombre libre como instituido libre bajo condición. Si en los residuos tiene cien, puede considerarse que el heredero no mintió, porque se entiende que a aquel a quien se le mandó rendir cuentas se le mandó dar la suma de dinero, que de los residuos se reúne; a lo cual es consiguiente, que si en los residuos hubiere tenido menos de ciento, por ejemplo, solo cincuenta, de modo que cuando haya dado este dinero llegare a la libertad, compete la acción de compra por los cincuenta restantes.

§ 5.—Pero también si alguno hubiere dicho ambiguamente en el acto de la venta, que el esclavo

(1) intelligitur, Hal.

(2) conditione, Hal. Vulg.

(3) conditione, Hal. Vulg.

(4) et (en lugar de ut), Hal. Vulg.

(5) Taur. según corrección del códice Fl.; perfusori, según la escritura original, Br.

tis celaverit, emti iudicio tenebitur, si id nescierit emtor; hic enim exprimitur, eum, qui dixerit statuliberum, et nullam conditionem pronuntiaverit, evictionis quidem nomine non teneri, si conditione impleta servus ad libertatem pervenerit, sed emti iudicio (1) teneri, si modo conditionem, quam sciebat praepositam (2) esse, celavit; sicuti qui fundum tradit, et quum sciat, certam servitutem deberi, perfusorie dixerit: «itinera, actus, quibus sunt, utique sunt, recte recipitur», (3) evictionis quidem nomine se liberat, sed quia decepit emtorem, emti iudicio tenetur.

§ 6.—In fundo vendito quum modus pronuntiatu deest, sumitur portio ex pretio, quod totum colligendum est ex omnibus iugeribus dictis.

70. PAULUS libro V. *Quaestionum*.—Evicta re ex emto actio non ad pretium duntaxat recipiendum, sed ad id, quod interest, competit; ergo et si minoris (4) esse coepit, damnum emtoris erit.

71. IDEM libro XVI. *Quaestionum*.—Pater filiae nomine fundum in dotem dedit; evicto eo an ex emto (5), vel duplae stipulatio committatur, quasi pater damnum patiat, non immerito dubitatur. Non enim, sicut mulieris dos est, ita patris esse dici potest; nec conferre fratribus cogitur dotem a se profectam manente matrimonio. Sed videamus, ne probabilius dicatur, committi hoc quoque casu stipulationem; interest enim patris, filiam dotatam habere, et spem quandoque recipiendae dotis, utique si in potestate sit. Quodsi emancipata est, vix poterit defendi, statim committi stipulationem, quum uno (6) casu ad eum dos regredi possit. Numquid ergo tunc demum agere possit, quum mortua in matrimonio filia potuit dotem repetere, si evictus fundus non esset? An et hoc casu interest patris, dotatam filiam habere, ut statim convenire promissorem possit? Quod magis paterna affectio inducit.

72. CALISTRATUS libro II. *Quaestionum*.—Quum plures fundi specialiter et (7) nominatim uno instrumento emtionis interposito venierint, non utique alter alterius fundi (8) pars videtur esse, sed multi fundi una emtione continentur; et quemadmodum, si quis complura mancipia uno instrumento emtionis interposito vendiderit, evictionis actio in singula capita mancipiorum spectatur; et sicut aliarum quoque rerum complurium una emtio facta sit, instrumentum quidem emtionis interpositum unum est, evictionum autem tot actiones sunt, quot et species rerum sunt, quae emtione comprehensae sunt, ita et in proposito

era instituido libre bajo condición, pero hubiere ocultado la condición de su libertad, estará obligado por la acción de compra, si el comprador no hubiere sabido esto; porque aquí se expresa, que el que hubiere dicho que el esclavo es instituido libre bajo condición, y no hubiere manifestado ninguna condición, no está obligado ciertamente por razón de la evicción, si cumplida la condición el esclavo hubiere llegado á la libertad, pero que está obligado por la acción de compra, si es que ocultó la condición que sabia se habia establecido; á la manera que el que entrega un fundo, y sabiendo que se debe cierta servidumbre, hubiere dicho confusamente: «recíbese debidamente la servidumbre de paso y la de conducción para quienes existen y como están», se libra ciertamente de la obligación de la evicción, pero, porque engañó al comprador, queda obligado por la acción de compra.

§ 6.—Cuando en el fundo vendido falta la cabida declarada, se toma una porción del precio, el cual en su totalidad se ha de formar en virtud de todas las yugadas declaradas.

70. PAULO; *Cuestiones, libro V*.—Hecha la evicción de la cosa, compete acción para recibir no solamente el precio, sino también lo que importa; luego también si comenzó á valer menos, el daño será del comprador.

71. EL MISMO; *Cuestiones, libro XVI*.—Un padre dió en dote un fundo á nombre de su hija; hecha la evicción de aquel, no sin razón se dudaba si tendría lugar la acción de compra, ó la estipulación del duplo, como si el padre sufriera el daño. Porque no puede decirse, que así como la dote es de la mujer, así es del padre; y no se le obliga á llevar á colación con los hermanos la dote por él constituida, subsistiendo el matrimonio. Pero veamos, si no se dirá con más probabilidad, que también en este caso se incurre en la estipulación; porque interesa al padre tener dotada á su hija, y la esperanza de recuperar algún día la dote, si ella ciertamente estuviera bajo su potestad. Mas si está emancipada, apenas podrá sostenerse que se incurra desde luego en la estipulación, puesto que en un sólo caso podría volver á él la dote. Así, pues, ¿podrá acaso ejercitar la acción solamente cuando muerta la hija durante el matrimonio pudo repetir la dote, si no se hubiese hecho la evicción del fundo? ¿O también en este caso interesa al padre tener dotada la hija, para que desde luego pueda demandar al prometedor? A lo que más bien inclina la afección paterna.

72. CALISTRATO; *Cuestiones, libro II*.—Cuando habiendo mediado un sólo instrumento de compra se hubieren vendido especial y nominativamente muchos fundos, no se considera ciertamente que uno sea parte del otro fundo, sino que se comprenden muchos fundos en una sola compra; y así como si alguien, habiendo mediado un sólo instrumento de compra, hubiere vendido muchos esclavos, la acción de evicción se considera respecto de cada esclavo; y así como también si se hizo una sola compra de otras muchas cosas, es uno ciertamente el instrumento de compra que ha mediado, pero las acciones de evicciones son tantas cuantas son

(1) *Taur.*; iudico, el código *Fl.*, *Br.*

(2) propositam, *Hal. Vulg.*

(3) ut ita sint, recte recipit et evictionis nomine, *Hal.*

(4) *Hal.*; minor, el código *Fl.*

(5) actio, inserta *Hal.*

(6) tantum, inserta *Hal.*

(7) *Hal.*; et, omitela el código *Fl.*

(8) *Hal. Vulg.*; fundus, el código *Fl.*

non utique prohibebitur emtor evicto ex his uno fundo venditorem convenire, quod una cautione emtionis complures fundos mercatus comprehenderit.

73. PAULUS libro VII. Responsorum.—Seia fundos Maevianum et Seianum et ceteros doti dedit; eos fundos vir Titius viva Seia sine controversia possedit; post mortem deinde Seiae Sempronia, heres Seiae, quaestionem pro praedii proprietate facere instituit; quaero, quum Sempronia ipsa sit heres Seiae, an iure controversiam facere possit? Paulus respondit, iure quidem proprio, non hereditario Semproniam, quae Seiae, de qua quaeritur, heres extitit, controversiam fundorum facere posse, sed evictis praediis eandem Semproniam heredem Seiae conveniri posse, vel exceptione doli mali summoveri posse.

74. HERMOGENIANUS libro II. Iuris Epitomarum. (1)—Si plus vel minus, quam pretii nomine datum est, evictione secuta dari convenit, placitum custodiendum est.

§ 1.—Si iussu iudicis rei iudicatae pignus captum per officium distrahatur, post evincatur, ex emto contra eum, qui pretio liberatus est, non quanti interest, sed de pretio duntaxat eiusque usuris habita ratione fructuum dabitur, scilicet si hos ei, qui evicit, restituere non habebat necesse.

§ 2.—Mota quaestione interim non ad pretium restituendum, sed ad rem defendendam venditor conveniri potest.

§ 3.—Qui nomen, quale fuit, vendidit, duntaxat ut sit, non ut exigi etiam aliquid possit, et dolum praestare cogitur.

75. VENULEIUS libro XVI. Stipulationum.—Quod ad servitutes praediorum attinet, si tacite secutae sunt, et vindicentur ab alio, Quintus Mucius et Sabinus existimant, venditorem ob evictionem teneri non posse; nec enim evictionis nomine quemquam teneri in eo iure, quod tacite soleat accedere, nisi «ut (2) optimum maximumque esset», traditus fuerit fundus, tunc enim liberum ab omni servitute praestandum; si vero emtor petat viam vel actum, venditorem teneri non posse, nisi nominatim dixerit, accessurum iter vel actum, tunc enim teneri eum, qui ita dixerit. Et vera est Quinti Mucii sententia, ut, qui optimum maximumque fundum tradidit, liberum praestet, non etiam deberi alias servitutes, nisi hoc specialiter ab eo concessum (3) sit.

76. IDEM libro XVII. Stipulationum.—Si alienam rem mihi tradideris, et eandem pro derelicto

también las especies de cosas, que en la compra fueron comprendidas, así también en el caso propuesto no se le prohibirá ciertamente al comprador, hecha la evicción de un sólo fundo de aquellos, demandar al vendedor, porque habiendo comprado muchos fundos los hubiere comprendido en una sola caución de compra.

73. PAULO; Respuestas, libro VII.—Seya dió en dote los fundos Meviano y Seyano y otros; su marido Ticio poseyó sin controversia estos fundos, viviendo Seya; luego, después de la muerte de Seya, Sempronia, heredera de Seya, determinó promover cuestión sobre la propiedad de un predio; pregunto, siendo la misma Sempronia heredera de Seya, ¿podrá en derecho promover la controversia? Paulo respondió, que Sempronia, que quedó heredera de Seya, de quien se trata, puede promover controversia sobre los fundos ciertamente por derecho propio, no por el hereditario, pero que hecha la evicción de los predios puede ser demandada la misma Sempronia, heredera de Seya, ó puede ser repelida con la excepción de dolo malo.

74. HERMOGENIANO; Epítome del Derecho, libro II.—Si se hubiere convenido que habiéndose seguido evicción se dé más ó menos de lo que se dió en concepto de precio, se ha de estar á lo pactado.

§ 1.—Si por mandato del juez se vendiera de oficio la prenda tomada por razón de la cosa juzgada, y después se hiciera su evicción, se dará la acción de compra contra aquel que quedó libre con el precio, no por cuanto importa, sino solamente por el precio y sus intereses habida cuenta de los frutos, á saber, si no tenía necesidad de restituir estos á aquel que hizo la evicción.

§ 2.—Promovida la cuestión, puede entretanto ser demandado el vendedor no para restituir el precio, sino para defender la cosa.

§ 3.—El que vendió un crédito, tal cual era, está obligado á responder solamente de que exista, no también de que pueda cobrarse alguna cosa, y del dolo.

75. VENULEYO; Estipulaciones, libro XVI.—Por lo que atañe á las servidumbres de los predios, si tácitamente fueron comprendidas, y fueran reivindicadas por otro, opinan Quinto Mucio y Sabinus, que el vendedor no puede estar obligado por la evicción; porque ninguno está obligado á título de evicción por aquel derecho que tácitamente suela agregarse, salvo si se hubiere entregado el fundo «como mejor y mayor fuese», porque entonces se ha de entregar libre de toda servidumbre; pero que si el comprador reclamase la servidumbre de camino ó la de conducción, no puede estar obligado el vendedor, á no ser que expresamente hubiere dicho que habia de ser accesoria la servidumbre de paso ó la de conducción, porque en este caso está obligado el que así lo hubiere dicho. Y es verdadera la opinión de Quinto Mucio, de que el que entregó un fundo como mejor y más grande, responda de que está libre, no también de que se deban otras servidumbres, si especialmente no se hubiera concedido por él esto.

76. EL MISMO; Estipulaciones, libro XVII.—Si me hubieres entregado una cosa ajena, y yo la hu-

(1) ἐπιτροπῶν, Hal.
(2) uti, Hal.

(3) Según conjetura; accessum, el código Fl.; expressum, Hal.

habuero, amitti auctoritatem, id est actionem pro evictione (1), placet.

TIT. III

DE EXCEPTIONE REI VENDITAE ET TRADITAE (2)

1. ULPIANUS libro LXXVI. (3) ad Edictum.—Marcellus scribit, si alienum fundum vendideris, et tuum postea factum petas, hac (4) exceptione recte repellendum.

§ 1.—Sed et si dominus fundi heres venditori existat, idem erit dicendum.

§ 2.—Si quis rem meam mandatu meo vendiderit, vindicanti mihi rem venditam nocebit haec exceptio, nisi probetur, me mandasse, ne traderetur, antequam pretium solvatur.

§ 3.—Celsus ait, si quis rem meam vendidit minoris, quam ei mandavi, non videtur alienata, et si petam eam, non obstat mihi haec exceptio; quod verum est.

§ 4.—Si servus merces peculiariter emerit, deinde dominus eum, priusquam proprietatem rerum nancisceretur, testamento liberum esse iusserit, eique peculium praelegaverit, et venditor a servo merces petere coeperit, exceptio in factum locum habebit, quia is tunc servus fuisset, quum contraxisset.

§ 5.—Si quis rem emerit, non autem fuerit ei tradita, sed possessionem sine vitio (5) fuerit nactus, habet exceptionem contra venditorem, nisi forte venditor iustam causam habeat, cur rem vindicet; nam et si tradiderit possessionem, fuerit autem iusta causa vindicanti (6), replicatione adversus exceptionem utetur.

2. POMPONIUS libro II. ex Plautio. (7)—Si a Titio fundum emeris, qui Sempronii erat, isque tibi traditus fuerit, pretio autem soluto Titius Sempronii heres extiterit, et eundem fundum Maevio vendiderit et tradiderit, Iulianus ait, aequius esse, priorem te tueri, quia, et si ipse Titius fundum a te peteret, exceptione summovertetur, et si ipse Titius eum possideret, Publiciana peteres.

3. HERMOGENIANUS libro VI. Iuris epitomatorum. (8)—Exceptio rei venditae et traditae non tantum ei, cui res tradita est, sed successoribus etiam eius, et emtori secundo, etsi res ei non fuerit tradita, proderit; interest enim emtoris primi, secundo rem non evinci.

§ 1.—Pari ratione venditoris etiam successoribus nocebit, sive in universum ius, sive in eam duntaxat rem successerint.

biere tenido como abandonada, se establece que se pierda la autoridad, esto es, la acción por la evicción.

TÍTULO III

DE LA EXCEPCIÓN DE COSA VENDIDA Y ENTREGADA

1. ULPIANO; *Comentarios al Edicto, libro LXXVI.*—Escribe Marcelo, que si hubieres vendido un fundo ajeno, y hecho después tuyo lo pidieras, con razón has de ser repelido con esta excepción.

§ 1.—Pero también se habrá de decir lo mismo, si el dueño del fundo quedase heredero del vendedor.

§ 2.—Si por mi mandato hubiere alguien vendido una cosa mía, al vindicar yo la cosa vendida me perjudicará esta excepción, si no se probara, que yo mandé que no fuese entregada, antes que se pagase el precio.

§ 3.—Dice Celso, que si alguien vendió una cosa mía por menos de lo que le mandé, no se considera enajenada, y que si yo la reclamase, no me obstará esta excepción; lo que es verdad.

§ 4.—Si un esclavo hubiere comprado mercancías con dinero del peculio, y después su señor, antes que alcanzase la propiedad de las cosas, hubiere mandado en su testamento que él fuera libre, y le hubiere prelegado el peculio, y el vendedor hubiere comenzado á reclamar del esclavo las mercancías, tendrá lugar la excepción por el hecho, porque era esclavo entonces cuando contrató.

§ 5.—Si alguno hubiere comprado una cosa, pero no le hubiere sido entregada, si no obstante hubiere adquirido sin vicio la posesión, tiene contra el vendedor la excepción, á no ser acaso que el vendedor tenga una causa justa por la que reivindique la cosa; porque también si hubiere entregado la posesión, pero hubiere tenido una justa causa el que la reivindica, usará de réplica contra la excepción.

2. POMPONIO; *Doctrina de Plautio, libro II.*—Si hubieres comprado de Ticio un fundo, que era de Sempronio, y te hubiere sido entregado, pero pagado el precio Ticio hubiere quedado heredero de Sempronio, y hubiere vendido y entregado el mismo fundo á Mevio, dice Juliano, que es más justo ampararte el primero, porque también si el mismo Ticio te reclamase el fundo, sería repelido con la excepción, y si el mismo Ticio lo poseyese, pedirías por la acción Publiciana.

3. HERMOGENIANO; *Epitome del Derecho, libro VI.*—La excepción de cosa vendida y entregada aprovechará no solamente á aquel á quien fué entregada la cosa, sino también á sus sucesores, y al segundo comprador, aunque la cosa no hubiere sido entregada á este; porque interesa al primer comprador, que del segundo no sea reivindicada la cosa.

§ 1.—Por la misma razón perjudicará también á los sucesores del vendedor, ya si le hubieren sucedido en la universidad de sus derechos, ya si solamente en aquella cosa.

(1) id est actionem pro evictione, omittenlas otros en Hal.
(2) ET TRADITAE, omittelas Hal.
(3) LXXVII., Hal.
(4) te, inserta Hal.

(5) iudicio, otros en Hal.
(6) vindicandi, Hal. Vulg.
(7) ἐπιστολῶν, Hal.
(8) ἐπιτομῶν, Hal.