

Artículo: Bai B-y, Liu X-x, Kou Y (2014). Belief in a just world lowers perceived intention of corruption: the mediating role of perceived punishment. In *PLOS ONE*, N°9(5).

Palabras clave: corrupción, percepción de la corrupción, justicia.

Resumen: Este estudio se centra en entender cómo la gente percibe la corrupción a partir de la teoría del Mundo Justo (BJW). Se sostiene que la creencia laica de los individuos del mundo tiende a forjar su percepción de la corrupción. Los partidarios de BJW sostienen que los individuos logran sus objetivos solo mediante medios legales, tienen un alto nivel de confianza de que serán tratados de manera justa por otros, y tienen bajos niveles de comportamiento en contra de las leyes y en favor de actos delictivos.

Es decir, se especula que los individuos que creen en la existencia de un mundo justo tienen una menor intención de cometer un acto corrupto en comparación con quién no cree en la justicia. Para corroborar esta hipótesis, se realizan tres estudios en los que se aplica un juego de soborno y de práctica nepotista como dos formas de corrupción en un escenario hipotético. Aunado a ello, el tercer estudio manipulo el juego con un paradigma de cebado, en el que se instituyó un posible castigo a los actos corruptos.

Propósito del estudio: Comprender cómo se percibe la corrupción. Entender cómo distintos factores psicológicos influyen en la percepción del comportamiento corruptivo. Investigar cómo y por qué la creencia en la justicia influye en la percepción de la corrupción.

Hipótesis:

Las personas que creen vivir en un mundo justo (BJW) tienden a percibir menos intención de cometer actos corruptos en comparación con aquellos que no creen en un mundo justo.

Una mayor creencia en un mundo justo conduce a una mayor probabilidad de aplicación de castigo a los actos de corrupción debido a que BJW conduce a mayores actitudes punitivas en la justicia penal.

Metodología:

Estudio 1.

El objetivo fue establecer la relación entre los individuos BJW y la percepción de la intención de corrupción, y el papel mediador de una posible sanción al acto de corrupción.

Para ello, participaron 86 personas (65% hombres y 44,19% mujeres, uno no indicó sexo), de 22 a 56 años a través de una plataforma en línea de encuestas electrónicas. La información ocupacional fue la siguiente: 39,1% de los participantes eran trabajadores, 13,8% eran universitarios, 24% profesores universitarios, 11,5% funcionarios públicos y 11,6% otros.

Los participantes contestaron un test con el cual se midió su percepción y creencia de justicia. Una puntuación alta indicaba un mayor respaldo de que el mundo era justo. Posteriormente,

se les presentó tres escenarios hipotéticos, en los cuales los participantes representan a una persona (solicitante) que pedía a alguien en el poder que le ayude a lograr un objetivo ilegal ofreciendo un pago (soborno). Estos tres escenarios se referían a ganar en la licitación, a evitar los castigos de una violación grave de la regulación del tráfico y a obtener una aprobación de mayor financiamiento para la educación. Los escenarios se generaron a partir de un panel de discusión entre los jugadores.

Estudio 2

Tuvo la finalidad de reproducir los hallazgos del Estudio 1 utilizando un contexto y una muestra diferentes. Para ello, reclutó a 90 estudiantes (40% hombres, 57,78% mujeres, dos datos faltantes). Los participantes se unieron voluntariamente al estudio.

Al principio del juego, a los participantes se les asignó aleatoriamente un papel a desempeñar: hermano o compañero de clase. Se utilizaron los mismos escenarios que en el Estudio 1 con la excepción de que, en lugar de ofrecer un soborno, el solicitante de favores era el hermano o un compañero de clase de un funcionario público.

Estudio 3

En este caso, se estudió la relación causal entre los BJW y la percepción de corrupción. Para ello se pidió a los participantes que recordaran y escribieran experiencias que ellos consideraran como justas o injustas. Teóricamente, este es un tipo de conocimiento declarativo que fue utilizado para aumentar o amortiguar la creencia en la justicia.

Es decir, recordar experiencias justas versus injustas daría respaldo temporalmente a BJW. Para examinar la validez de esta manipulación, se llevó a cabo un estudio piloto entre 117 estudiantes. En este, se pidió a los participantes que recordaran dos incidentes o experiencias que se sienten justos (injustos) y que los escriban con la mayor claridad posible en diez minutos. Después, se midió el BJW.

Con la información abstraída de sus recuerdos, los participantes fueron asignados aleatoriamente a tres condiciones: alta creencia BJW, baja creencia BJW y un grupo de control. A los participantes de este último grupo se les pidió que recordaran y escribieran un día típico en la escuela. Finalmente, se reprodujo el escenario del estudio 2, pero sólo con la participación del hermano como solicitante de favores esta vez.

Resultados: Se encontró que las personas que tenían un alto nivel de creencia en la justicia tendían a tener una menor intención de actos corruptos, inclusive cuando se atendía a una relación de semejanza o familiaridad (Estudio 2).

Por otra parte, el estudio 3 demostró como el efecto de recordar situaciones de justicia o injusticia influían en la percepción de la corrupción. Es decir, se puede manipular la percepción de la corrupción con conocimientos previos.

