Artículo: Armantier, O. and Boly, A. (2013). Comparing corruption in the laboratory and in the field in Burkina Faso and Canada. In *The Economic Journal*, 123, pp. 1168-1187.

Palabras clave: corrupción, estudio comparado, experimentos de laboratorio.

Resumen: Los estudios de la corrupción a través de experimentos de laboratorio han tenido mayor aceptación como medio de análisis del comportamiento de los individuos, debido a que estos permiten al investigador tener mayor control tanto del campo de análisis como de las características de la población. Por tanto, los investigadores pueden tener un mayor alcance en sus investigaciones debido a que los experimentos permiten utilizar y manejar distintas variables explicativas.
Sin embargo, la rama experimental ha tenido críticas que, en su mayoría, orbitan en torno al nivel de validez externa que éstos pueden tener. En un intento de abordar este tema, Armantier y Boly realizaron tres experimentos (uno de campo y dos de laboratorio) en dos países diferentes (uno que presenta un alto nivel de desarrollo y uno en vías de desarrollo).
Esto se hizo con la final de determinar si los conocimientos adquiridos en los experimentos de laboratorio sobre corrupción pueden ser extrapolables y, por otra parte, conocer las implicaciones que puede tener el desarrollo de experimentos con las mismas variables de control en entornos diferentes.

Propósito del estudio: indagar en las posibles diferencias o similitudes que pueden generarse al aplicar un mismo experimento en países con distintas características socio-económicas. Saber si los experimentos de laboratorio sobre corrupción llevados a cabo en un país desarrollado y en un país en desarrollo producen resultados similares. Así mismo, se pretende conocer el nivel de extrapolación (validez externa) de un experimento de laboratorio a un comportamiento real de corrupción.

Hipótesis:
En un experimento de corrupción, los participantes que sean informados de que participan en él pueden inclinarse a tomar decisiones moralmente aceptadas. Esto se debe a que saben que son monitoreados y su comportamiento será analizado por un investigador, por tanto, no actúan de forma seria.

Metodología:
Se realizó un mismo experimento de corrupción en tres entornos diferentes (laboratorio de Canadá, laboratorio de Burkina y un experimento de campo en Burkina), lo cual tuvo la finalidad de comparar el comportamiento de los sujetos de laboratorio en países con niveles de desarrollo diferentes. Por otra parte, ello busca contrastar el comportamiento de los sujetos cuando estos son informados de que participarán en un experimento frente a aquellos que no lo son.

Para esto, se utilizó el experimento de control diseñado por Armentier y Boly, en el cual se reproduce un escenario de corrupción en el que una persona actúa como calificador de exámenes y este recibe un soborno a fin de modificar una calificación. En concreto, la tarea de los sujetos en los tres entornos consistió en calificar una prueba estándar de conocimientos de idioma.

Cada participante calificó 20 exámenes, de las cuales más de la mitad estaba diseñada para obtener una calificación reprobatoria. Dentro de estas, la onceaba prueba tenía un mensaje emitido por el presunto realizador del test, en el cual se ofrecía a calificador una suma de dinero para que éste le pusiera una calificación mayor a la que obtuvo.

Este consistió en cuatro tratamientos en los cuales se varió el monto del soborno, el salario pagado a los calificadores y el nivel de monitoreo y castigo. Aunado a ello, los participantes de los experimentos de laboratorio eran informados de tal estudio, las implicaciones posibles que tendrían sus actos y su recompensa monetaria.

Por otra parte, a los participantes del estudio de campo no se les señaló que serían parte de un experimento. Estos sólo fueron informados de ello poco después de que calificaran los test con la finalidad de obtener su aprobación.

Resultados:

Los resultados obtenidos en el laboratorio y en el campo de Burkina son notablemente similares. En particular, la probabilidad de que un sujeto acepte el soborno en cualquier tratamiento dado es idéntica. Sin embargo, los experimentos de laboratorio llevados a cabo en Burkina y en Montreal produjeron resultados ligeramente diferentes.

Por otra parte, cuando se controló diferencias variables observables entre los sujetos en Montreal y Burkina (por ejemplo, género, edad, habilidad), se hayó que la dirección y la magnitud de varios efectos del tratamiento son estadísticamente indistinguibles entre los dos países.

En particular, se encontró que el pago de salarios más altos tiene un efecto ambiguo sobre la corrupción: reduce la probabilidad de que se acepte un soborno, pero promueve la reciprocidad hacia el soborno entre los que aceptan. Del mismo modo, independientemente del ambiente, encontramos que las mujeres que aceptan el soborno responden al monitoreo y castigo reportando más errores para el soborno.

Finalmente, los resultados de los experimentos de laboratorio difieren en un hecho: al duplicar la cantidad de soborno propuesta al calificador no tiene efecto en Montreal, mientras que en Burkina esto promueve el aumento en la toma de sobornos y la reciprocidad.

Figuras y/o cuadros importantes:

The Decision to Accept the Bribe

	Environment					
	Field Ouagadougou		Lab Ouagadougou		Lab Montreal	
Variable	Parameter	Marginal effect	Parameter	Marginal effect	Parameter	Marginal effect
Constant	0.006		0.044		0.882**	
	(0.233)	—	(0.229)	—	(0.387)	—
Female	−0.572	−0.196	0.170	0.072	−0.484	−0.126
	(0.395)	(0.135)	(0.322)	(0.137)	(0.316)	(0.083)
Age	−0.368**	−0.149	−0.083**	−0.035	−0.097***	−0.038
	(0.048)	(0.020)	(0.036)	(0.015)	(0.027)	(0.010)
Time	−0.019**	−0.009	−0.009**	−0.005	−0.032***	−0.011
	(0.009)	(0.003)	(0.004)	(0.002)	(0.007)	(0.003)
Religiousness	−0.479***	−0.161	−0.306***	−0.116	−0.708***	−0.192
	(0.102)	(0.034)	(0.110)	(0.043)	(0.155)	(0.041)
Precision	−0.249**	−0.120	−0.674***	−0.250	−0.491**	−0.178
	(0.122)	(0.059)	(0.178)	(0.065)	(0.192)	(0.069)
Improvement	−0.104	−0.040	−0.750***	−0.258	−0.523***	−0.191
	(0.084)	(0.032)	(0.149)	(0.052)	(0.126)	(0.046)
High bribe treatment	0.732**	0.293	1.169***	0.384	−0.239	−0.084
	(0.331)	(0.132)	(0.395)	(0.131)	(0.420)	(0.147)
High wage treatment	−0.741**	−0.295	−0.863**	−0.314	−1.023***	−0.352
	(0.327)	(0.130)	(0.382)	(0.139)	(0.406)	(0.141)
Monitoring treatment	−0.251	−0.099	−0.345	−0.139	−0.343	−0.121
	(0.320)	(0.125)	(0.351)	(0.141)	(0.418)	(0.146)
Ln L	−76.109		−65.610		−50.698	
N	164		133		125	