

MESA 3

Vinculación gobierno-sociedad

MESA 3

Vinculación gobierno-sociedad

Irene Levy: En esta tercera mesa denominada “Vinculación gobierno sociedad” de este simposium e-gobierno que organiza el INAP. Agradezco muchísimo la invitación para moderar esta mesa con cuatro participantes muy relevantes, quienes seguramente nos aportarán muchísimo.

Buenas tardes a todos los presentes. También quiero saludar a quienes nos ven por *streaming*, porque esto se está transmitiendo en el sitio del INAP www.inap.org.mx. Un poquito de lo triste es que la virtualidad, que no la critico, hace que los auditorios se vean cada más vacíos. Esto no significa que nos vean menos, sino que están allá en sus casas, en sus trabajos. Muchísimas gracias.

Soy Irene Levy, Presidenta de Observatel. Soy abogada por la Escuela Libre de Derecho y columnista en *El Universal* y muy dedicada al tema de las telecomunicaciones, casi obsesivamente, diría yo. Ahora daré paso a nuestros panelistas.

Aparecerán en el orden que plantea el programa que ustedes tienen. Empezaré por el señor Javier Pérez Mazatán, ingeniero en comunicaciones y electrónica por el Instituto Politécnico Nacional. Realizó estudios de posgrado en las Universidades de Berkeley y Georgetown. Fue Director del Programa e-México y Director General Adjunto en la Unidad de Gobierno Digital de la Secretaría de la Función Pública. Actualmente es consultor en CRM Tecnologías de la Información. Gracias Javier por estar con nosotros.

Javier Pérez Mazatán: Gracias Irene, buenas tardes a todos. Primero que nada muchas gracias por haberme invitado, al doctor José Castelazo, a Jesús, a Salvador, muchas gracias. Siempre vengo con mucho gusto cuando he tenido la oportunidad de hacerlo, aquí al INAP.

Desde luego, es un honor compartir este panel con grandes personajes protagonistas de los avances en el uso de las tecnologías de la información, tanto en el gobierno como en la iniciativa privada.

Tenemos aproximadamente diez o doce minutos para hacer nuestras presentaciones. Quisiera estar con ustedes hora media o dos horas, pero lo reduciremos a diez minutos. Mi concepto se refiere a la vinculación entre gobierno y sociedad, es el objetivo fundamental de la Administración Pública.

Para vincular se necesitan al menos dos. En este caso tomaremos esos dos como gobierno, –al cual entendemos como los tres poderes de la Unión, los tres niveles de gobierno– y la sociedad, o sea, para quien debe trabajar el servidor público. Con quien debe de vincularse. En este caso platicaré, con el permiso de ustedes, disertaré y daré algunas opiniones sobre la vinculación, principalmente utilizando los medios tecnológicos, las tecnologías de información y comunicaciones, sin los cuales sería imposible lograr una vinculación con toda la sociedad.

Imagínense hacerlo con los 112 millones de habitantes que somos en México o en China con mil 300 millones de habitantes, si no es por medios electrónicos ¿cómo puede hacerse? Los tiempos en que la vinculación se hacía cara a cara en las hordas, en las comunidades pasaron hace mucho tiempo. Tal vez todavía existan vestigios de eso en las selvas.

Pero en general, y sobre todo para los gobiernos, la vinculación a través de los medios digitales es fundamental. De eso platicaremos un poquito. Mi concepto sobre la vinculación tiene muchas aristas, pero lo sintetizaría en cuatro factores fundamentales: la voluntad, el conocimiento por parte del gobierno, y por parte de la sociedad, el acceso y la participación.

Hablemos de ello. Para quienes no son aficionados a la bicicleta como yo, este personaje que están viendo en la pantalla es Lance Armstrong, quien después de superar un problema de cáncer

ganó siete veces el Tour de Francia. Ganarlo una vez ya es un gran logro, son tres semanas pedaleando un promedio de 200 kilómetros diarios durante seis días a la semana. Para mí, quien logra ganar un Tour de Francia es verdaderamente un héroe, y Lance Armstrong tuvo la voluntad para hacerlo.

La voluntad tuvo que sobreponer a muchas cosas, cuestiones personales, de enfermedad, pero sobre todo de entrenamiento y de voluntad de querer hacerlo y de poder llegar a hacer lo que él quería.

En el caso de la vinculación gobierno-sociedad, la voluntad es fundamental. El camino será largo y tedioso. Se los dice alguien que ha trabajado más de 30 años en el gobierno. El camino es difícil. Sin embargo, las satisfacciones obtenidas son muy grandes. La satisfacción de poder ayudar a alguien es enorme. Cuando lo que estás haciendo se ve reflejado en alguien más que en ti mismo, que en tu propia familia, es muy satisfactorio. Eso es lo que da la voluntad de poder hacer las cosas.

Yo clasificaría las voluntades en tres tipos; quien tiene la voluntad de hacerlo por ética profesional, por deseos propios. Me refiero a los servidores públicos, profesionales de mejora de vida, de mejora de sus familias y de alcanzar una meta en la vida. De estos hay muchos.

También existen los que tienen la voluntad de hacerlo, porque son parte de un grupo social o político que los impulsa a lograr ciertos objetivos que se han trazado y que son grupales. También están quienes, de lo que no siquiera hablar, tienen la voluntad de hacerlo por corrupción. Pero definitivamente la voluntad existe en estos tres aspectos.

Hablemos de los estados de la República, por ejemplo, en los que encontramos una gran disparidad en el desarrollo y el uso de las tecnologías de la información para vincular, y en ese caso no siempre es proporcional a los recursos de que disponen.

Hace tiempo en el Sistema Nacional de e-México hicimos un estudio de la distribución de los presupuestos de los estados y de los municipios. Descubrimos que no era falta de dinero, era falta de voluntad. Muchas veces por las circunstancias propias, era preferible usar el dinero para la alimentación que para comprar computadoras.

Esto no siempre es proporcional. Encontramos estados que han avanzado muchísimo no obstante que estaban considerados como pobres, o sea, no es cuestión de presupuesto. Por ejemplo, Colima es un estado muy pequeño y muy pobre, pero sus avances en las tecnologías de la información y en la vinculación gobierno-sociedad son notables, haciendo incluso leyes apropiadas para ello.

Durango, que estuvo durante muchos años en los últimos lugares en los rankings que hace la revista Política Digital. En los últimos años se ha colocado dentro de los primeros lugares, tanto en sus portales como en la influencia que tiene la sociedad en las decisiones de gobierno. Es cuestión de voluntad.

También encontramos que hay mucha carencia de políticas públicas. Mencioné que hay estados que las han promovido y lo han hecho con bastante éxito. Hay otros que no tanto. Dentro del ámbito del gobierno federal se han hecho grandes esfuerzos. Sin embargo el esfuerzo es tan grande que es difícil lograrlo.

La congruencia entre lo que espera el ciudadano y lo que puede entregar el servidor público no siempre es fácil de hacer. Lo mencionaba cuando expuse los ejemplos de los diferentes objetivos que puede tener la persona responsable de dar estos servicios como servidor público.

En el panel anterior vimos ejemplos muy interesantes de esa vinculación desde muy diferentes aspectos para dar servicios al ciudadano. A mí me parece, y este comentario lo reservé para ahora, que les faltó citar algo muy importante: su contribución dentro de los servicios digitales, su contribución al gobierno

abierto, a los esfuerzos que el gobierno federal está haciendo en la actualidad para ir hacia un *open government*.

Eso no se mencionó y hay ejemplos muy interesantes como los del INEGI, como la información de las cédulas profesionales, de las actas de nacimiento, importantísimos desde el punto de vista de gobierno abierto. Eso es vinculación, ni más ni menos.

Se tiene que ser congruente entre los objetivos y lo que espera la sociedad. Para ello es importante la vinculación gobierno-ciudadano. No puede hacerse lo que no se conoce y desafortunadamente a mí me ha tocado ver, en muchas ocasiones, que la falta de conocimiento ha llevado a los fracasos en los programas de gobierno.

En muchas ocasiones se tiene el dinero, se tiene la voluntad, pero los planes no se estructuran correctamente y no se utilizan procesos formales de planeación, diseño, desarrollo, implantación. Muchas veces, y yo lo viví, nos piden hacer imposibles. En alguna ocasión me pidieron hacer en tres meses un plan de un balance *scorecard* para todo el gobierno federal, imagínense ustedes, en tres meses.

Es imposible hacer ese tipo de proyectos y en muchas ocasiones las presiones políticas hacen que las cosas no se hagan bien. En ese momento encontramos que debemos balancear, con base en el conocimiento, la planeación con la ejecución. Hay enorme planeación estratégica, mucha de ella realmente impresionante, y poca ejecución. También conocemos casos donde la ejecución es importante y la planeación no lo fue tanto.

En los paneles anteriores conocimos algunos casos en donde los esfuerzos se hicieron con recursos propios, con diseñadores, con desarrolladores de la propia institución. Esos son esfuerzos realmente sobrehumanos, porque se hacen con muy poco presupuesto. Tal vez la ejecución fue muy buena porque los resultados se están viendo. ¿Pero la planeación a largo plazo lo fue? ¿Se está analizando el impacto? ¿Realmente hay un retorno importante de la inversión, que fue muy baja? La repercusión

seguramente sería mucho mayor si la planeación se hubiera hecho adecuadamente.

Por último las redes sociales. El conocimiento de las redes sociales que han venido a revolucionar a la vinculación gobierno-ciudadano es fundamental. Las redes sociales han cambiado prácticamente todo ese proceso de vinculación y hemos visto muchos casos al respecto. Se me ocurre ahorita uno porque estábamos hablando de telecomunicaciones con Irene. Cuando se habló de imponer un impuesto a las telecomunicaciones, surgió una lluvia de twitters y de correos dirigidos al gobierno, a los diputados, a los senadores donde les decían: no lo hagan y daban 20 mil argumentos. Irene encabezó muchos de ellos.

Sin embargo no se logró. Pero sí se vio que hubo una hola que trató de impedir algo o trató de hacer que una idea, un objetivo de una dependencia gubernamental, pudiera cambiar en forma que la sociedad quiere, que la sociedad realmente necesita.

Al referirme específicamente a la brecha digital que existe entre los que tienen acceso a la información y los que no la tienen no termina en decir, según las estadísticas, que ya hay aproximadamente 35 millones de usuarios de Internet, que aproximadamente el 29 por ciento de los hogares mexicanos tienen de alguna manera acceso al Internet.

Pero no termina en que tengamos acceso. Eso simplemente nos lleva a darnos la oportunidad de tener el acceso. En realidad lo que es realmente incluyente es la adopción de las tecnologías para el uso y beneficio de la familia, del trabajo, de las Pyme's, del gobierno, de la sociedad en general.

Con respecto a la participación por parte de la sociedad, ya hablé de un ejemplo de participación donde, a través de e-mails, todo mundo expresó: no debes aumentar los impuestos en las telecomunicaciones, hicieron algo de caso y se sembró un precedente.

Las redes sociales son las promotoras y las principales protagonistas de algo que es mucho más importante: la inteligencia colectiva y la inteligencia social. Realmente con base en estas redes sociales es como podemos conjuntar esa inteligencia, que no es uno más uno igual a dos, sino uno más uno quizás sea igual a tres o a cuatro, porque la inteligencia sumada no es suma aritmética, es exponencial.

Vamos hacia la economía del conocimiento. Pero primero tenemos que llegar a la economía de la información, cerrando esa brecha digital donde realmente la aprovechemos en los asuntos económicos, en la productividad, etcétera, con todo lo relacionado con el desarrollo tecnológico para promover la competitividad del país.

Finalmente me referiré muy brevemente a la democracia digital. La democratización de la información es que todos tengamos acceso a ella, que realmente llegue y se aproveche no sólo para correos electrónicos, no sólo para Facebook, sino que vaya más allá, que se aproveche para votaciones electorales, que se aproveche esa participación para cambiar efectivamente las estrategias gubernamentales.

Todo mundo se enteró por los periódicos que en Islandia, a través de una red social, estaban modificando su constitución política ¿por qué no lo podríamos hacer en México? Muchas gracias.

Irene Levy: Muchísimas gracias Javier. Muy interesante lo que se plantea aquí. Hay muchas cosas para destacar, pero el tiempo lo impide. Quisiera señalar una cosa que dice Javier, que es muy cierta: que reducir la brecha digital va mucho más allá que dar acceso a Internet a las personas, es dotarlas del conocimiento para el uso de tecnologías, es dotarlas de estas herramientas de educación. No es nada más lanzarles un cable de fibra óptica o unos *megahertz* de espectro radioeléctrico.

Por otro lado, en el caso del IEPS por lo menos logramos que el Internet no se gravara con este impuesto, aunque los demás

servicios sí y que, claro, con el tema del empaquetamiento de servicios se complicó la situación. Pero lo menos esta multitud de personas en las redes sociales logró que se exceptuara al Internet. Desgraciadamente aún no logramos que se exceptúe el IEPS para todos los servicios de telecomunicaciones. Pero será algo por lo que seguramente muchos de nosotros seguiremos luchando. Quería comentar que tenemos más de 150 seguidores por Internet, cosa que nos da muchísimo gusto. Muchas gracias Javier.

El siguiente expositor es el diputado Rodrigo Pérez Alonso, quien envió muy virtual, muy *ad hoc*, un video con su participación, pero por una cuestión de tiempo no lo veremos. Sin embargo estará disponible en el sitio web del INAP para todos aquellos que quieran verlo, se transcribirá en la publicación que se haga de este Simposium.

Dip. Rodrigo Pérez Alonso González, Presidente de la Comisión Especial de Acceso Digital de la Cámara de Diputados: Voy a exponer respecto al trabajo que hemos hecho en la Cámara de Diputados en la Comisión Especial y un servidor para fortalecer el acceso a los mexicanos a los medios interactivos y a los medios digitales, justamente para fortalecer la participación ciudadana y fortalecer también los servicios que ofrece el gobierno, los bienes y servicios que se ofrecen en el gobierno para estos fines.

Primero agradecer al Instituto Nacional de Administración Pública por esta invitación. Justamente el gobierno electrónico es un tema que nos concierne en el Congreso y en la Cámara de Diputados, es un tema que nos interesa de sobremanera y por eso presenté yo junto con otros dos diputados hace algunos meses una iniciativa justamente para regular el gobierno electrónico,

En razón de que tenemos un marco jurídico muy rígido y además por el principio de legalidad para el Estado que establece que las autoridades únicamente pueden actuar cuando están facultadas para ello, esta iniciativa de ley de gobierno electrónico justamente crea esas competencias para el gobierno federal para regular el gobierno electrónico.

La iniciativa consiste justamente en las facultades que puede tener la propia Administración Pública para reducir costos de transacción, para reducir distintas “tramitologías” que significan obstáculos para los ciudadanos y, sobre todo, que se puedan hacer a través de medios electrónicos.

Cada vez más los medios electrónicos, el sector de las telecomunicaciones, las tecnologías de la información tienen un papel preponderante en nuestra economía y en las economías del planeta y por eso es importante también justamente digitalizar todos estos servicios que se utilizan para el gobierno para obtener bienes y servicios del gobierno.

La iniciativa, les comento, fue presentada, si mal no recuerdo, en el mes de abril del año pasado e incorpora conceptos que son bastante innovadores que suponen también o toman como modelo el modelo de Chile y de otros países de Latinoamérica y justamente también toma en consideración a los tratados internacionales que ha firmado nuestro país, como es la Carta Iberoamericana de gobierno electrónico adoptada por la XVII Cumbre Iberoamericana de Jefes de Estado y de Gobierno, en Santiago de Chile.

Entre las cuestiones que se plantean en este tratado o en esta carta es aproximar a los gobiernos y sus respectivas administraciones a los ciudadanos al facilitar la comunicación y la relación con los mismos por medios electrónicos. Creo que esto es fundamental, y desarrollar el potencial democratizador del gobierno económico.

Estos creo que son dos puntos muy importantes dentro de esta Carta de intención de los gobiernos latinoamericanos –firmada en 2007– y México sigue atrasado en términos de gobierno electrónico con respecto a los principales socios comerciales.

Aquí hay dos cuestiones o hay varias cuestiones que es importante reconocer. Primero, el acceso a las tecnologías de la información y comunicación en México está muy rezagado y eso tan sólo lo vemos con las tarifas que se cobran en telefonía fija, móvil, Internet de banda ancha, etcétera.

Y, por supuesto también el tema de los contenidos es muy importante, es decir, es un ecosistema que tiene ser complementado a través del acceso a estas tecnologías, pero también los contenidos. Y cuando hablamos de contenidos también estamos hablando de contenidos que genera el propio gobierno, que genera el propio Estado.

Y por ello es importante regular el gobierno electrónico, que no sólo incorpora estos conceptos de trámites y servicios a través de medios electrónicos, sino también se incorpora la interacción de los ciudadanos y la generación de contenidos por parte del gobierno y cómo se sistematiza y cómo se ordena en toda la Administración Pública.

Hay conceptos que justamente se deben de mencionar como el concepto de interoperabilidad, es decir, que los distintos sistemas de toda la Administración Pública puedan operar entre sí mismos, puedan comunicarse, puedan compartir información. Y eso es muy importante para efectos de trámites y servicios.

Y pongo un ejemplo muy sencillo, para que un ciudadano saque el pasaporte es necesario que tenga el acta de nacimiento, que tenga su comprobante de domicilio, identificación oficial, todo este tipo de cosas. En el momento en que todas estas instancias que generan estos documentos comparten información y se crea una única base de datos de estos documentos, facilita mucho la vida para las empresas, los ciudadanos, etcétera.

Es importante este tema de la interoperabilidad, que se mantenga la comunicación entre todas estas instancias de la Administración Pública y por ello estamos retomando ciertas cuestiones que ya están incorporadas en la Administración Pública, como es esta base de datos única para los trámites y servicios que ofrece la Administración Pública.

Además de este tema de la interoperabilidad también tenemos conceptos muy claros como justamente un esquema nacional de interoperabilidad que es un término que se utiliza para describir

cuál es la sistematización de esta interoperabilidad. Se están retomando los comités que ya existen, por ejemplo, el Comité Intersecretarial del desarrollo del gobierno electrónico, de la Secretaría de la Función Pública.

Se incorporan términos nuevos como el cómputo en la nube, por supuesto la gobernanza de la interoperabilidad y, por supuesto, también existen temas aquí que justamente como es una ley, es absolutamente necesario que cumpla con las características fundamentales de una ley, es decir, que sea general abstracta, impersonal y, además, dado los avances significativos de la tecnología que pueda ser una cuestión, una ley que sea escalable, por así decirlo, es decir que no amarre a la Administración Pública a una sola tecnología, a una forma de hacer servicios, una forma de ofrecer trámites, sino que pueda ser escalable, es decir, en este momento tenemos la cuestión de las redes sociales.

Las redes sociales están en auge, hay mucha relevancia en el tema de las redes sociales tanto en forma mediática como para el gobierno y la participación ciudadana, pero es importante que tal vez en unos 5 a 10 años las redes sociales evolucionen a un servicio mucho más avanzado y ya no sea algo que pueda ser incorporado en una ley, porque crearía este problema de escalabilidad de los servicios que se ofrecen a través de medios electrónicos como de Internet.

Justamente este tema de la ley es innovador porque a lo largo de dos o tres legislaturas no ha existido una iniciativa integral de gobierno electrónico y lo estamos haciendo a través de la participación o lo hicimos a través de la participación con expertos en este tema.

Se consultó con abogados especialistas en todos estos temas y está presentada la iniciativa con dos diputados adicionales, además de un servidor.

Así es que el trabajo del Congreso debe ser constante, debe ser fluido y muy productivo. Y en este caso puedo decir que

la iniciativa que presentó un servidor, que presenté junto con otros dos diputados es un tema innovador, es un tema de avanzada y esperamos que las comisiones de Función Pública y la de Presupuesto la dictaminen en este tiempo que resta de la legislatura y no sólo eso, en dado caso de que no se apruebe en esta legislatura existe ya el precedente de una iniciativa de esta naturaleza, una iniciativa bien hecha, una iniciativa que incorpora esta participación ciudadana y el acceso a estos medios digitales por parte de los mexicanos.

Y es fundamental que se establezca este precedente que es muy importante. Con esto cierro mi presentación y les doy las gracias.

Irene Levy: A continuación me permito dar la palabra a Francisco Javier Cárdenas. Él es ingeniero en electrónica por el Instituto Politécnico Nacional, maestro en Administración Pública por el INAP. Fue titular de la Dirección General de Informática de la Secretaría de Educación Pública, en donde operó la implantación del Programa Enciclomedia. Actualmente es Director General de Consultoría Cárdenas.

Francisco Javier Cárdenas: Gracias. Primero que nada quiero agradecer al INAP por la invitación a esta mesa en la cual tengo el honor de participar y a todos ustedes por asistir. Les hablaré de un tema que en su momento me tocó manejar como un esquema de vinculación gobierno-sociedad y que está tomando nuevamente relevancia, porque finalmente se termina un contrato importante y viene el momento de decidir la continuidad del mismo. Acaba de publicarse en los periódicos la continuidad de la licitación.

Quisiera hacer un poco de historia, de por qué en algún momento dado este programa fue efectivo para lograr un tema de vinculación con la sociedad. Enciclomedia se incluye como un subprograma dentro del Programa Nacional de Educación 2001-2006. Representa una de las metas de un objetivo particular específico, en el cual la idea era llevar las tecnologías de la información a las aulas, con el propósito de disminuir la brecha digital que en ese entonces era todavía un problema mucho mayor.

También era una continuación de los programas que la SEP había venido estructurando para poder introducir la tecnología en las aulas. Uno de los problemas de Enciclomedia es que coincidía con el nombre del programa del manejador. El manejador de Enciclomedia, que creó Felipe Bracho desde 2003, en 2007 recibió un premio por su diseño y sus alcances en el campo de la educación y su vinculación con la tecnología de la información.

El contenido principal de Enciclomedia continuó siendo los libros de quinto y sexto. Esto era una ventaja muy grande, porque a diferencia de los anteriores programas, con los cuales se pretendía introducir la tecnología en las aulas, eran realmente como un parche. Es decir, sí llegaban computadoras a la escuela. Por ejemplo los programas de la red escolar Únete sigue haciendo cosas así, pero no están asociados al currículum. Por lo tanto, los maestros o las escuelas tienen que inventar algunos espacios para llevar a los alumnos a las clases de computación.

Pero no se trataba de clases de computación. Se trataba de llevar los libros de quinto y sexto de una manera dinámica, asociada con contenidos audiovisuales, etcétera, que también los maestros ya conocían. Es decir que era un material diseñado así porque uno de los serios problemas que se tuvieron fue la parte de la capacitación de los maestros en el uso de la tecnología. Pero una vez que los maestros se adentraron en el manejo de la computadora y del proyector que tenían en su aula, ya fue más sencillo para ellos, porque el resto del material que tenían era con el que trabajan día con día, más los contenidos adicionales del programa.

La versión 2.0 además incorporaba el inglés, que tenía como una gran ventaja que no necesitaba de maestros especializados para que los niños aprendieran eso, lo cual a su vez, también fue un proceso certificado.

El modelo es algo que, creo, todo mundo conoce. Se instaló en cerca de 147 mil aulas y tenía una computadora para el maestro, un proyector, una impresora, un pizarrón electrónico en combinación con el proyector. La ventaja consistía en hacer

un esquema participativo. En un principio la idea de llevar la tecnología a las aulas no era realmente para el maestro, era para los alumnos.

Cuando entró el modelo de Enciclomedia, que originalmente era con una televisión, el problema es que efectivamente le pasaba la computadora y la tecnología al maestro, no a los alumnos. Sin embargo, el pizarrón interactivo cambió todo eso porque al usar la tecnología, los niños no sólo tenían un concepto adicional por la forma en que podían manejar los contenidos, sino además tenían la ventaja, y la siguen teniendo, de que ellos podían ser los protagonistas de la clase.

Mucho se habló de Enciclomedia ¿les ayudaba o no? Veremos algunos resultados más adelante. Pero todavía sigue siendo impresionante ver a los niños poco participativos, normalmente sucedía “¿quién quiere pasar al pizarrón”? Y nadie pasaba. Con Enciclomedia se trataba de evitar que todos pasaran al pizarrón, porque todos querían llegar y tocar ese objeto.

El resto son simple y sencillamente accesorios. Una de las cosas que sí tenía Enciclomedia no fue algo que se planeó, sin embargo, lo tuvo, era el espectro de la conectividad. Ésta nació porque la idea era vigilar el proceso. El proceso de Enciclomedia nació como un modelo de servicios administrados, esto es, en una primera etapa se compraron equipos, lo cual fue un poco desastroso, después se cambió todo ese modelo hacia uno de servicios. La Secretaría de Educación Pública sólo pagaba por el servicio recibido.

Para poder monitorear ese servicio recibido, en aquel momento se implantó un esquema de conectividad. Hablo de tiempos en los cuales la tecnología no era lo que ahora, no era barata, y la parte de conectividad todavía mucho menos. Originalmente se dio un modelo en el cual se aprovechaba la banda auxiliar de los celulares vía satélite, Simple y sencillamente se enviaban señales de si estaba prendido el sistema o no y a qué horas lo apagaban.

Finalmente, por la competencia que tuvo la economía de escala que se metió en este sistema, las comunicaciones se vinieron

abajo. Se instalaron alrededor de 40 mil antenas digitales, que ya no únicamente utilizaban una banda auxiliar para mandar señales de “prendido” o “apagado”, sino ya se podía tener, inclusive, acceso a Internet. Esto pasó con Enciclomedia.

¿Qué logros tenía? Hubo tres millones de niños por año que pasaron por las aulas durante todo este periodo, y lo siguen haciendo. Se capacitó a cerca de 220 mil maestros, se integraron más de un millón 170 mil dispositivos, se entregaron más de 260 mil paquetes didácticos, asociados con la capacitación del maestro porque también se entregaban a directores y supervisores de zona. Y como lo mencioné, había cerca de 37 mil planteles de primaria con una conectividad mucho muy efectiva.

¿Qué percepción tenían los usuarios? Aquí es donde intervienen los aspectos de la vinculación. Es decir, originalmente se adoptaron como un esquema de tecnología en las aulas con un proyecto muy grande, que continúa siendo el proyecto de tecnología educativo más grande del mundo a la fecha.

La percepción, al final, es el esquema de vinculación gobierno-sociedad ¿Cuál es la percepción que tienen los usuarios de un programa o política pública? Si ustedes lo ven en sus diferentes modelos, era un programa de software interactivo. ¿Cómo lo veían, por ejemplo, los diferentes usuarios directos de este sistema, directores, supervisores, maestros, alumnos y padres de familia? Lo veían como un programa de software y más que nada como una herramienta que facilitaba el aprendizaje y una herramienta de apoyo a los maestros.

Comento sobre lo que realmente hace el contenido digital en las aulas con respecto a un libro de texto. Cuando leemos un libro, y sobre todo los libros de texto, hablan mucho de generalidades y de cosas que muchos niños de nuestro país nunca verán. Muchos escolares durante su infancia nunca vieron el mar, por ejemplo, porque viven en la sierra, con este programa lo veían.

Al revés, mucha gente que vivía en lugares áridos no había tenido la oportunidad de visitar una selva, con esto podían hacerlo. Es

la ventaja de tener la tecnología en las aulas. Fue un concepto muy exitoso. Estos son estudios que hizo la misma Secretaría de Educación Pública y que están publicados en su sitio, son mucho más extensos los que están viendo en la pantalla.

¿Cuál es el impacto pedagógico? De acuerdo con las estadísticas levantadas tiene un muy buen nivel de aceptación contra lo que se tenía. Enciclomedia tenía algunos detalles. No fue diseñada bajo un esquema de evaluación, por ejemplo. En este sentido carecía de esquemas de evaluación, pero sí tenía toda esta parte de participación y los maestros la usaban.

Hay algo más, por ejemplo, opiniones de los alumnos: “les gustaría que su maestro utilizara el equipo, sí o no”. Y la respuesta era: “Sí, sí nos gustan las clases con Enciclomedia y también queremos que el maestro las siga utilizando”.

¿Cómo lo usaban las escuelas? La mayor parte de ellas lo usaban prácticamente diario, muy pocos niveles la usaban con otra frecuencia. Esto se debía también a que finalmente, algo de lo que no tuvo después, se hizo un seguimiento para poder hacer que los maestros se acercaran con mucho más efectividad al programa.

También vino el cambio de libros de texto y la Secretaría de Educación Pública no actualizó ese material.

Con respecto a las áreas de oportunidad, mismas que en un momento se destacaron, como la capacitación de maestros y hacer del conocimiento público si este programa continuará o no a través “Habilidades digitales”, y también comunicar de manera asertiva los beneficios que este tipo de programas tienen como una vinculación gobierno-sociedad.

Tengo algunas láminas más que estarán disponibles. Describen el nuevo programa de “Habilidades Digitales”, que es lo que por el momento se trabaja. No me queda más que desearle éxito a la Secretaría de Educación Pública para que programas de este tipo no desaparezcan.

Irene Levy: Sin duda el tema de Enciclomedia y “Habilidades Digitales” ha sido para todos uno de los programas más polémicos. Si me tocara exponer me detendría en analizar estos conceptos. Pero debo decir que tengo muchas dudas sobre la eficacia de estos programas, sobre todo en relación con la forma en que se han implementado y la gran desarticulación que ha habido entre los diferentes actores, entre las políticas públicas transversales, que deberían ser multisectoriales, etcétera. Sería muy conveniente analizar el tema del costo-beneficio, es decir, cuánto nos ha costado y qué beneficio ha dado.

Agradezco muchísimo al maestro Cárdenas. Quiero destacar y saludar la presencia del doctor Luis García Cárdenas, miembro del Consejo de Honor del INAP. Bienvenido. Y sin más preámbulos dar la palabra al siguiente ponente Manuel Tamez.

Manuel es experto en temas de economía, propiedad intelectual, privacidad y protección de datos personales, regulación de contenidos, libertad de expresión, transparencia y acceso a la información.

Es jefe de Asuntos Gubernamentales y Políticas Públicas para México y Centroamérica de Google y actualmente es Presidente de la Asociación Mexicana de Internet. Bienvenido Manuel.

Manuel Tamez: Muchas gracias Irene, gracias al INAP por la invitación. Creo que todas las discusiones que ha habido en el foro han sido muy interesantes, muchas se han enfocado en el tema de cómo el gobierno puede llevar información al público, cómo puede llevar servicios al público.

Me gustaría enfocarme en el otro protagonista, el público, que también tiene cosas que ofrecer al gobierno y cómo éste puede usar la tecnología para aprender de ellas, cómo puede obtener conocimiento e información de la sociedad.

Creo que es importante, primero, reconocer que los 110 millones, 115 millones de personas allá afuera, y en particular los cuarenta

y tantos millones que están conectados, tienen un cúmulo de conocimientos, de experiencia y de información, que es mucho más grande que cualquier base de datos que tengamos y que es mucho muy valioso para poder gobernar.

Platicaré un poco de cómo podemos acceder a esa información, cómo podemos interpretarla y utilizarla. Creo que a mejor información mejor gobierno. Los ciudadanos tienen el conocimiento, pero hay que saber pedirlo.

Antes de entrar en detalles, quiero exponer algunas filminas muy enfocadas en métricas de Internet para centrar un poco el preámbulo de dónde están hoy las cosas en el mundo y particularmente en México.

Hace 15 años Internet tenía 16 millones de usuarios, la última estimación coloca las cifras en 2 mil 267 millones de usuarios alrededor del mundo; se crean 120 mil blogs al día, no *blogsouts*, no mensajes en blogs, sino blogs nuevos de personas y organizaciones que comenzarán a escribir.

Hace 10 años creo que a la mayoría de los que estamos aquí, todavía investigábamos en bibliotecas, en directorios, en la prensa escrita. Hoy tan sólo el número de búsquedas que se hacen en Internet son más de 2 mil millones, sin contar la cantidad de información a la que tiene acceso el individuo promedio alrededor del mundo en su celular, en su *smart phone*. Son muchas las personas que pueden acceder prácticamente a gran parte del conocimiento que se ha generado en toda la historia de la humanidad. No es descabellado decir que hoy casi cualquier individuo puede acceder de manera instantánea a casi todo el conocimiento que se ha generado en la historia del hombre; que en los próximos cinco a 10 años, podemos quitarle el casi, cualquier persona en el mundo será capaz de acceder a cualquier pieza de conocimiento que se haya generado en la historia.

Creo que eso, sin duda alguna, va a darle la vuelta al mundo en formas en las que hoy ni siquiera alcanzamos a imaginar. En

materia de comunicaciones, no importa la forma de comunicarnos, fax, teléfono fijo, hoy se envían 210 mil millones de correos al día, ya controlando por Spam, ya eliminando el Spam.

Se suben a YouTube 60 horas de video por minuto. Esto es, una hora de video cada segundo. Se observan 4 mil millones de videos al día en YouTube y éste, junto con todas las diferentes plataformas de video en línea, desde Apple TV hasta Netflix y muchas más, están sin duda revolucionando la forma en la que accedemos, no sólo al entretenimiento sino también al conocimiento.

Hasta el momento, el mercado mundial de comercio electrónico vale más de 500 mil millones de dólares. En México estamos todavía un poco bajos, creo que fueron 3 mil 600 millones de dólares el año pasado, pero esto sin duda indica también una tendencia importante, ¿En dónde van a desarrollarse los negocios en el mundo? ¿En dónde se van a generar los empleos? ¿En dónde están las oportunidades de emprendimiento y hacia dónde se traslada la actividad económica en general?

Tan sólo Facebook tiene más de 800 millones de usuarios activos. YouTube tiene más de 800 millones de usuarios únicos por mes. Es decir, los números están bastante altos en el mundo, vamos a ver en México. Algunas estimaciones señalan que habrá más de 46 millones de usuarios de Internet en México para este año, es decir un crecimiento del 17 por ciento sobre 2011.

El mexicano promedio se conecta a Internet alrededor de 4.2 horas al día, que es casi el doble de lo que se conectan a la televisión abierta. Obviamente me refiero a la gente conectada, el número de gente que accede a televisión es mucho mayor, es más del doble. Pero 4.2 horas al día en 46 millones de personas es un número bastante respetable.

El internauta mexicano promedio ve diez horas y media de video al mes. El 12 por ciento de las búsquedas que recibe Google en México provienen de teléfonos móviles y se estima –tal vez Irene tendrá mejores números que yo– que habrá 110 millones de teléfonos móviles para 2013.

En la actualidad, 23 por ciento de los móviles tienen acceso a través de 3G y se calcula que para 2015 alcanzaremos el 60 por ciento. El segmento más conectado es el de los adultos de 35 a 40 años, contrario a la idea de que son sólo adolescentes. Realmente los adultos jóvenes están bastante conectados y como les decía, las ventas en in Commerce en México el año pasado fueron de 3 mil 600 millones de dólares.

Cabe mencionar que el año pasado apenas alcanzaron los 2 mil millones de dólares, es decir, se están incrementando de manera bastante rápida y espectacular.

¿Qué puede hacer el gobierno con esto? Creo que, como les decía hace un momento, es importante recapacitar en el tema de cómo accedemos a la veta del conocimiento ciudadano. Esto es, los ciudadanos siempre han tenido conocimiento, eso no es ninguna novedad. Lo nuevo es que hoy existen las herramientas para que el gobierno, en sus ámbitos federal, estatal y municipal, tengan la oportunidad de acceder a ese conocimiento, de leerlo, de interpretarlo.

Todo criminal en este país vive al lado de alguien. Todo bache en el país es visto por alguien. Todo acto de corrupción es sufrido por alguien. El tema es: ¿cómo le hacemos para que las personas nos compartan ese conocimiento, cuáles son los retos que enfrentamos?

Quiero decirles que ha habido muchos intentos. Desde Google nos toca ver que hay personas que se acercan a nosotros para usar nuestras herramientas, para proponer nuevos proyectos. Una de las claves es que cuando tú haces una plataforma para que los ciudadanos denuncien cosas, por ejemplo la existencia de baches en las calles, es importante que la plataforma sea útil, que provoque la acción y que ofrezca retroalimentación.

Cuando lanzas algo, la gente se involucra, se anima, lo lee en el periódico, dice: está bien, lo voy hacer. Denuncian la existencia de baches de su cuadra, le dedican dos horas a tu plataforma. Si

después de un día o dos se da cuenta de que nadie lo leyó, nadie le hizo caso, la gente se desanima.

Paso uno, primero debe ser una herramienta útil, en cuanto a que realmente pueda meterse y hacer la denuncia, y que la herramienta sea fácil de usar. Segundo, que provoque una acción, que después de varios días vea a los trabajadores tapando esos baches y, tercero, que ofrezca una retroalimentación: ya recibimos tu denuncia, muchas gracias; te avisamos que el martes entre las 10:00 y las 17:00 horas pasará alguien a arreglarlo. Simplemente estar manteniendo al ciudadano informado de lo que está pasando.

Una dificultad consiste en cómo obtener datos útiles y cómo procesarlos. Si simplemente, por ejemplo, decimos a la gente: mándame un e-mail diciéndome dónde están los baches. Lo que va a pasar es que te llegará medio millón de correos, habrá que ver cuáles reportan el mismo bache, pero también habrá que ver cómo los procesas, cuántas personas debes tener para procesar ese medio millón de correos.

De lo que se trata es cómo le haces para proveer las herramientas de tal forma que sean útiles a la gente, pero que también te den los datos en un formato que sea legible y procesable para ti como entidad pública.

Daré un ejemplo externo al gobierno. Nosotros tenemos a Google.org, de la Fundación Google, de la cual depende un producto llamado FluTrends o tendencias de influenza. Este producto surgió cuando nos dimos cuenta de que en las últimas epidemias de influenza que ha habido en el mundo, alrededor de que 15 días antes de que se declarara en un estado o en un país una epidemia de influenza, nosotros teníamos datos que señalaban su potencial aparición.

¿Cómo fue eso? Cuando la gente se enferma se mete a Google a consultar temas como fiebre, dolor de cabeza, a buscar sus síntomas. Observábamos en la búsqueda un pico de los síntomas de ciertas enfermedades. Hoy FluTrends se está expandiendo

hacia tendencias relacionadas con el dengue y con algunas otras enfermedades, en donde el buscador, a través del análisis de los datos agregados de lo que la gente busca en una determinada geografía, identifica una tendencia.

En el estado de Oaxaca, por ejemplo, que aparece en la pantalla con color naranja, se analizó un periodo de julio del 2010 a junio de 2011, los resultados mostraron una mayor cantidad de búsquedas en términos relacionados con síntomas de la influenza.

Cuando empezamos a sintonizar bien los datos con los datos reales de las autoridades de salud, nos dimos cuenta de que casi exactamente 15 días antes, nosotros podíamos predecir la aparición de una epidemia de influenza en Oaxaca, antes de que la autoridad de salud se diera cuenta. Entonces empezamos a trabajar con las autoridades de salud de distintos países para darles esta información, que luego les resultaba bastante útil para saber dónde mandar los médicos, dónde enviar las medicinas, porque por lo general estaban actuando con retraso.

Ellos se enteraban 15 días después, llegaban los médicos y las medicinas con 15 días de retraso, cuando la epidemia también empezaba a ceder se daban cuenta con 15 días de retraso. Este tipo de análisis de datos a gran escala permite una respuesta gubernamental más eficiente.

Imagínense ustedes si los gobiernos fueran capaces de aprovechar estas oportunidades –cabe mencionar que la tecnología ya está aquí– para analizar en tiempo real la información que se da y que observaran en materia de vivienda, de salud, de actividad económica, empleo, movimiento de personas, esto es, transporte público y demás, realmente podrían ser mucho más eficientes en los tres niveles.

Tal vez muchos de ustedes están familiarizados con el proyecto “Pregúntale al Presidente”, un ejercicio que hicimos con Google en septiembre del año pasado, en el marco del Quinto Informe de Gobierno, donde la oficina del Presidente Calderón invitó al público a enviarle sus preguntas.

El Presidente recibió, en un plazo de cinco días, 14 mil preguntas de 12 mil personas usando esta herramienta que se llama Google moderador. Esto permitió a las personas no sólo enviar preguntas, sino votar por las preguntas de los demás. “Esta sí me gusta, esta no me gusta”.

La herramienta agrega los votos y ordena las preguntas de la más popular a la menos popular. Las 12 mil 200 personas enviaron 211 mil votos ordenados de acuerdo con el parámetro anterior. Esto permitió al Presidente decir: voy a hablar durante una hora, a contestar preguntas durante una hora y alcanzamos a hacerle las 21 preguntas más populares que el mismo público participante eligió.

Cosas que antes eran muy difíciles, como decirle al público “envíame preguntas” y que fuéramos capaces de identificar las más populares, hoy, con las herramientas existentes podemos hacerlo y que sobre todo que participe un presidente, en este caso el Presidente Calderón. Este ejercicio también lo ha hecho el Presidente Obama y otros seis o siete mandatarios.

Citaré un par de ejemplos. Estos sitios son externos a Google. En Inglaterra hay un sitio llamado mysociety.org, en donde la gente puede entrar y denunciar cosas, como los baches, por ejemplo. Te dan todas las herramientas para denunciar problemas, pueden ver que hubo mil 500 reportes la semana pasada, esta foto que están viendo en la pantalla la tomé ayer, 2 mil 600 de los reportes que había en la base de datos se arreglaron el mes pasado y tienen 189 mil avances en esos reportes.

Este tipo de herramientas a veces las promueve la sociedad civil. Quiero dar este ejemplo para que también se entienda que no todo tiene que venir del gobierno. A veces la misma sociedad civil puede ayudar al gobierno a adoptar nuevas herramientas y nuevas formas de hacer las cosas y trabajar de la mano.

La sociedad civil aporta las herramientas y la tecnología. El gobierno pone la voluntad de conectarse a estas nuevas herra-

mientas. Empieza a crear una sinergia muy positiva con los ciudadanos, para que el gobierno reciba o se dé cuenta de cuántos problemas hay en el país, en relación, por ejemplo, con cuántas luminarias están apagadas en el alumbrado público, cuántos baches hay en las calles, etcétera. Aquí está el gobierno entrando y tomando información del conocimiento ciudadano.

Otra herramienta muy rápida es Ushahidi. Les recomiendo que le echen un ojo, es una herramienta de fuente abierta, gratuita que cualquiera puede usar para precisamente tomar conocimiento del público. No voy a entrar en detalle, pero Ushahidi provee herramientas gratuitas que cualquiera puede usar.

Suit free bet sirve para leer el estado de ánimo en las redes sociales. Hay miles de personas que opinan en Twitter, pero la gente quiere saber más o menos cuál es su estado de ánimo. Suit free bet proporciona las herramientas gratuitas que sirven para eso.

Por último quiero hablar de la educación. Actualmente la tecnología nos da la oportunidad de llegar a una cobertura total con alta calidad. Tenemos universidades como Yale, Stanford, o esfuerzos de la sociedad civil como Canacademy, que están filmando sus clases, que las están poniendo en Internet, en video y que las están haciendo accesibles a todo público.

Imagínense si en México filmáramos esto. Ya hay algunos proyectos, por ejemplo filmar a los mejores maestros de la educación preparatoria y poner el currículum completo de este nivel educativo, que sea accesible para todos los mexicanos, para quien quiera verlo, y que le sirva al que cursa la preparatoria abierta, o a quien está en la preparatoria tradicional y le es útil para repasar sus materias.

Imagínense que filmáramos todas las clases de todas las universidades públicas y que esto fuera accesible al público. Hay proyectos en México, creo que mucho vale la pena tomar en cuenta esto.

Irene Levy: Sin duda muy interesante cómo los diferentes actores deben interactuar y a qué nivel, es lo que tendríamos que preguntarnos y cómo interactuar.

Manuel pone al gobierno en el ojo del huracán, obviamente a la industria, a las plataformas creadas por la industria y a la sociedad civil. Yo agregaría también el tema de la academia, cómo contribuyen y han contribuido los académicos a esta vinculación entre gobierno y sociedad.

En este contexto un aspecto importante es la educación. Para retomar lo que se dijo hace un momento, pensemos en la maestría en línea, que no se vayan con la finta, la maestría en línea del INAP creo que es más complicada que la presencial, y se los digo porque soy alumna de ella.

Pero, por supuesto es algo que agradecemos, porque a muchos que no podríamos estar presencialmente, nos permite ser parte y enriquecernos con esta información y esta formación.

Doy la palabra a nuestro último orador, a Carlos Viniegra Beltrán. Él es licenciado en Economía por la Universidad Autónoma Metropolitana y tiene una maestría en Business Administration por el IPADE.

Ha sido titular de diversas direcciones de tecnología e informática del gobierno federal. Actualmente es el responsable de la Unidad de Gobierno Electrónico en la Secretaría de la Función Pública. Gracias Carlos.

Carlos Viniegra Beltrán: Muchas gracias. Aprovechamos la excelente presentación de Manuel. Al respecto quiero hacer un comentario. Hay como dos tipos de personas que piensan en la tecnología. Hay muchísima gente que piensa que la tecnología es lo que genera valor, dicen: lo que importa es el sistema. Quienes están más relacionados con la cuestión humanista, dicen: no, la tecnología no importa, lo que importa es el valor que las personas generan.

En ese sentido la tecnología por más sofisticada que sea se parece a un martillo, sirve para potenciar la productividad humana. Creo que Manuel ha ilustrado muy bien esta disyuntiva y en el gobierno siempre hemos tenido el problema del vínculo con la sociedad.

En la historia, por ejemplo, desde los romanos ha habido gobiernos que piensan que tener actos de gobierno es hacer cosas que se vean, monumentos, palacios, cosas que celebren sus gestas heroicas. Hay otros que dicen: la acción del gobierno no necesariamente se tiene que ver, pero se tiene que sentir.

Para quienes han viajado a otros países, cuando están en un país distinto a México, ven que hay un aeropuerto, que tiene calles y coches y no se siente igual. En los países que tienen una buena gobernanza observas que las cosas funcionan y no estás viendo al gobierno, ni a los policías, ni oficinas por todos lados, no estás haciendo trámites, ahí hay un buen gobierno.

Una de las cosas de gobernar bien es no hacer que el gobierno se sienta. Y en el aspecto de la tecnología de la información ha llegado el momento de construir estos palacios y monumentos digitales que son las páginas y los monumentos que se ven a entender la demanda.

Mi presentación se relaciona con esto. En los últimos años hemos tratado de construir las primeras plataformas orientadas a la demanda en México. Para empezar sólo quiero ilustrarles que todo gobierno en el mundo tiene este problema. El 99 por ciento de la información que publican es información no estructurada. Casi uno por ciento de la información se refiere a cuestiones transaccionales, trámites y servicios. Yo te doy una entrada y yo recibo una salida. “Ok, tienes permiso de hacer esta cosa”.

Ahora se habla mucho de cosas relacionadas con la visualización y los ambientes enriquecidos de este pequeño porcentaje de la información, que es la que permite a las personas tomar decisiones o entender algo muy complicado.

Esta estructura va a mantenerse así. Es una regla casi física de la información. Es muy difícil llegar a información estructurada. Es sumamente difícil tener información enriquecida, sobre todo cuando se meten a los temas por ejemplo las infográficas. Quienes están en el medio periodístico saben que hacer una infográfica cuesta mucho trabajo. Se empieza con un monto de información no estructurada, entonces le das una estructura, luego haces una gráfica y enseguida le metes el arte, un poco de receta secreta y si tu infográfico es muy bueno, te permitirá expresar una idea compleja de forma muy sencilla. Ese es el mundo de la información y es muy barato en la información no estructurada y muy costoso en la información enriquecida.

Nosotros nos preguntamos ¿cómo mejorar la interacción del ciudadano? Para responder esto, y tomando en cuenta la relación anterior de información no estructurada, trámites y servicios e información enriquecida, diseñamos un modelo en tres etapas, la última se publicará en breve.

Primero, es sorprendente en los gobiernos cuánto nos tardamos en entender la búsqueda. Te metes a los portales nacionales de muchos países, inclusive desarrollados, buscas y no obtienes nada, no se encuentra resultado alguno y eso que introdujiste el nombre del presidente. Esto lo hicimos, por ejemplo, con una persona de una secretaría de Estado. Escribimos el nombre del secretario y el buscador no arrojaba nada. “No se encuentra ningún resultado asociado a su búsqueda”, fue la respuesta.

Lo que hicimos fue resolver, o tratar de entender qué quiere el ciudadano y cuál es la oferta que tenemos en el gobierno, relacionada con la información no estructurada. Esa es la Fase I, vía un buscador.

Vale la pena decir que los buscadores despegaron en 2000 y que en el gobierno empezamos a implantarlo como práctica original de México en 2011. En los gobiernos nos atrasamos mucho en entender cómo usar la tecnología que despegó inclusive una década anterior. Luego tenemos la Fase II, que se relaciona

con una plataforma de trámites y servicios y, el tercero, a la información enriquecida que es “Tu gobierno en mapas”.

La Fase I, un servicio centrado en la demanda. Estamos indizando diariamente más de 400 millones de registros de los portales gubernamentales federales, estatales y municipales. Estamos entregando información focalizada de acuerdo con características de la demanda, lo cual nos permite establecer un proceso de mejora continua para todos los portales participantes.

Este es el punto simplificado de acceso a 99 por ciento de la información gubernamental. ¿Cuál es la idea? Ya es una idea muy famosa. Manuel hablaba de algunos resultados interesantes, nada más nos volteamos a hacer un muy buen buscador. Decimos que somos marginalmente mejor que nuestra competencia, que está aquí al lado, porque sólo estamos enfocados en el gobierno. Es decir, utilizamos la tecnología de punta que hay en el mercado, cerrarlo y decir: aquí sólo vas a encontrar información oficial, estamos mejorando el resultado al ciudadano.

Esto nos está permitiendo entregar al ciudadano cosas como lo que pueden ver en la pantalla. Es decir, estamos pudiendo entregarle al ciudadano una respuesta de acuerdo con sus criterios de búsqueda sobre algún programa concreto, en vez de que el ciudadano esté perdido buscando becas, ya le entregamos becas o chamba, etcétera.

Pero lo interesante de esto es que el ciudadano no tiene que ir a www.gob.mx para tener acceso a la plataforma, sino que hemos diluido la plataforma en las cajas de búsqueda de todos los portales gubernamentales, están en 190 portales gubernamentales.

¿Y eso que nos permite tener? Hasta el día de hoy tenemos el pulso de lo que el ciudadano busca respecto del gobierno en el ámbito federal. Y esto ha crecido. A nosotros nos asustó cuando empezamos a ver la gráfica, porque estábamos acostumbrados a que nos buscaran dos mil, tres mil, diez mil ciudadanos los primeros meses. Conforme empezamos a agregar instituciones tuvimos

nuestro primer día de cien mil, luego llegamos a tener estos picos que ven en la gráfica, que son prácticamente de 500 mil búsquedas diarias.

Es uno de los servicios más utilizados del país. Con la cifra que daba Manuel hace rato gob.mx. Hay días en los que se han procesado medio millón de búsquedas, o los días normales donde se procesan 200 mil búsquedas, lo que sucede es que está procesando una de cada 10 mil búsquedas en el mundo. Esto nos permite tener los análisis que ven a la derecha de la pantalla, en donde podemos entender mejor cómo responder a estas necesidades de la gente.

Estamos encontrando cosas que a nosotros, desde el gobierno, nos parecen contra intuitivas. Por ejemplo, en la Sagarpa encontramos que la búsqueda principal se refiere al trabajo. La gente que acude al portal de esta institución lo hace porque está buscando empleo. Nosotros hubiéramos pensado que iban por apoyos para el campo, pero no, busca trabajo.

¿Por qué el ciudadano hace eso? Hay que entenderlo mejor, pero podemos responder ahora en rediseñar los portales con base en lo que los ciudadanos están buscando. También nos ha permitido cambiar el diálogo con algunas organizaciones no gubernamentales porque se sientan en la mesa y nos dicen: “lo que el ciudadano quiere es tal”. Y nosotros vamos contra los criterios de búsqueda que tenemos sobre el tema y le decimos: Tu tema está en la prioridad muy lejana del ciudadano, es un tema completamente marginal. “No, pero yo estoy convencido de que hay más gente”.

Hasta el momento la percepción que tenemos es que hay otras cuestiones más relevantes. Tenemos una base de datos, que estamos explotando, la cual contiene 27 millones de registros y esperamos que este año tengamos entre 50 y 100 millones de búsquedas.

La Fase II es un punto unificado de atención en esta época. Con la tecnología que tenemos resulta difícil pensar que cada vez que

hacemos un sistema hacemos un módulo para que el ciudadano se enrole, se identifique, guardemos los datos personales, etcétera. Así que tenemos miles de sistemas a través de la Administración Pública, donde hay información repetida del ciudadano.

Lo que hicimos fue adoptar un estándar de red social y resolverle la situación a dos tipos distintos de clientes. Por un lado a las instituciones, que puedan subir a la plataforma *gadgets* en el estilo de pequeñas aplicaciones, en donde nosotros les resolvemos el asunto de la autenticación del usuario y el punto de acceso al ciudadano vía la firma electrónica.

Al ciudadano le damos un portal personalizado con el que puede encontrar, en un catálogo de aplicaciones, las que le interesan. Podemos hacer un mercado de *gadgets*, en donde el ciudadano busca y personaliza un lugar en el ciberespacio para tener acceso diario a las cosas que consulta.

¿Cómo se accede a esta plataforma que está en línea? En *gob.mx* se meten al botón de acceso y hay una página de enrolamiento, utilizando la firma electrónica del SAT pueden crear su propio perfil y una vez hecho esto podrán tener acceso a aplicaciones como la que están viendo en la pantalla.

Actualmente tenemos 19 *gadgets* publicados y dos en proceso de implementación, pero nos hemos puesto la meta de construir una lista de 100 *gadgets* en lo que resta de la actual administración. Queremos que esta plataforma escale utilizando lo que ya está implementado en la Administración Pública. Algo importante que debo decirles es que cada caja que ven en la pantalla es de un sistema que opera en una institución pública diferente. Esto es lo que se llama un sistema federado. No estamos construyendo un megacentro de datos en donde residen todas las aplicaciones, sino un sistema distribuido, en donde esa consulta, que creo les presentaron hace rato por parte de la SEP, se ejecuta en los servidores, con los enlaces de la SEP y lo que se presenta al ciudadano es el resultado final.

Esto hace más resiliente al ecosistema de aplicaciones y también permite que aprovechemos mucho más las inversiones hechas en el pasado para ofrecerle servicios al ciudadano.

La Fase III del portal ciudadano, que estamos a punto de liberar, se llama “Tu gobierno en mapas”. La dirección de acceso será: mapas.gob.mx. No se ha liberado aún porque estamos en el proceso de presentación a los medios y a la sociedad. Es el primer portal de datos abiertos de México con la novedad de que decidimos, no sólo poner los datos, sino entregar al ciudadano una plataforma de visualización de información gubernamental, así como un mecanismo que le permita crear su propia experiencia de información gubernamental. Esto se relaciona con nuestra adhesión, el año pasado, a la Alianza del Gobierno Abierto y es una de las acciones que está dentro del Plan de Acción de México.

¿Qué es lo que hace? Estamos en la plataforma, las instituciones participantes tienen acceso a un módulo de carga, en éste mete la información pública geoestadística que genera el gobierno en sus instituciones, la catalogan de acuerdo con una taxonomía que creamos y desde esa plataforma, en donde participan muchas instituciones, se contextualiza la información del territorio nacional.

La mayor parte de la información se refiere las capas geoestadísticas. Pero nosotros podemos subir una capa, por ejemplo, obras públicas en proceso y luego a cada punto de la capa podemos asociarle video, audio, fotos, documentos, bases de licitación, lo que sea. Estamos generando esta experiencia enriquecida para el ciudadano en cualquier tema de información pública que tenga la Administración Pública.

Esto también le permitirá al ciudadano ver al mismo tiempo la información de distintas instituciones. No tendrá que ir a recabar información de seguridad pública, de la Secretaría de Educación Pública y de la Sedesol, porque tal vez a ese ciudadano se le ocurra, en esta idea del conocimiento colectivo, juntar esas tres variables distintas o esos tres tipos de información diferentes y

obtener una conclusión que es útil para sus negocios, para sus decisiones de dónde vivir, etcétera.

Actualmente ése es el inventario de capas que tenemos. Asociadas a esas capas van miles de archivos de fotos, por ejemplo, que están subiendo las instituciones y esperamos presentar la plataforma muy pronto, el 26 o 28 de mayo.

Confiamos en que esta plataforma sea un antes y un después en el e-gobierno, porque hasta donde entendemos ningún gobierno ha tomado esta aproximación a los datos abiertos.

Las conclusiones de la vinculación ciudadano-gobierno es que, efectivamente, los gobiernos en el mundo hemos tardado en cambiar los modelos de información basados en la oferta. Es decir, desde la burocracia reconocer lo que pensamos que el ciudadano va a utilizar para cambiar a este nuevo tipo de enfoques organizados desde la demanda, por ejemplo la búsqueda, tardamos demasiado tiempo en entender su poder.

En estos nuevos modelos, como los sociales y los del cómputo en la nube, lo interesante que hemos descubierto, por ejemplo a la hora de elaborar los *gadgets* o de hacer las capas, es que ya no nos presentan un reto tecnológico, sino creativo, o sea, lo que estamos demandando del profesional de la Administración Pública es gente creativa.

La verdad ha sido un poco sorprendente ver que le decimos: no tienes que resolver ninguna base de datos, no tienes que resolver un sistema ni la configuración de un firewall. Lo que necesitamos es que la información que tengas la proceses, la enriquezcas y la presentes de manera creativa al ciudadano.

Cuando le metemos a la ecuación la palabra creativo, hagan de cuenta que a muchos funcionarios públicos los metemos en un mundo totalmente desconocido. Es un reto que instituciones como el INAP, sobre todo los funcionarios públicos, digan: ya no se trata del control que tendré con la información, ya no se trata

de si pongo el sello o no, de si doy la firma, la autorización, aun en el ambiente virtual, sino cómo voy a entender las necesidades del ciudadano, cómo utilizo mis capacidades técnicas para enriquecer la información que pudiera ofrecerle, o la propia experiencia y conocimiento, debo hacer algo nuevo, algo innovador y creativo. Ese es el reto del funcionario público de este siglo.

Por último quiero decirles que en México ya comenzamos a producir resultados relacionados con esta idea del gobierno abierto con la adopción de *cloud computing* y las redes sociales. Al respecto, en fecha reciente se publicó el e-government service de Naciones Unidas, que tiene tres componentes: servicios en línea, infraestructura de telecomunicaciones y capital humano, en donde el componente más relacionado con el trabajo que hacemos en la Secretaría de la Función Pública es el de servicios en línea. México mejoró su posición, de la 39 pasó a la 28 de 2010 a la fecha.

Queda el reto de la brecha digital y, sobre todo el reto hacia la innovación y la creatividad del capital humano.

Irene Levy: Muchas gracias. No tenemos mucho tiempo y quiero dar paso a preguntas. Solamente un último comentario. Hubiera sido muy deseable, y lo digo por la Secretaría de la Función Pública, que hubieran dado mayor seguimiento a esta figura de la transparencia focalizada que venía en el programa de corrupción hace algunos años y que se quedó ahí, como frustrada.

Esto me lleva a mencionar algunos elementos que me parece estuvieron quizá un poco ausentes en la mesa, me refiero particularmente a la transparencia y la rendición de cuentas. Cómo vincular al ciudadano, al gobierno si no tenemos esos dos factores, de los cuales creo que todavía carecemos un poco o un mucho.

Y por último, la falta de este gran paraguas articulador que es la agenda digital que todavía no tenemos en México, aunque ha habido algunos esfuerzos para ello. Quisiera dar paso a un par de preguntas.

Luis García Cárdenas: Cada vez que esta casa genera una expresión por auspiciar todo el e-government y lo digital, me despierta cierto temor, lo digo como viejo y como ex presidente del Instituto. Les diré por qué, porque lo he platicado con otras personas, con Manuel, con casi todos los de la mesa, quienes no me dejarán mentir. Cada vez que escucho los muy sesudos elementos, algunas cifras, algunas tendencias, algunos avances en lo público, en lo privado, nos hemos encontrado con Google de una manera espléndida, con la Función Pública es obligatorio.

Lo que quiero decir es muy sencillo. Todavía encuentro que existe, además de la brecha digital, una brecha en la democratización de la capacidad del e-government en México. Alguien dijo que había el doble de televisores de los que existían en la década de los cuarenta.

Me preocupa, no es presión, soy un ente político de toda mi vida, insisto, me preocupa que vayamos a generar una situación de repulsa, una división de clases, entre quienes tienen Internet y acceso a lo electrónico y quienes no lo tienen.

Insisto en el aspecto relacionado con la mayoría de los ciudadanos que no tienen idea de lo que es la Internet, no se diga de quienes tiene los aparatos o el acceso al mismo. Estamos hablando, y esto lo decíamos hace mucho los viejos, de ciudadanos de primera y de segunda. Ahora hablamos de los que tienen Internet y están computarizados y digitalizados, y los que ni siquiera saben que existe, y siguen siendo muchos.

Esto me preocupa políticamente por mi país. Yo llegué muy viejo a la expresión cibernética y ahora soy su fan, porque me doy cuenta de la utilidad y porque tengo los medios para acceder a ello. Pero estamos creando capas sociales desatendidas, estamos creando una marginación política peligrosa, en el sentido de que un día los que no tienen nos van a decir: ¿oye y por qué yo no?

Así como se accede al maíz, así como se accede a la libertad de expresión, hay que alcanzar la democratización respecto a la

capacidad de tener acceso a las nuevas tecnologías. Los aparatos siguen siendo muy caros, muy sofisticados, a pesar que han hecho maravillas para hacerlos sencillos.

Pero sobre todo una gran parte de los ciudadanos mexicanos ni siquiera tienen conocimiento de que existe toda esta sofisticada capacidad de acercarse al conocimiento. Eso es lo que quería expresar, porque finalmente ni lo van a resolver ustedes, ni tampoco el INAP, pero quiero dejarlo claro, hay una sombra que siempre prevalece aquí que es la de George Orwell, seguimos siendo la imagen del gran hermano. Gracias.

Jesús Suárez Zendejas: Maestro Carlos, un avance espectacular en www.gob.mx. En la mañana estuvo aquí el Director de Tecnologías de la Información de la Corte y presentó también información sobre un portal del conocimiento jurídico de la Asociación Mexicana de Impartidores de Justicia.

¿No deberían los dos poderes, el Ejecutivo en la APF y el Judicial Federal y la agrupación de los estatales, ponerse de acuerdo? Por supuesto que son intenciones totalmente diferentes, las de puntogob.mx y la del portal del conocimiento jurídico. ¿Pero no deberían de intercambiar experiencias, intercambiar información?

En la mañana escuchaba al representante de la Corte. Ahora lo escucho a usted. Tienen una visión similar, tal vez las herramientas son muy similares, pero sí hicieron esfuerzos uno y otro. En lo personal un reconocimiento. En mis cátedras siempre uso el ejemplo www.gob.mx porque ha habido un enorme avance de lo que era y lo que es en la actualidad.

La pregunta es si se han acercado a la Corte y si han tenido algún contacto para este intercambio de información puntogob.mx y el otro portal del conocimiento.

Para el maestro Cárdenas. Mi pregunta es ¿Enciclomedia funcionó sí o no? Y la otra: ¿Por qué ahora, casi final de “Habilidades digitales para todos”, se le está dando continuidad a

Enciclomedia, en un programa que aparentemente había quedado detenido.

Irene Levy: Gracias maestro Suárez, me gustaría dar paso a dos preguntas más y luego resolver todas las preguntas juntas.

Vanessa Rodríguez Rodríguez, Secretaria Técnica del ICADEP: Muchísimas gracias. Muy buenas tardes, felicitarlos a todos, en especial al maestro Salvador por la organización de este gran evento. En específico le pediría al licenciado Manuel Tamez ¿cuál es el reto de la educación en línea? Ya tenemos lo que está en nuestras plataformas, ya tenemos esa interacción, pero cuál sería el reto, qué sigue para quienes tenemos los medios para difundir el conocimiento a través de esta herramienta que es la tecnología?

Pregunta: Felicitarlos por esta importantísima reunión, que sirve para actualizarnos cada vez que regresamos a nuestra casa, el INAP. Considero que la pregunta sería para el maestro Cárdenas, quien ha sido muy criticado por lo de Enciclomedia.

Esta es una herramienta que iguala a los desiguales, sobre todo a la gente que tiene menos recursos, esto nunca estuvo exento del racismo tradicional de México que nunca lo hemos eliminado, la pregunta concreta sería ¿qué haría usted para mejorar y actualizar Enciclomedia que coloca a quienes no tienen en igualdad de condiciones con los que sí tienen?

Pregunta: El conocimiento tecnológico o los medios tecnológicos ¿a quiénes van dirigidos, qué identidades, qué alumnos, qué maestros? porque si bien es cierto hay un documental que menciona que los alumnos pasan de panzazo, esa es una.

Otra pregunta: maestros, alumnos normalistas piden la calificación seis como aprobatoria y, tres, maestros que no quieren hacer un examen por miedo a perder la plaza. ¿A quiénes van dirigidos realmente los conocimientos y los medios tecnológicos? Esta pregunta es para cualquiera de los panelistas.

Pregunta: Para el doctor Luis García Cárdenas. Les describiré un escenario. Chiapas, una playa, un pueblito llamado Cabeza de Toro, una niña que se me acerca descalza, pobre, siete, ocho años, me dice: llévame a tu casa para que me des trabajo y te ayudo al quehacer.

Le pregunto que para qué quiere dinero. Me dice: quiero juntar porque todas las tardes me voy al café Internet del pueblito, que entre paréntesis no tiene más que una tienda, y la niña se mete a Internet. No sé si ella sea la pandorita o la esperanza que está en la caja de pandorita. Ese es un comentario.

Otro comentario. Yo sí creo en Enciclomedia porque es tecnología. El mundo tiene contrastes, HDT como se llama ahora para el ingeniero Cárdenas y demás, aquí nada más cuestionaría ¿ya pensaron en la infraestructura que se requiere? Ese es un segundo punto para el ingeniero Cárdenas.

Para el compañero, yo cuestionaría el guión del narrador de *Panzazo*, habría que ver si sabe lo que es educación pública y estar en un aula con niños de primaria o de secundaria. No hablemos de otro nivel, habría que ver si sabe lo que es tratar con adolescentes o niños.

Irene Levy: Gracias. Si les parece pasamos a las respuestas.

Francisco Javier Cárdenas: Trataré también de resumir algunas de las respuestas. ¿La Enciclomedia funciona sí o no?, me pregunta mi maestro. Hay diferentes estudios sobre la relación concreta, o resultados concretos, entre el uso de la tecnología, y estamos hablando estrictamente de Enciclomedia, con resultados académicos.

Esos datos están en la página de la Secretaría de Educación Pública. Fueron levantados desde hace más de tres, cuatro años. Señalan lo siguiente: hay mejor aprovechamiento de los niños que han tenido contacto con la parte tecnológica que quienes no lo tuvieron con esa asiduidad, o que su maestro no tuvo la relación de utilizarla concretamente.

Sí funciona. Por eso yo cerré diciendo: ojalá la Secretaría de Educación Pública tenga éxito en dar continuidad a este tipo de programas, pero tomando en cuenta todas las experiencias que están ahí, o sea, han tenido seis años de experiencias que deberían considerar y tener una respuesta para mejorarla.

Pasa lo mismo con la parte de HDT, el cual recogía, o pretendía recoger, todas esas experiencias y mejorar el programa. Ya traía cosas muy concretas de mejora y, sobre todo, traía un concepto muy importante que era la parte de conectividad, mucho más grande, ya se hablaba de una banda ancha, etcétera.

Si lo han logrado o no ya sería otra cosa. Creo que el problema ha sido de HDT, la parte de despliegue. La forma en que quisieron hacerlo dispersándolo en los estados le ha quitado un impacto pedagógico. Es decir, ha llegado a muy pocos lugares, le ha quitado también impacto en las economías de escala. No es lo mismo repartir miles que ir comprando por pedacitos. También está la forma en que dispersaron el dinero poniendo cantidades discrecionales en diferentes lugares, sin una estrategia de qué tanto podría ser.

En algunos lugares pusieron un determinado número de aulas y en otro lado el mínimo, lo cual también tiene que ver un poco con lo que se hablaba, cómo hacer la equidad en este programa. El programa nace realmente con esa función, con el hecho de fomentar la equidad, que el equipamiento, el acceso, los contenidos y el tipo de enseñanza que tuvieran los niños de una muy buena escuela pública en cualquier zona urbana, la tuvieran los niños de la sierra, era exactamente el esquema.

Hubo esfuerzos de los estados, éstos tenían que preparar esas aulas, muchos lo hicieron de una manera muy efectiva. Hubo lugares en los cuales no se podía poner el equipamiento cuando llegó porque la comunidad aún estaba construyendo el aula para ponerla. Hubo lugares en los cuales de alguna manera no se atendió esa necesidad, pero yo creo que ya está el camino trazado de qué deben hacer los estados, de que deben preparar

sus aulas, capacitar a sus maestros. Qué ha de hacer la Secretaría de Educación Pública para extender este tipo de programas, pero con seguimiento. Estaba cubierta toda la parte de la educación básica, desde quinto año hasta secundaria.

Manuel Tamez: Me preguntaba la doctora Vanessa ¿cuál es el reto de la educación en línea? Hay muchos retos. Trataré de resumir. Hoy en día en el ámbito mundial estamos viendo un cambio de paradigma, estamos pasando de una educación, en la que tradicionalmente los alumnos van a una aula, escuchan a un profesor dar su clase y luego se van a sus casas a practicar.

Estamos pasando a un paradigma en donde eso cambia. La gente ve la clase desde su casa en video y luego va al salón y ahí es donde practica y discute con la presencia del profesor. En ese sentido creo que debemos de definir qué significa educación actualmente, por ejemplo en los niveles de media superior y superior.

En este contexto existen tres. Una de ellas es el conocimiento en sí mismo; otra es la formación de personas y ciudadanos, y la tercera es la certificación. Creo que la formación de personas y ciudadanos es la que recae todavía más en las escuelas, es más difícil de automatizar. Pero el acceso al conocimiento, sobre todo con el acceso al video, como les mostraba hace rato con algunos números de Youtube creo que ya va siendo hora de liberarlo. El conocimiento debe ser accesible, libre.

Debemos aspirar a que todo el currículum de preparatoria esté disponible de manera abierta y gratuita en Internet. Debemos aspirar a que todo el currículum de todas las universidades públicas esté disponible en Internet. Eso no quiere decir certificación, como decía ahorita, ésa es una rama separada. Tal vez ya que tú estudias vienes, te acercas a una institución como el INAP, la UNAM o la que sea, y ya ellos tendrán ciertos programas de certificación, que no es lo mismo, pero el acceso al conocimiento debe estar ahí, el que quiera acceder debe de poner entrar.

No estoy diciendo que todo debe ser gratis. Creo que hay educación en la que si alguien es experto en lo individual, por

ejemplo en álgebra y quiere vender cursos a 200 pesos por 10 horas, debe poder hacerlo. Un modo de concretarlo es que haya grandes repositorios de educación, grandes mercados en donde los individuos puedan acceder, puedan tomar toda la educación gratuita, que puedan comprar un curso ahí mismo. Pero que el conocimiento esté ahí, para todos. Obviamente uno de los grandes trabajos que tenemos es precisamente el tema de la brecha digital que esto ocasionará, trabajar para que todos estén conectados, que haya conectividad de banda ancha universal para que, asimismo, haya acceso al conocimiento universal.

Carlos Viniegra Beltrán: Trataré de contestar todas las preguntas. El primero que me interesa es el de la brecha. De hecho, antes sólo se hablaba de analfabetismo. Ahora al analfabetismo le han agregado más líneas, el analfabetismo funcional, ahora el digital, etcétera. Dado el avance y la evolución que la cultura humana tiene es muy importante que la sociedad pueda tener acceso a esos nuevos conceptos, porque si no se abren más brechas.

Hay cosas interesantes como lo que presentaban de la academia Kant. El día de hoy debería de ser un gravísimo problema, por ejemplo ser profesor en secundaria y preparatoria porque si uno es profesor y dice una cosa que está mal, ya está la conferencia del premio Nobel en Youtube para que al día siguiente, o en el momento, el alumno desmienta al profesor.

Esto se ha visto mucho, por ejemplo, con los médicos. El peor enemigo de éstos parecieran ser los buscadores, porque la gente dice: ya busqué mis síntomas y el doctor dice: te tienes que operar. Y al día siguiente el paciente llega con 10 mil referencias y videos de cómo se tiene que hacer la operación, cuáles son los pros y contras.

No necesariamente eso lleva a una mejor atención, pero ya se está cuestionando el papel de los intermediarios como son los profesores, los médicos, los arquitectos, etcétera. Pero por ejemplo yo estuve dando clases de economía en la Panamericana hace un par de años, lo que me sorprendió es que los alumnos

estaban conectados, eran cien por ciento digitales, modernos y no tienen mucho interés en asistir personalmente a las cátedras.

Hay algunos estudios que muestran que cuando tú introduces la nueva tecnología en ambientes culturales empobrecidos, el efecto es negativo. Tú metes la computadora, la Internet y los niños se envician con los juegos, con las apuestas, con la pornografía y demás. Hay que quitarnos la idea de que si tú metes la tecnología, automáticamente el efecto es positivo.

Para que tenga un efecto positivo necesita haber un ambiente cultural enriquecido. Ése es un gran reto en nuestro país, en donde los papás trabajan mucho, los niños tienen acceso a la tecnología por sí mismos, solos, y sus pares son sus mismos amigos. Ahí hay un reto, pero es un reto más cultural.

Respecto a la vinculación con otros poderes, está en discusión la Ley de Gobierno Digital, en donde el diputado Pérez Alonso está presentando un proyecto, cuya intención es juntarnos a todos en un consejo. Tiene un nombre curioso, Consejo Supremo del Gobierno Electrónico. Desafortunadamente el país está construido para estar dividido en poderes, para tener ámbitos diferentes.

Ojalá se logre un mecanismo de coordinación a través de esta ley. Sí es muy importante, pero constitucionalmente cada quien decide lo que quiere. Nosotros, en cuanto a instrumento de política pública al final le acotamos: “Y se podrá consensuar con otros poderes”, nos hemos acercado, pero nos gustaría ver más apertura de parte de los otros poderes para poder hacer este convenio.

Considero que es más importante en este ámbito lo que se hace en gobierno electrónico, en el plano local, porque es lo más cercano a los ciudadanos: que haya agua, que cobren bien el predial, etcétera, y ahí tenemos un problema que es más político que técnico, y es que los presidentes municipales cambian muy rápido.

Un día un municipio es la estrella de todo el firmamento de México, cambia la administración desaparece el programa de

gobierno electrónico y cae al fondo de la lista. Se necesita, sobre todo en los ámbitos estatal y municipal, una estabilidad para este tipo de programas que son más administrativos y eso se vincula con la imposibilidad para que se reelijan, etcétera.

Me resta referirme al asunto de la transparencia focalizada y la rendición de cuentas. Hemos pedido a todas las instituciones que los temas registrados sobre transparencia focalizada se reflejen en la plataforma. De hecho, en la lámina traíamos un ejemplo, en donde si tú metes alguno de los términos de transparencia focalizada encuentras la fuente, otro aspecto ligado a esto radica en que ya establecimos una definición legalmente válida de datos abiertos.

Por ejemplo, hay muchos países que ya tienen sus portales de datos abiertos y su gobierno abierto, así como los sistemas, pero no tienen un mandato de política pública. En México ya tenemos el mandato vía el esquema de interoperabilidad y datos abiertos, y ahora estamos construyendo las plataformas, sobre todo para darle estabilidad a esta idea de la transparencia focalizada.

Tuvimos el Foro Regional de Gobierno Abierto, organizado por la Unidad de Transparencia. Asistieron casi todos los países de América Latina. Algo que me sorprendió, porque estuve en los talleres, fue que cuando escuchas a otros países hablar de México en el tema de transparencia o rendición de cuentas y demás, señalan “Es que ustedes inventaron el tema”.

Yo me quedé muy sorprendido de que nos quejamos mucho de lo que nos falta, y qué bueno que lo vemos, pero respecto de muchos de los países con los que tenemos más relación estamos a veces a años luz.

En la parte de rendición de cuentas hay una cosa que a mí me gusta mucho “Tu gobierno en mapas” y es que estamos permitiendo subir series de tiempo para hacer mapas temáticos que se mueven en el tiempo. Esperamos que esa sea una herramienta muy poderosa para mostrar la gran cantidad de datos en una visualización en el tiempo.

Por ejemplo tenemos uno relacionado con la cobertura del Seguro Popular 2006-2012. Ahí el ciudadano ve la capa y ésta se mueve y puede controlarla para ver en qué momento del tiempo estaba, en qué nivel de cobertura. Esperamos que ejemplos como ése se multipliquen. Ya tenemos la plataforma, ahora hay que presionar a las instituciones para que presenten mucho más información de ese tipo, formatos de datos abiertos, interoperabilidad, rendición de cuentas y transparencia focalizada.

Irene Levy: Gracias. Lástima que ya se acabó el sexenio, pero estaremos muy pendientes.

Javier Pérez Mazatán: En mi presentación mencioné muy brevemente la democratización de la información o la democratización digital, que es realmente la mayor preocupación que pueden tener los países, cómo poder democratizar ese acceso a la información.

En México, a pesar de que se han hecho muchos esfuerzos vía e-México, vía las propias instituciones, vía los estados, los resultados no han sido tan satisfactorios como todos quisiéramos. Aquí tengo datos del INEGI, con los usuarios de computadora por entidad. Al respecto, la que más tiene es Sonora, con 54.8 por ciento, la que menos tiene es Chiapas con 25.7 por ciento. En relación con los hogares con Internet, el que más tiene es el Distrito Federal con 47.3 por ciento y el que menos tiene es Guerrero con 19.7 por ciento.

Sigue siendo muy bajo comparado con otros países, y creo que es la preocupación principal. Sin embargo, también mencionaba que el hecho de cerrar, de estrechar esa brecha digital no es más que el primer paso, que consiste en entrar en la sociedad de la información, o sea, ya tenemos el acceso a la información, tenemos la oportunidad de entrar a la información.

Pero lo verdaderamente incluyente es la cuestión digital, qué se hace cuando aprovechamos esa información para algo, porque si sólo la utilizamos para enviar correos, twittear, o lo que sea, sin

negar que tiene sus beneficios. Mencioné el ejemplo del IEPS que pudo detenerse un poco con base en e-mails, twitter y toda esa ola de información que se presentó a las autoridades correspondientes para detenerlo y que de alguna manera se logró algo.

Por sí solo, el correo electrónico tiene una gran utilidad, pero en realidad la inclusión es cuanto se tienen aplicaciones como Enciclomedia, aplicaciones como los buscadores de los que ya nos hablaban anteriormente, y como muchos otros que es necesario tener para ese desarrollo.

Ya no me dio tiempo de hablar de la vinculación que debe existir, no sólo entre gobierno y ciudadano, sino de la vinculación interna que debe tener el gobierno y los gobiernos estatales. Fue de lo que se habló entre los diferentes poderes, la vinculación que debe de haber entre ellos para poder dar el servicio completo al ciudadano.

Mtra. Irene Levy: Les agradezco muchísimo a todos. Les pido un aplauso para los participantes.

Mtro. Salvador Ortiz: Muchas gracias maestra Levy, muy pertinente su moderación, sus intervenciones, la interpretación de las afirmaciones de nuestros panelistas.

Quiero reconocer a nuestros panelistas, en primer lugar a Irene Levy como moderadora, a Javier Pérez Mazatán nuestro amigo, al ingeniero Francisco Javier Cárdenas, muchas gracias, a Manuel Tamez que nos hizo una excelente revisión de cómo está la relación entre gobierno y sociedad a través de los medios electrónicos y al maestro Carlos Viniegra Beltrán, amigo del INAP y un entusiasta de la tecnología en el servicio público.