

*Francisco Suárez Dávila\**

---

---

## **El futuro de México en América del norte: integración inercial o integración estratégica**

**SUMARIO:** I. Antecedentes del Proceso de Integración. II. El Acuerdo de Libre Comercio de América del Norte. III. El proceso de integración de México en América del norte a través del TLCAN. IV. El futuro de la integración de México en América del Norte. V. Integración estratégica mexicana con visión de largo plazo. VI. Bibliografía.

### **I. Antecedentes del proceso de integración**

Plantearnos la pregunta del futuro de la integración de México en la América del Norte requiere un análisis histórico. Este proceso de integración, ciertamente no se inició con el TLCAN en 1994. Se determina en primer lugar por la amplia vecindad geográfica y por los movimientos económicos de bienes capitales y personas que ésta conlleva. Ha sido propiciado por un proceso dialéctico entre fuerzas inerciales o gravitacionales y por acciones voluntaristas y aún estratégicas de política realizadas por los gobiernos de los países del continente.

En alguna medida, el desierto y el Río Bravo, en algunas zonas del norte del país fueron barreras a la integración. Con los esfuerzos de modernización de México durante el Porfiriato y la política deliberada de ese Gobierno para integrarnos a la economía mundial, a través de obras de infraestructura, puertos y ferrocarriles, y la apertura a la inversión extranjera, se da un primer impulso a esta integración, aunque también hay una política deliberada para favorecer a Europa como balance a las fuerzas de vinculación con el Norte. A pesar de esta política "equilibradora proeuropea", se incrementa el comercio y la inversión extranjera con EU. Estas tendencias resultaron frenadas durante la Revolución y por acciones nacionalistas como la expropiación petrolera y ferrocarrilera. Sin duda, este fervor nacionalista afectó o contravino algunos aspectos integradores a lo largo de las primeras cuatro décadas del siglo XX. Por ejemplo, las necesarias medidas de regulación financiera adoptadas en

\* Maestro en economía por la Cambridge University. Ex representante de México ante la OCDE en París, Francia. Fue Diputado Federal en la LIX Legislatura de la H. Cámara de Diputados del Congreso del la Unión y Subsecretario de Hacienda y Crédito Público.

1934 provocaron la salida de instituciones financieras canadienses y en general extranjeras.

En sentido inverso, políticas integradoras fueron propiciadas a partir de la Segunda Guerra Mundial. Es un antecedente de como factores vinculados a la seguridad de los Estados Unidos propiciaron este acercamiento. Dos fueron las principales manifestaciones: El Tratado de Comercio de 1942 para que México pudiera contribuir insumos materiales al esfuerzo bélico del vecino país y el otro fue el Convenio de Emigración Temporal de ese mismo año para trabajadores mexicanos, con el mismo propósito. Al término de la guerra, los acuerdos se terminaron. El modelo de sustitución de importaciones que México siguió para propiciar su industrialización fue acompañado de medidas proteccionistas que limitaron en alguna medida este proceso de integración.

Pero en los 60s y 70s hubo dos iniciativas mexicanas que mediante políticas explícitas reactivaron este proceso. El muy importante Programa Nacional Fronterizo y el Programa de Maquiladoras. Este último es el primer instrumento de política de apertura comercial que otorga tratamiento fiscal y aduanero favorable a las importaciones y a las exportaciones entre Estados Unidos y México.

Este proceso fue posteriormente afectado por las medidas defensivas, que tuvieron que adoptarse con las crisis de 1976 y 1982. Sin embargo, el rumbo cambia de manera definitiva, aunque paulatina después de 1983, con la decisión de hacer frente a ésta crisis mediante medidas de apertura comercial y a la inversión extranjera. Estas fueron medidas que tuvo que adoptar el Gobierno mexicano de Miguel de la Madrid ante la fuerza de los acontecimientos. Pero sin duda hubo presiones en ese sentido en las negociaciones de la deuda con el Gobierno Norteamericano, los bancos, el FMI y el Banco Mundial. En este contexto México decide una apertura comercial unilateral importante vinculada con la decisión de ingresar al GATT en 1985.

Por otra parte, aunque se crea en 1986 una Comisión sobre el Futuro de las Relaciones México- Estados Unidos co presidida por Hugo Margain y William Rogers para examinar el proceso de integración entre los 2 países, el Gobierno Mexicano de Miguel de la Madrid excluye explícitamente la opción de un gran Acuerdo o Tratado y decide que conviene más al interés nacional, tratar los distintos temas de la Agenda mediante negociaciones específicas.

## II. El Acuerdo de Libre Comercio de America del Norte

Entre 1988 y 1990 el Gobierno de Salinas adoptaría una posición diferente. Al Presidente le impresionó en sus primeras visitas a Europa que este Continente inmerso en su propio proceso de integración, manifestó absoluto desinterés en propiciar corrientes de comercio o inversión hacia México. Salinas pensó que ante la formación de bloques regionales podríamos quedar aislados. La integra-

ción con Latinoamérica era una utopía, no había ningún avance real y menos aún siendo la región devastada por la crisis de la deuda.

Había también un ambiente propicio con el Gobierno de George Bush Sr. El ritmo lento de la Ronda de negociaciones comerciales internacionales, la llamada "Ronda Uruguay", también significaba para EU la necesidad de defenderse de los bloques regionales principalmente el europeo. Por otra parte, había el interés de "reafirmar" mediante un Tratado Internacional, la política mexicana de apertura a las inversiones extranjeras de empresas norteamericanas que necesitaban amarrar sus cadenas productivas, por ejemplo, en la industria automotriz o electrónica con mano de obra barata y algunos insumos necesarios. También se buscaba "anclar" las políticas reformistas de México y lograr que, mediante el comercio y la inversión, se previnieran futuras crisis y se mantuviera la estabilidad política y social.

Así, en junio de 1990, se inician las negociaciones. Canadá, que ya tiene su propio Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos, inicialmente se resiste, pero finalmente decide que no quiere estar "fuera de la fiesta".

Con importantes resistencias al interior de EU, por parte de los sindicatos, los ambientalistas y los demócratas, las negociaciones continúan con el apoyo del presidente Bush. El tema sería por primera vez objeto de debate en una campaña presidencial del vecino país. Perrot y Buchanan estarían en contra. Al triunfo de Clinton, él estaría a favor del Tratado, pero incorporando acuerdos paralelos en materia de medio ambiente y estándares laborales para vencer resistencias. El grupo hispánico pediría un Banco -Nadbank- para financiar infraestructura ambiental a lo largo de la frontera. Así el Tratado sería aprobado por el voto republicano y la parte necesaria del voto demócrata. El empresariado americano haría una campaña entusiasta a favor del Tratado. En México hubo un debate muy limitado para un tema tan trascendental.

Así el Tratado entró en vigor en Enero de 1994, mismo momento en que se inicia el movimiento de rebelión del EZLN en Chiapas.

Sin entrar en el detalle, el TLCAN tiene las siguientes importantes características:

- Persigue el objetivo limitado de ser un Acuerdo de Libre Comercio para promover flujos de bienes y servicios, y de inversión extranjera, reduciendo tarifas arancelarias, cuotas y en general, restricciones a estos flujos.
- México ya había realizado una importante apertura comercial unilateral.
- Aseguraba el acceso de productos mexicanos a Canadá y EEUU.
- Permitía a las empresas norteamericanas consolidar sus cadenas productivas en ambos lados de la frontera, mediante compra o establecimiento de empresas en México, garantizaba el acceso al amplio mercado de una de las mayores economías del mundo, la 12ª, con un mercado efectivo de 50 millones de personas.
- Anclaba con el Tratado las políticas económicas reformistas mexicanas.

- Se dejó fuera del Tratado la energía y los bienes culturales muy importantes para Canadá. El sistema financiero entró pero con restricciones
- A diferencia de Europa se decidió prácticamente no crear instituciones que conllevaban un pesado aparato burocrático y más limitaciones a la soberanía.

Paradójicamente el Tratado tuvo un mal estreno en término de uno de los objetivos que perseguía, la prosperidad de los socios y la estabilidad y prevención de crisis en México.

En diciembre de 1995 estalló la llamada “primera crisis financiera del Milenio” en México. A distancia, el propio Tratado contribuyó a ello, además desde luego, de una importante responsabilidad mexicana por errores de política cometidos: a) Apertura comercial, con un tipo de cambio sobrevaluado, orientado más a abatir la inflación; b) apertura de la cuenta de capital, con grandes inversiones financieras en tesobonos y grandes flujos de crédito bancario; c) el ambiente de euforia propiciado por el éxito del TLC, que significaba “el acceso de México al primer mundo”, euforia que precede a cualquier crisis. Todo ello propició la devaluación de diciembre de 1995, y los severos ajustes en tasa de interés y los recortes de gasto público y crédito, que hicieron que muchas empresas y bancos quebraran o quedaran al borde de la quiebra. Paradójicamente el TLC resultaría a la vez, causa y remedio de la crisis.

### **III. El proceso de integración de México en América del norte a través del TLCAN**

El proceso de integración mexicana en América del Norte con su encarnación institucional en el TLCAN tiene 3 etapas:

- a) *La época de auge de 1995 a 2001.*
- b) *La fase de agotamiento de 2001 a 2008 y*
- c) *La fase de crisis que se inicia en septiembre de 2008.*

*Fase de auge del TLCAN: Enero de 1995 – septiembre de 2001*

La existencia del TLCAN, además de la severidad de la crisis que no sólo afectaba a un número limitado de bancos como en 1982, sino a miles de inversionistas individuales norteamericanos que habían colocado sus ahorros en Fondos que tenían papel mexicano, sin duda contribuyó a que el presidente Clinton impulsara el paquete mayor de Rescate Financiero de la historia, por un monto de US\$50,000 millones. Las complicaciones interpuestas por el Congreso, significa-

ron que se diera un apoyo directo de la Tesorería por alrededor de US\$20,000 millones, con cargo a su Fondo de Estabilización.

Pero sobre todo, el Tratado coadyuvó a que México saliera más rápidamente de la crisis estrenando su nuevo modelo de desarrollo económico, orientado a las exportaciones. En efecto, bajo un proceso draconiano de ajuste fiscal y monetario, la economía mexicana cae en su PIB 6% en 1995, pero en 1996, prácticamente recupera todo el terreno perdido. Literalmente, México sale de la crisis debido al incremento de sus exportaciones. En esto, a diferencia de la crisis actual, resulta favorecido por una devaluación de 50% y una economía norteamericana en franca expansión.

Un efecto lamentable de la crisis es que con la quiebra de la mayor parte de los bancos mexicanos, el Gobierno de Zedillo toma la decisión de acelerar la integración financiera, es decir permitir el acceso de las instituciones norteamericanas y canadienses a dominar el sistema financiero mexicano en forma más rápida de lo que permitía inicialmente el TLC.

Zedillo toma la decisión equivocada de impedir que BANAMEX, todavía Banco Mexicano, comprara Bancomer para evitar posiciones monopólicas. Así BANAMEX se vende a Citigroup, y Bancomer al BBV español.

Con el TLCAN, las exportaciones mexicanas aumentaron hacia los socios entre 1994 y 2004 de US\$ 50,800 millones a US\$ 110,800 millones, y el acervo de inversión extranjera directa de US\$23,500 millones a más de US\$100,000 millones (ésta cifra a 2003). Una consecuencia notable fue que se logró una importante “despetrolización” del sector externo mexicano.

#### *Fase del agotamiento del TLCAN: 2001-2008*

A finales del 2001 podemos ubicar el inicio del proceso de agotamiento del TLCAN. Todavía a mediados de dicho año, el nuevo Presidente George Bush Jr. en la visita que realiza a Washington el Presidente Fox, habla de la prioridad que para su política exterior representaba México y la relación especial que nos ofrecía, para sorpresa de Canadá y el Reino Unido.

Todo ello cambió el 11 de Septiembre del 2001. Con los ataques “terroristas” de ese día, cambiaron todas las prioridades de política exterior e interior de los Estados Unidos. Por primera vez en su historia habían recibido un ataque del exterior en sus entrañas nacionales, Wall Street. Este fue un golpe fundamental al papel prioritario que se le asignaba al comercio entre los 3 países. El TLCAN, la zona de libre comercio rinde el lugar central al concepto de “perímetro de seguridad”. Pero ese año sucede otro evento adicional de mayor importancia que afecta negativamente el TLCAN: En ese año, China ingresa a la OMC, la Organización Mundial de Comercio. A partir de ese momento las exportaciones chinas comienzan rápidamente a ganar mercado a las exportaciones mexicanas en el mercado de EU. En 2002, China desplaza a México como segundo socio comer-

cial. Entre otras consecuencias, el mundo de las maquiladoras entra en crisis. Entre 2000 y 2005, el número de maquiladoras decae de 3600 alrededor de 2800 y el empleo se reduce de 1, 300,000 trabajadores a poco mas de 1 millón.

Sucede otro tercer factor. A partir de 2001 y hasta 2003, la economía de EEUU, después de prácticamente una década de auge sostenido, impulsado por grandes transformaciones tecnológicas en informática y telecomunicaciones, inicia un periodo de recesión. En 2004 a una década de haberse iniciado la vigencia del TLC, se realiza una evaluación de éste. En dicha evaluación participan algunos de los "mexicanólogos" más destacados de EU y los mejores expertos mexicanos en las relaciones con EU. Así mismo, participan las más distinguidas Instituciones Académicas y "think thanks" de ambos lados de la frontera: el ITAM, el Colegio de México, la UNAM y el CSIS, el Council of Foreign Policy, el Centro de Estudios Mexicanos de la Universidad de California, San Diego, las Instituciones Carnegie, Brookings y otros.

**Cuadro 1**  
**Comercio e inversión extranjera de México con sus socios del TLCAN**

Año	Exportaciones de México a socios TLCAN	Importaciones a México de socios TLCAN	Inversión ext. directa de EU a México	Inversión ext. directa de Canadá a México
1994	50.8	49.5	5.0	0.7
1995	46.3	61.7	5.5	0.2
1996	56.8	73.0	5.3	0.5
1997	71.4	85.9	7.5	0.2
1998	79.0	94.7	5.5	0.2
1999	87.0	109.7	7.2	0.6
2000	111.7	135.9	12.1	0.7
2001	101.5	131.4	21.3	1.0
2002	97.5	134.7	9.7	0.2
2003	93.5	138.1	6.4	0.2
2004	110.8	155.8	6.9	0.3

\*Cifras en miles de millones de dólares

Fuente: Institute for International Economics (2005).

Esta evaluación produce en términos generales las siguientes conclusiones:

#### Factores positivos

En términos del principal objetivo de un Tratado de Comercio, aumentar el comercio intrarregional, el TLCAN es un éxito y las principales cifras así lo evi-

dencian. Asimismo, aumenta aceleradamente la inversión extranjera directa (IED) de Estados Unidos a México.

Se da una importante convergencia en los principales indicadores financieros. Las tasas de inflación de México se reducen a niveles muy parecidos a los de EU y Canadá; con una reducción dramática frente a los incrementos de precios de 1995. Así mismo también se aproximan mucho las tasas de intereses básicas. Canadá y México han hecho sendas reformas en sus finanzas públicas, reduciendo sus déficits. Así mismo estos 2 países han reducido sus niveles de deuda pública para situarse por debajo de otros países de la OCDE. En estos indicadores, sin que haya habido un acuerdo o un seguimiento formal macroeconómico entre los 3 países, se da una "convergencia", casi tan importante como la lograda por los europeos en el acuerdo formal de Maastricht

### Factores negativos

En cambio, el TLCAN no avanza en uno de los principales objetivos, la convergencia en el bienestar de la población. No se da ningún cierre de la "brecha" entre los niveles de ingreso per cápita de México, con Estados Unidos y Canadá, tampoco en los niveles de salarios reales; más bien hay un deterioro.

Si bien el crecimiento mexicano del orden del 2-3%, según el periodo de referencia que se tome se aproxima al de Canadá y de Estados Unidos durante la década, es un resultado muy pobre, desde la perspectiva que se tome. El crecimiento mexicano es ligeramente inferior al de sus 2 socios, países industriales maduros, cuyas tasas, por ese hecho siempre son menores. Canadá si alcanza las tasas mayores dentro del G-7. México en cambio, a pesar de las ventajas del TLCAN y su integración con el mercado más grande del mundo, crece menos que los principales países latinoamericanos, que no tienen esa ventaja, ya no digamos los países asiáticos.

El problema de la desigualdad al interior de México es mayor. El TLCAN propicia que se acentúen las desigualdades regionales, ya de por sí grandes. El Norte del país tiene un crecimiento mayor y, en alguna medida, ahí si se da una cierta convergencia. En el Centro se da un crecimiento cercano al promedio nacional, lo cual significa una brecha con respecto a los socios. El Sur-sureste del país se rezaga de manera importante. En términos generales les va bien a las empresas grandes del sector moderno de la economía, con mejor tecnología y capitalizadas, que se convierten en las principales empresas exportadoras. En cambio se rezagan las empresas pequeñas y medianas, donde hay una importante mortandad, igual sucede entre la mano de obra calificada y la no calificada. Es decir, se acentúan desigualdades entre regiones, empresas y mano de obra.

En general, después del ingreso de China y con la recesión norteamericana, las exportaciones mexicanas pierden mercado y se reduce su dinamismo. El impacto sobre las maquiladoras es particularmente dramático. Como ya se señaló, se reducen no solo sus exportaciones, sino también el número de empresas.

El Gobierno de Fox hizo un intento por enfrentar estas 3 tendencias adversas: el efecto de la pérdida de competitividad de la región frente a China, la dislocación del comercio por la nueva prioridad dada a la seguridad y, en general, el proceso de agotamiento del dinamismo del TLCAN.

La inversión extranjera, si bien tiene flujos importantes, estos se han canalizado en el caso de la industria, a la compra de empresas. Pero la inversión más bien se ha ido al sector servicios; destaca la inversión en el sector financiero, que más bien distorsiona las cifras. En 2001 el crecimiento, más bien “una joroba”, se debe a la compra de BANAMEX por CITIGROUP.

Se hizo un intento en la Reunión Cumbre de Waco Texas en marzo de 2005, para crear una “Comunidad Norteamericana de Seguridad y Prosperidad”. Vale la pena destacar el intento que se hizo para facilitar los flujos de comercio, desde el punto de vista de reducir los obstáculos fronterizos derivados del problema de seguridad. Sobre todo, se hizo un esfuerzo loable para no solamente intentar Acuerdos sobre Migración, sino atacar el problema en sus raíces. Así se intentó lograr arreglos Institucionales para desarrollar proyectos de inversión en los Estados mexicanos que expulsan más mano de obra. Ello se intentó mediante ampliar el mandato del Banco de Desarrollo de Norteamérica, el Nadbank o crear un fondo especial. En la difícil situación fiscal de EU, realmente no había un ambiente favorable para ello.

El otro problema para el TLCAN es la importancia que han adquirido temas que están fuera de su ámbito de competencia:

- Como factor positivo, el flujo de remesas ya supera los flujos de inversión extranjera directa.
- Los flujos de migración ilegal, que representan ya números dramáticos. A diferencia de la Unión Europea, el TLCAN contempla movimientos de bienes, servicios y capital, pero no de mano de obra.
- El otro gran tema son los movimientos de armas, narcotráfico, lavado de dinero, todo ello vinculado al crecimiento y a las mutaciones que ha tenido el crimen organizado transfronterizo.

#### *Fase de la crisis que se intensifica a partir de septiembre de 2008*

Los problemas anteriormente mencionados ya serían suficientes para poner en entredicho la situación del TLCAN, debido a su proceso de agotamiento, y los numerosos problemas que enfrenta. La crisis económica mundial que se comienza a detonar y a amplificar desde su epicentro, los Estados Unidos, desde 2007, pone al TLCAN en si mismo en una situación de crisis. En este caso, la crisis no se origina en México, sino en el eje del Acuerdo, los Estados Unidos.

El TLCAN se enfrenta a la crisis mundial y norteamericana, mas seria desde la gran depresión de 1929, ni más ni menos.

Durante 2008, la economía norteamericana creció +1.1% pero durante 2009, se contraerá en -2.6%, la de Canadá, también caerá en -2.2%.

Los efectos sobre México han sido dramáticos. El PIB se cae en el primer semestre en 10%, para el año en más de 8%. Uno de los principales problemas de la integración de México con EU es que se ha dado a tal grado, que hay una sincronización cíclica, casi perfecta entre el crecimiento mexicano y el de la producción industrial norteamericana. Los canales de transmisión del epicentro de la economía norteamericana a la mexicana son los siguientes:

La caída de la producción manufacturera norteamericana abate dramáticamente nuestras exportaciones, como componente muy importante de nuestro PIB. Estas caen en junio de 2009 a tasa anual de 20%, afectando seriamente los principales componentes de nuestra exportación, que son:

- Precisamente la industria automotriz, en que las 3 grandes empresas de EU están en situación prácticamente de quiebra y han tenido que ser rescatadas. Estas exportaciones mexicanas se han caído en junio a tasa anual de 45%.
- La industria maquiladora ha sufrido también una gran caída, así como en general las transacciones fronterizas, también muy afectadas por el problema de la violencia, ligada al crimen organizado.
- La caída de la IED.
- El cierre de las llaves del crédito que afecta algunas grandes empresas nacionales como CEMEX o VITRO.
- Afortunadamente la banca mexicana no ha tenido grandes problemas con créditos hipotecarios o productos derivados, etc., aunque sí las grandes empresas mexicanas.
- Las remesas han caído también, aunque el efecto de la apreciación del dólar compensa un poco el efecto.
- El cierre de las fronteras a la emigración ilegal, mas por la situación real de la economía de EU que por los "muros". También se da el regreso de emigrantes, aunque menos de lo esperado.

El agudizamiento de la violencia, la expansión de la actividad del crimen organizado, particularmente en las zonas fronterizas de Tamaulipas, Ciudad Juárez, Tijuana, la intensidad del tráfico de armas, ha hecho que el problema se convierta en un tema de seguridad nacional para ambos países. Estos temas desplazan todavía más al TLCAN del centro de atención de los gobiernos de los países. Inclusive el tema de la migración difícilmente puede abordarse con un desempleo de gran magnitud en los EU.

El TLCAN, recibió atención negativa en las recientes elecciones de los EU, críticas que se explican en un ambiente de creciente desempleo. Obama, inclusive planteó electoralmente la necesidad de renegociarlo.

En Canadá el ambiente tampoco es propicio. También se considera que lo importante es ahora la relación bilateral con los EU, y México es más bien un “estorbo” innecesario.

El logro más importante: es que por virtud de la violencia transfronteriza y las preocupaciones crecientes sobre la estabilidad política mexicana, se acepte la corresponsabilidad del Gobierno de EU en éstos temas de narcotráfico y tráfico de armas. Estas cuestiones, inclusive han dado lugar a estudios, que se han filtrado, de las instancias militares y de la Inteligencia Americana, que llegan a considerar a México como un “Estado Fallido”, como Pakistán y se ha designado a un Embajador que, entre otras especialidades, tiene ésta. Una expresión de ésta corresponsabilidad es la continuación del Plan Mérida, que se inició en la administración de Bush.

El Presidente Calderón fue el primer Presidente que se reunió con el Presidente Obama, y a tenido con él varias reuniones, la más reciente fue la Primer Reunión Trilateral en Guadalajara. Ahí se desprende que los temas de Agenda son en primer lugar el problema de seguridad, ahora terrorismo y crimen organizado, la crisis económica mundial y la migración. Estas son las verdaderas corrientes actuales de la integración positiva o negativa y sólo después el TLCAN como tal, donde no hay verdaderas nuevas ideas.

#### IV. El futuro de la integración de México en América del Norte

Las perspectivas de la integración futura de México en el contexto de América del Norte, no son particularmente halagüeñas. ¿Cuáles son las tendencias inerciales? ¿Cuáles son los temas de Agenda estratégicos para los socios y en particular para México? ¿Cuáles son los márgenes de maniobra y nuestras posibilidades de acción?

Algunas de las tendencias inerciales son nuevas, pero son en realidad negativas, desintegradoras, algunas fuera de nuestro control y están ligadas con el narcotráfico y al crimen organizado, como fenómenos transfronterizos; además de su carácter nacional e interno en México.

Ejemplo de esta integración “negativa” son: a) El negocio de las más de 10 mil tiendas de armas ubicadas en EU cerca de nuestra frontera, alimentando el tráfico de armas a los grupos de crimen organizado, sin que haya un control aduanero y sin que la legislación o supervisión del vecino país pueda actuar, por el poder de la American Rifle Association sobre el Congreso. b) El difícil problema de regular e identificar el flujo de dinero ilícito, el lavado de dinero. c) El movimiento de distintos tipos de drogas. d) La creciente violencia transfronteriza y el movimiento ilegal de nuestros compatriotas que también ha dado lugar a un jugoso negocio ilegal, de gran riesgo para nuestros connacionales que padecen o mueren en el desierto o en el la montaña. Esta es la integración de bienes, capitales o personas que no estaba contemplada,

que se vuelve el tema fundamental y que tenemos capacidad limitada de controlar. Son tendencias inerciales.

Con Canadá también han brotado problemas nuevos. Deficiencias en su legislación de asilo y la imaginación de nuestros nacionales dieron lugar a números exagerados de emigrantes asilados, que sorprendió a ambos países. La probable incompetencia de nuestra Cancillería o nuestra Embajada para atenderlo a tiempo ha dado lugar a la creación de nuevas e innecesarias trabas para el movimiento de turistas, estudiantes de buena fe e inclusive manchado un esquema muy satisfactorio para la migración de trabajadores mexicanos.

El Plan Mérida tiene la ventaja de aceptar la corresponsabilidad, pero también dará lugar a una innecesaria intromisión del Congreso Norteamericano en nuestros asuntos domésticos y está singularmente mal planeado. La 12ª economía del mundo no tiene necesidad de pocos millones de dólares para equipo militar de "excedente". México debería plantear la compra de equipo necesario y solicitar cooperación en tecnología de punta de inteligencia militar.

Estos serán los temas futuros de la integración y la cooperación.

#### Las opciones de la profundización del TLC

##### 1. *Agenda minimalista de revisión del TLCAN.*

El TLC está agotado, sin embargo hay muchos problemas que pueden ser objeto de revisión y ajuste. En una agenda minimalista, se pueden introducir:

a) Mecanismos para agilizar el tráfico fronterizo de bienes, servicios y personas. b) La revisión al sistema de reglas de origen, que puede significar avanzar hacia un arancel común. c) Mejorar los esquemas de solución de controversia, que han sido incapaces de resolver eficazmente el problema de los transportistas o la fructuosa, entre otros. d) Trabajar en operar mejor en el "perímetro de seguridad" y e) Resolver el problema de las visas con Canadá.

##### 2. *Avanzar hacia una Unión Aduanera.*

Ello puede ser factible ya que esencialmente implica un arancel común hacia terceros países que significaría evitar las complicaciones del sistema de reglas de origen.

##### 3. *Comunidad Económica.*

Imposible en el periodo previsible, ya que implica, como en Europa, libertad de movimientos de mano de obra y de capitales. También significa creación de instituciones comunes, todavía más ilusorio.

##### 4. *Unión Monetaria y Económica, que implica una moneda común.*

Esta tendría su propio Banco Central y reglas comunes macroeconómicas, imposible.

## V. Integración estratégica mexicana con visión de largo plazo

De los anteriores comentarios puede concluirse que hubo éxito en términos de los objetivos "limitados" de comercio e inversión que inicialmente se plantearon en el TLCAN. Aquí se produjo un aumento cuantitativo. Aún así hubo muchas sorpresas negativas. El hecho es que el TLCAN está ahora agotado, rebasado por problemas extra-TLCAN.

Sin embargo ésta evolución permite reflexionar que el problema inicial, el vicio de origen de nuestro ingreso al TLCAN fue que, a diferencia de la integración europea, la nuestra estuvo insuficientemente preparada por México y después no hubo el suficiente acompañamiento institucional, que fuera realizando los ajustes. Fue fruto del apresuramiento, el deseo de dar un golpe audaz para evitar resistencias internas.

Pero hubo un problema de concepción ideológica. Se tenía en mente el llamado "modelo teórico del libre comercio neoclásico". Según éste, el Libre Comercio debe proporcionar economías de escala, que hacen que se dé la especialización y la división del trabajo; generando aumentos de productividad. Con el tiempo esto sería la base de la convergencia en los salarios reales y el ingreso per cápita; así se igualaría el bienestar dentro de la zona de libre comercio. Esto por supuesto no ocurrió, todo lo contrario.

Había de inicio una enorme asimetría entre México y sus dos socios, mayor que entre España, Irlanda, Portugal, Grecia y sus socios de la comunidad europea. Sin embargo una gran falla fue, que no se pudieran establecer los mecanismos institucionales compensatorios que pudieran trabajar para reducir estas asimetrías. En nuestro caso era todavía más necesario.

En el modelo anglosajón, el "libre mercado" actuaría para reducir estas asimetrías. Si se crearon 3 instituciones muy "tibias", fruto de las preocupaciones de Clinton y de los demócratas para llegar al Acuerdo, la Comisión para el Medio Ambiente, la Comisión para temas laborales y el Nadbank. Por distintas razones México no pudo o no quiso negociar y lograr los "mecanismos compensadores" europeos. Ello significa en última instancia el actual fracaso del TLC. Canadá y EU, por razones ideológicas no quisieron establecer las instituciones burocráticas, México y Canadá posiblemente también tuvieron preocupaciones de que EU las dominara y se perdiera soberanía.

Lo que procede es vincular nuestra estrategia futura con respecto al TLC con un replanteamiento de nuestro modelo de desarrollo económico.

Significa mantener el TLC "en la congeladora" o dentro del esquema minimalista y ganar tiempo para prepararnos para el futuro; hacer en suma, la tarea que debimos hacer en 1990-1994:

- Fortalecer el Estado Mexicano.
- Establecer una política industrial con las instituciones correspondientes fortaleciendo la banca de desarrollo.

- Una educación de calidad y una capacitación laboral para nuestros técnicos.
- Avanzar en el desarrollo tecnológico.
- Establecer reglas como lo hace China para el tipo de inversión extranjera que queremos y establecer compromisos.
- Redefinir el Nadbank para atacar el problema de las zonas expulsoras de mano de obra.
- Aprovechar, los cambios de paradigma a nivel mundial.

Hay en síntesis dos opciones: La primera, intentar que EU y Canadá acepten que el éxito del TLC, exige que se reduzcan las asimetrías con México, que el libre comercio no puede subsanar y lograr una mayor convergencia de niveles de ingreso mediante políticas voluntaristas.

La segunda, es que nosotros diseñemos nuestra propia estrategia, para eliminar las desigualdades existentes, crear las condiciones internas, para aprovechar mejor los efectos positivos de la integración y cancelar los negativos.

Este acicate para lograr una convergencia con los niveles de vida de nuestros socios podría ser un poderoso instrumento para vencer resistencias internas al cambio de políticas y propiciar las acciones necesarias. A la transición económica y política de España, “post Franco”, la aproximación a la Unión Europea cumplió bien éstos objetivos.

Podría ser una buena inspiración nacional en nuestro Bicentenario. Desafortunadamente no se ve esta visión, ni ésta ambición en nuestros líderes. En éste caso, seguirá su curso la “integración inercial” no exenta de problemas y tensiones.

## VI. Bibliografía

- Alba, Francisco, Jean-Francois Prud'homme y Gustavo Vega Canovas. Coordinadores. 2007. Integración en América del Norte: Dialogo, cooperación política e instituciones. México, D.F. El Colegio de México, Secretaria de Relaciones Exteriores.
- Andere, Eduardo y Georgina Kessel. Compiladores. 1992. México y el Tratado Trilateral de Libre Comercio. Impacto Sectorial. McGraw-Hill / Interamericana de México, S.A. de C.V.
- Chambers, Edward J. y Meter H. Smith. Editors. 2002. NAFTA in the New Millennium. Center for U.S.-Mexican Studies. University of California, San Diego. and The University of Alberta Press.
- Cameron, Maxwell A. and Brian W. Tomlin. 2000. The making of NAFTA: how the deal was done. Cornell University Press.
- Council on Foreign Relations. 2005. Building a North American Community. Independent Task Force Report No. 53.
- DePalma, Anthony. 2001. Here: A Biography of the NEW AMERICAN CONTINENT. Public Affairs. New York.

- Hakim, Peter and Robert E Litan. Editors. 2002. *The Future of North American Integration. Beyond NAFTA*. Brookings Institution Press. Washington, D.C.
- Hart, Michael. 1990. *A NORTH AMERICAN FREE TRADE AGREEMENT: The strategic implications for Canada*. The Institute for Research and Public Policy
- Hernández Seguin, Israel. 2007. *El Estado Actual Del Desarrollo Institucional del TLCAN, el caso de Nadbank*, mimeo.
- Hoebing, Joyce, Sidney Weintraub, and M. Delal Baer. 2006. *NAFTA and SOVEREIGNTY. Trade-offs for Canada, Mexico, and the United States*. The Center for Strategic and International Studies. Washington, D.C.
- Hufbauer, Gary Clyde and Jeffrey J. Schott. 1993. *NAFTA: An Assessment*. Institute for International Economics. Washington, D.C.
- Hufbauer, Gary Clyde and Jeffrey J Schott. 2005. *NAFTA revisited: achievements and challenges*. Institute for International Economics. Washington, D.C.
- Lederman, Daniel, William F. Maloney and Luis Servén. 2005. *Lessons from NAFTA for Latin America and the Caribbean*. Stanford University Press and The World Bank.
- Leycegui, Beatriz y Rafael Fernández de Castro. Coordinadores. 2000. *TLCAN ¿Socios Naturales? Cinco Años del Tratado de Libre Comercio de América del Norte*. Instituto Tecnológico Autónomo de México.
- Pastor, Robert A. 2001. *Toward a North American Community: Lessons from the Old World for the New*. Institute for International Economics.
- Pastor, Robert A. 1993. *Integration with Mexico: Options for U.S. Policy*. The Twentieth Century Fund Press. New York.
- Studer, Isabel and Carol Wise. Editors. 2007. *Requiem or Revival? The promise of North American Integration*. Brookings Institution Press. Washington, D.C.
- Weintraub, Sidney. 2006. *NAFTA at Three. A Progress Report*. The Center, for Strategic and International Studies. Washington, D.C.
- Weintraub, Sidney. Editor. 2004. *NAFTA'S Impact on North America. The First Decade*. The Center for Strategic and International Studies. Washington, D.C.