

DIETER NOHLEN
EL CONTEXTO HACE LA DIFERENCIA*

Florian GROTZ

Dieter Nohlen (nacido el 6 de noviembre de 1939 en Oberhausen) pertenece como Klaus von Beyme a la segunda generación de la ciencia política de Heidelberg. Nohlen también estudió fundamentalmente con los “padres fundadores” del Instituto de Ciencia Política (IPW) y fue influenciado de manera decisiva en su enfoque histórico empírico por ellos. Esto es válido sobre todo para Dolf Sternberger, con quien se doctoró en 1967 con un trabajo sobre el parlamentarismo español en el siglo XIX,¹ y de quien hasta el día de hoy se refiere con alta consideración.² Independientemente de ello, se distanció —ya como estudiante— de la perspectiva preponderantemente normativa de su maestro y desarrolló un fortalecido interés en el análisis de las instituciones de manera empírica comparativa, que en las próximas décadas habría de convertirse en el principal centro de atención en su investigación.

De 1970 a 1973 fue representante de la Fundación Konrad Adenauer en Santiago de Chile. La experiencia directa de la llegada y caída del gobierno de Allende motivó a Nohlen a escribir su tesis de habilitación sobre *Chile. El experimento socialista*³ que terminó en breve tiempo. En relación con su “padre de habilitación”⁴ no se decidió finalmente por Dieter Oberndörfer

* Texto publicado originalmente en alemán en Mohr, Arno y Nohlen, Dieter, *Politikwissenschaft in Heidelberg. 50 Jahre Institut für Politische Wissenschaft*, Heidelberg, verano de 2008, pp. 256-259.

¹ Nohlen, Dieter, *Spanischer Parlamentarismus im 19. Jahrhundert*, Meisenheim am Glan, 1970.

² Nohlen, Dieter, “Sternberger”, en Riescher, G. (comp.), *Politische Theorie der Gegenwart in Einzeldarstellungen* [Teorías políticas de la actualidad en presentaciones individuales], Stuttgart, 2004.

³ Nohlen, Dieter, *Chile. Das sozialistische Experiment*, Hamburgo, 1973.

⁴ Su asesor de tesis de habilitación para adquirir el grado de profesor (nota de los editores).

(Universidad de Friburgo), en aquel entonces una autoridad en la investigación alemana sobre los países en vías de desarrollo, sino por el comparatista de Heidelberg, Klaus von Beyme, que entonces enseñaba en la Universidad de Tübingen. Al año siguiente se incorporó como profesor —casi al mismo tiempo que von Beyme— en el Instituto de Ciencia Política de la Universidad de Heidelberg, donde permaneció hasta su jubilación en 2005, a pesar de una invitación en 1989 para que fuera profesor en la Universidad de Tübingen.

Al utilizar el instrumental del institucionalismo histórico, que corresponde al enfoque de análisis de Nohlen, para interpretar su carrera científica, se torna claro cómo su pensamiento y trabajo están fuertemente caracterizados por “dependencias de sendas” que tienen su origen en Heidelberg. Dicho de manera más precisa: en un seminario de investigación sobre “El derecho electoral europeo” que durante varios semestres ofreció Bernhard Vogel, asistente de Sternberger.⁵ Allí se trataba del análisis comparado tanto histórico como internacional de sistemas electorales y de sus consecuencias políticas. Condición central para ello era un marco conceptual preciso, adecuado para la comparación —un reto que sobre todo Dieter Nohlen asumió—. ⁶ Su contribución introductoria conceptual en el tomo sobre *La elección de los parlamentos*,⁷ que surgió de este proyecto, se convirtió no sólo en el fundamento de su posterior teoría sobre los sistemas electorales; también su enérgica convicción por la precisión conceptual en la ciencia política se remonta a esa experiencia temprana.

Otro “camino” que se sitúa también en los años sesenta en Heidelberg, es el acentuado sentido de Nohlen para el enfoque contextual. En la medida en que en *La elección de los parlamentos* debió aproximarse de manera histórica empírica a diversos países europeos, la entonces tesis dominante de la “superioridad” general de la elección por mayoría perdió en cierto modo por sí misma fuerza explicativa. Sólo la vinculación de conceptuali-

⁵ Nohlen, Dieter, “Kummer und Proporz: 30 Jahre internationale Wahlsystemforschung in Heidelberg”, *Widmungen für Bernard Vogel* [“Aflicción y proporción: 30 años de investigación electoral internacional en Heidelberg”, *Homenaje a Bernard Vogel*], en Haungs, P. *et al.* (comps.), Civitas, Paderborn, 1992, pp. 165-175.

⁶ Vogel, B., “Zum Geleit” [Para el acompañamiento], en Catón, M. *et al.* (comp.), *Politikwissenschaft im Beruf* [Ciencia política en la profesión], Münster, 2005, p. 8.

⁷ Nohlen, Dieter, “Begriffliche Einführung in die Wahlsystematik” [Introducción conceptual a la sistemática electoral], en Sternberger, D. y Vogel, B. (comps.), *Die Wahl der Parlamente und anderer Staatsorgane* [La elección de los parlamentos y otros órganos estatales], Europa, Berlín, 1969, t. I.

zación sistemática y diversidad histórica, según la conclusión de Nohlen, permite generalizaciones de mediano alcance en relación con la estructura y el funcionamiento de las instituciones políticas: no más, pero tampoco menos.

La temprana escuela de Heidelberg no fue lo último que marcó de manera duradera el estilo de trabajo de Nohlen. De acuerdo con esto, el análisis politológico es fundamentalmente producto de un esfuerzo individual que sólo se deja delegar con motivo de un necesario conocimiento contextual, pero permanece al mismo tiempo a expensas —debido a la diversidad histórico-empírica de la realidad política— de la estrecha cooperación de una comunidad de investigación. La experiencia del “Grupo de Derecho Electoral” de Heidelberg, cuya dirección asumió Nohlen después del retiro de Vogel, y al que entre otros también pertenecieron Franz Nuscheler, Rainer-Olaf Schultze y Klaus Ziemer, hizo entonces “Escuela” por sí misma. A mediados de los años setenta, Nohlen fundó en el IPW, un “equipo” propio, renovado continuamente y llevó así a estudiantes interesados en la práctica de investigación de la ciencia política.

Precisión conceptual, enfoque contextual y trabajo en equipo son también las características esenciales del trabajo científico de Dieter Nohlen, que se puede estructurar en tres ámbitos:

a) *Elecciones y sistemas electorales*: en la discusión sobre sistemas electorales Nohlen ha establecido criterios tanto teóricos como empíricos. Pilar fundamental fue aquí el estudio *Sistemas electorales del mundo*,⁸ construido sobre los tempranos trabajos de Heidelberg que se ampliaron a contextos fuera de Europa. Sorprendentemente, este trabajo fue recibido por la ciencia política alemana en principio sólo de manera reservada, mientras que la edición española (en 1981) trajo al autor reconocimiento internacional. Con *Derecho electoral y sistema de partidos*⁹ colocó un “libro de texto” que ofrece tanto una introducción sistemática en la temática, como también transmite su teoría del sistema electoral de manera ilustrativa; vale hasta hoy en el ámbito de lengua alemana como trabajo de referen-

⁸ Nohlen, Dieter, *Wahlssysteme der Welt* [Sistemas electorales del mundo], München, 1978.

⁹ Nohlen, Dieter, *Wahlrecht und Parteiensystem. Zur Theorie und Empirie der Wahlssysteme* [Derecho electoral y sistema de partidos. Teoría y empiria de los sistemas electorales], 6a. ed., Opladen, 2009; primera 1986.

cia.¹⁰ A mediados de los años noventa retomó Nohlen por último aquella idea que se remontaba al principio de su carrera científica: la documentación y análisis integral, histórico y geográfico de elecciones y sistemas electorales en todo el mundo. Las correspondientes obras, publicadas por Oxford University Press,¹¹ han tenido también gran aceptación en el mundo académico de lengua inglesa. Así, el primer volumen fue premiado justo después de aparecer en la revista norteamericana *Choice* como el “Outstanding Academic Book of the Year”.

b) *Investigación sobre Latinoamérica*: desde su temprana estancia en Chile, Dieter Nohlen ha puesto a Latinoamérica en el centro de su actividad académica y de la de consultoría, así como la cooperación con juristas y científicos sociales de la región. El éxito de esas actividades resalta múltiples reconocimientos, como el premio Max Planck de investigación por la cooperación con el Instituto Interamericano de Derechos Humanos (Costa Rica, 1991) o el premio de la Universidad de Augsburg para Estudios sobre España y Latinoamérica (2000). De ello atestiguan también una gran cantidad de libros y artículos en lengua española que habrían superado su amplia producción científica en idioma alemán (los más recientes, por ejemplo, *Dieter Nohlen. El contexto hace la diferencia. Reformas institucionales y el contexto histórico empírico*,¹² y *Teoría institucional y relevancia del contexto*).¹³

Junto a las preguntas sobre el derecho electoral y el desarrollo, también tomaron parte él y sus colaboradores —con una posición determinante— en el así llamado “debate sobre el presidencialismo” desde finales de los años ochenta.¹⁴ Las correspondientes publicaciones de la “Escuela de Hei-

¹⁰ Jesse, E. y Nohlen, D., “Wahlrecht und Parteiensystem” [Derecho electoral y sistema de partidos], en Kailitz, St. (comp.), *Schlüsselwerke der Politikwissenschaft* [Trabajos claves de la ciencia política], Wiesbaden, 2006, pp. 327-330.

¹¹ Nohlen, D., Krennerich, M. y Thibaut, B. (comps.), *Elections in Africa*, 1999; Nohlen, D., Grotz, F. y Hartmann, Ch. (comps.), *Elections in Asia and the Pacific*, 2001, dos tomos; Nohlen, D. y Schultze, R. O. (comps.), *Lexikon der Politikwissenschaft* [Diccionario de la política], München, 2004, dos tomos; Nohlen, D., Catón, M. y Stöver, Ph. (comps.), *Elections in Europe*, 2009, tres tomos.

¹² Zilla, Claudia (comp.), *Dieter Nohlen. El contexto hace la diferencia. Reformas institucionales y el contexto histórico empírico*, México, 2005.

¹³ Nohlen, Dieter, *Ciencia política: teoría institucional y relevancia del contexto*, Bogotá, 2008.

¹⁴ Nohlen, Dieter y Fernández, Mario (comps.), *Presidencialismo versus parlamentarismo*, Caracas, 1991, y Nohlen, Dieter, Fernández, Mario (comps.), *El presidencialismo renovado. Instituciones y cambio político en América Latina*, Caracas, 1998.

delberg”¹⁵ son conocidas incluso por “estrellas de la ciencia política” como Arend Lijphart, Juan Linz y Giovanni Sartori, aunque no siempre son citadas expresamente.¹⁶ No en último término, Nohlen fungió a principios de 2000 como iniciador y director científico del Heidelberg Center en Santiago de Chile, por lo que recibió en 2005 la medalla de honor de la Universidad de Heidelberg. Hoy—quizá más que nunca— su persona y su trabajo están presentes a lo largo de Latinoamérica.

c) *Trabajos fundamentales para la disciplina*: en Alemania se relaciona el nombre de “Nohlen”, tanto en el ámbito académico como fuera de él, sobre todo con la edición de diccionarios científicos y obras de referencia. Para el ámbito de la política del desarrollo se deben nombrar aquí sobre todo el *Diccionario del Tercer Mundo*,¹⁷ así como el *Manual del Tercer Mundo*, de ocho tomos,¹⁸ que en 1995 fue galardonado con el premio especial del “libro político” de la Fundación Friedrich Ebert. Los *Diccionarios de la política Piper*¹⁹ tuvieron un sobresaliente significado para la ciencia política como disciplina académica. Con ello logró el compilador que participaran cientos de representantes de la ciencia política y sus ciencias afines en la obra de varios tomos, y así se documentó el correspondiente *estado del arte* de manera sistemática y exhaustiva. Thomas Ellwein reconoció en una reseña el “desempeño de compilación” de Nohlen, o sea su mérito para reunir a esa gran cantidad de autores. En los hechos: los diccionarios de Nohlen han llevado a la integración e identidad de la ciencia política alemana como joven disciplina académica.²⁰ Recientemente Nohlen publi-

¹⁵ Ortiz Ortiz, R., “Institutionelle Ansätze und die Präsidentialismusdebatte in Lateinamerika – Die Heidelberger Schule und der historisch-empirische Ansatz” [Enfoques institucionales y el debate sobre el presidencialismo en América Latina – la Escuela de Heidelberg y el enfoque histórico-empírico], *Lateinamerika Analysen*, núm. 7, pp. 89-120; López Rubí, J. R. (comp.), *Política y ciencia política en Dieter Nohlen*, Puebla, 2007.

¹⁶ Thibaut, B., “Kontexte, Optionen und Entscheidungen” [Contexto, opciones y decisiones], en Catón, M. *et al.* (comps.), *Politikwissenschaft im Beruf* [Ciencia política en la profesión], Münster, 2005, p. 171.

¹⁷ Nohlen, Dieter (comp.), *Lexikon Dritte Welt* [Diccionario del Tercer Mundo], 12a. ed., Reinbek, 2002.

¹⁸ Nohlen, Dieter y Nuscheler, F. (comps.), *Handbuch der Dritten Welt* [Manual del Tercer Mundo], 3a. ed., Bonn, 1992-1995, ocho tomos.

¹⁹ Nohlen, Dieter (comp.), *Lexikon der Politik* [Diccionario de la política], München, 1992 y ss., siete tomos.

²⁰ Hartmann, J., *Geschichte der Politikwissenschaft* [Historia de la ciencia política], Opladen, 2003, p. 156.

có el *Diccionario de ciencia política* en español²¹ adaptado al contexto hispanoparlante; ello significó ampliar en una cuarta parte el contenido de la versión alemana, para incluir la historia y conceptualización del mundo político de lengua española y la correspondiente literatura de España y Latinoamérica.

Dieter Nohlen ha formado y dirigido tesis doctorales en las décadas pasadas de un gran número de estudiantes alemanes y latinoamericanos, que no sólo participan en el ámbito académico, sino en los más diferentes ámbitos profesionales.²² Si se pregunta qué une a los “discípulos de Nohlen”, se encuentra uno sobre todo con aquellas tres experiencias fundamentales científicas, que él mismo experimentó en Heidelberg: la importancia de la precisión conceptual, el significado del contexto, así como las ventajas del trabajo en equipo. Con ello se cierra el círculo entre Dieter Nohlen y la “Escuela de Heidelberg”—una relación que parece determinada a través de similares “causalidades circulares”, como Nohlen la ha enfatizado siempre para la relación entre instituciones políticas y su contexto—.²³

BIBLIOGRAFÍA

- CATÓN, M., LEININGER, J., STÖVER, Ph. y ZILLA, C. (comps.), *Politikwissenschaft im Beruf. Perspektiven für Politologinnen und Politologen* [Ciencia política en la profesión. Perspectivas para politólogas y politólogos], Münster, 2005.
- FERNÁNDEZ BAEZA, M., “Ciencia política y política: sobre la persona y obra de Dieter Nohlen”, *Revista de Ciencia Política*, núm. 25, 2005 (1).
- HARTMANN, J., *Geschichte der Politikwissenschaft* [Historia de la ciencia política], Opladen, 2003.
- JESSE, E., y NOHLEN, D., “Wahlrecht und Parteiensystem” [Derecho electoral y sistema de partidos], en KAILITZ, St. (comp.), *Schlüssselwerke*

²¹ Nohlen, Dieter *et al.*, *Diccionario de ciencia política. Teorías, métodos, conceptos*, México, 2006, dos tomos.

²² Véase las contribuciones en Catón, M., Leininger, J., Stöver, Ph. y Zilla, C. (comps.), *Politikwissenschaft im Beruf. Perspektiven für Politologinnen und Politologen* [Ciencia política en la profesión. Perspectivas para politólogas y politólogos], Münster, 2005.

²³ Véase Nohlen, Dieter, Kasapoviæ, M., *Wahlssysteme und Systemwechsel in Osteuropa. Genese, Auswirkungen und Reform politischer Institutionen* [Sistemas electorales y cambio de sistema en Europa del Este. Génesis, consecuencias y reforma de las instituciones políticas], Opladen, 1996, pp. 14 y ss.

- der Politikwissenschaft* [Trabajos claves de la ciencia política], Wiesbaden, 2006.
- LÓPEZ RUBÍ, J. R. (comp.), *Política y ciencia política en Dieter Nohlen*, Puebla, 2007.
- NOHLEN, Dieter, “Begriffliche Einführung in die Wahlsystematik” [Introducción conceptual a la sistemática electoral], en STERNBERGER, D. y VOGEL, B. (comps.), *Die Wahl der Parlamente und anderer Staatsorgane* [La elección de los parlamentos y otros órganos estatales], Europa, Berlín, 1969, t. I.
- , *Spanischer Parlamentarismus im 19.* [Parlamentarismo español en el siglo XIX], Jahrhundert, Meisenheim am Glan, 1970.
- , *Chile. Das sozialistische Experiment* [Chile. El experimento socialista], Hamburgo, 1973.
- , *Wahlssysteme der Welt* [Sistemas electorales del mundo], München, 1978 (versión española, 1981).
- (comp.), *Pipers Wörterbuch zur Politik* [Diccionario de la política Pipper], München, 1982 y ss., seis tomos.
- , “Kummer und Proporz: 30 Jahre internationale Wahlsystemforschung in Heidelberg” [Aflición y proporción: 30 años de investigación electoral internacional en Heidelberg], en HAUNGS, P. *et al.* (comps.), *Widmungen für Bernard Vogel* [Homenaje a Bernard Vogel], Paderborn, Civitas, 1992.
- (comp.), *Lexikon der Politik* [Diccionario de la política], München, 1992 y ss., siete tomos.
- (comp.), *Lexikon Dritte Welt* [Diccionario del Tercer Mundo], 12a. ed., Reinbek, 2002.
- , “Sternberger”, en RIESCHER, G. (comp.), *Politische Theorie der Gegenwart in Einzeldarstellungen* [Teorías políticas de la actualidad en presentaciones individuales], Stuttgart, 2004.
- (comp.), *Elections in the Americas*, Oxford, 2004, dos tomos.
- *et al.*, *Diccionario de ciencia política. Teorías, métodos, conceptos*, México, 2006, dos tomos.
- , *Ciencia política: teoría institucional y relevancia del contexto*, Bogotá, 2008.
- , *Wahlrecht und Parteiensystem. Zur Theorie und Empirie der Wahlssysteme* [Derecho electoral y sistema de partidos. Teoría y empiria de los sistemas electorales], 6a. ed., Opladen, 2009.

- , CATÓN, M. y STÖVER, Ph. (comps.), *Elections in Europe*, Oxford, 2009, tres tomos.
- y FERNÁNDEZ, Mario (comps.), *Presidencialismo versus parlamentarismo*, Caracas, 1991.
- y FERNÁNDEZ, Mario (comps.), *El presidencialismo renovado. Instituciones y cambio político en América Latina*, Caracas, 1998.
- GROTZ, F. y HARTMMAN, Ch. (comps.), *Elections in Asia and the Pacific*, Oxford, 2001, dos tomos.
- y KASAPOVLÆ, M., *Wahlsysteme und Systemwechsel in Osteuropa. Genese, Auswirkungen und Reform politischer Institutionen* [Sistemas electorales y cambio de sistema en Europa del Este. Génesis, consecuencias y reforma de las instituciones políticas], Opladen, 1996.
- , KRENNERICH, M. y THIBAUT, B. (comps.), *Elections in Africa*, Oxford, 1999.
- y NUSCHELER, F. (comps.), *Handbuch der Dritten Welt* [Manual del Tercer Mundo], 3a. ed., Bonn, 1992-1995, ocho tomos.
- y SCHULTZE, R. O. (comp.), *Lexikon der Politikwissenschaft* [Diccionario de la Política], München, 2004, dos tomos
- ORTIZ ORTIZ, R., “Institutionelle Ansätze und die Präsidialismusdebatte in Lateinamerika – Die Heidelberger Schule und der historisch-empirische Ansatz” [Enfoques institucionales y el debate sobre el presidencialismo en América Latina – la Escuela de Heidelberg y el enfoque histórico-empírico], *Lateinamerika Analysen*, núm. 7.
- THIBAUT, B., “Kontexte, Optionen und Entscheidungen” [Contexto, opciones y decisiones], en CATÓN, M. *et al.* (comps.), *Politikwissenschaft im Beruf* [Ciencia política en la profesión], Münster, 2005.
- VOGEL, B., “Zum Geleit” [Para el acompañamiento], en CATÓN, M. *et al.* (comps.), *Politikwissenschaft im Beruf* [Ciencia política en la profesión], Münster, 2005.
- ZILLA, Claudia (comp.), *Dieter Nohlen. El contexto hace la diferencia. Reformas institucionales y el contexto histórico empírico*, México, 2005.