

# ELECCIONES Y SISTEMA ELECTORAL EN BRASIL - 1990-1997

*David Fleischer*

## 1.- LA TRANSICIÓN DEMOCRÁTICA

La transición hacia la democracia y la apertura política en Brasil se iniciaron en 1974, en el Gobierno del General Giesel. La oposición (MDB-Movimiento Democrático Brasileño) conquistó 16 de los 22 asientos para el Senado Federal, un 43% de la Cámara Baja. Esta "performance" electoral de la oposición fue contenida por cambios fuertes en la legislación electoral vía el "Paquete de Abril", de 1977. Así, fueron garantizadas mayorías para el partido gubernamental (ARENA-Alianza Renovadora Nacional) en ambos ámbitos del Congreso Nacional, sucediendo algo similar con la elección indirecta de todos los gobiernos estatales (menos Río de Janeiro) en 1978 (Fleischer, 1994a).

En 1980 se produjo una reorganización del sistema partidario por la cual ARENA y el MDB desaparecieron, constituyéndose seis partidos nuevos. (La evolución de estos partidos y sus sucesores desde 1979 hasta 1995 figuran en la *Tabla 01* y en la *Figura 4*).

Cinco partidos concurren a las elecciones de 1982, que fueron las primeras directas para gobernador desde 1965. La "oposición" (PMDB y PDT) consagró 9 gobernadores y el nuevo partido gubernamental (PDS) perdió la mayoría absoluta en la Cámara Baja. Así, durante los últimos dos años del periodo militar (1983-1984), el gobierno del General Figueiredo quedó en situación muy débil y la clase política se fortaleció en el Congreso Nacional.

Los gobiernos militares (1964-1984) practicaron una secuencia sin fin de casuísticas electorales para mantenerse en el poder y obtener mayorías en

el Congreso Nacional. Pero no evitaron la victoria final de la oposición, cuando la dupla Tancredo Neves (PMDB) y José Sarney (PFL) conquistaron la elección indirecta en el Colegio Electoral por un margen de 300 votos, en enero de 1985.

El primer gobierno civil de José Sarney (1985-1990) produjo una gran apertura del sistema político y electoral a partir de 1985. Concretamente:

- 1) Elecciones directas para más de 200 alcaldes de capitales de estados y municipios designados "de seguridad nacional" por el régimen militar en noviembre de 1985;
- 2) elecciones generales en 1986, inclusive de la Asamblea Nacional Constituyente;
- 3) elecciones municipales en 1988; y
- 4) elecciones presidenciales directas en 1989, en dos vueltas, el 15 de noviembre y el 17 de diciembre. (*Gurgel & Fleischer, 1990*).

## **2.- ELECCIONES GENERALES, 1990**

### **2.1- Collor en procura de una mayoría**

Aunque el Presidente Collor consiguió aprobar la mayoría de sus propuestas legislativas de emergencia en 1990, en 1991 necesitaría de una mayoría más sólida en el Congreso, apoyado por gobernadores afines a su pensamiento. Collor y su grupo político tuvieron una estrategia tipo "Dinastía": esperaban quedarse en el poder por unos veinte años. Utilizando la persuasión televisiva del joven presidente, lo que restó de los recursos financieros recolectados en la campaña de 1989 y los "nuevos recursos" recaudados en 1990 por un sistema muy eficiente y centralizado de corrupción política, esperaban obtener una fuerte mayoría en el Congreso para comandar la reforma constitucional de 1993/1994. Su continuidad en el poder, a partir de 1995, se daría por vía del presidencialismo con reelección o bien a través de la acción parlamentaria.

### **2.2- Elecciones Estaduales, octubre de 1990**

La Constitución de 1988 había creado tres estados nuevos: Tocantins, Amapá y Roraima, y proporcionó autonomía política para el Distrito Federal. Así, el 3 de octubre de 1990, Brasil eligió simultáneamente:

gobernadores en 26 estados y el Distrito Federal; 27 asambleas estaduais, 503 diputados federales y 31 senadores (los nuevos estados de Amapá y Roraima eligieron tres senadores cada uno). Diecisiete de estos comicios para gobernador tuvieron un segundo turno el 30 de noviembre. (*Tablas 02 y 03*). (*Lamounier & M.T.S.R. Souza, 1991*).

Partidos nominalmente alineados con Collor conformaron una mayoría de diputados federales (252), muy cercana a la absoluta, pero como consecuencia de la escasa lealtad y baja cohesión partidaria, el Presidente se vio en grandes dificultades para aprobar su agenda legislativa en 1991.

En comparación con 1986, el PMDB fue el gran perdedor: consagró solamente a 7 gobernadores contra 9 del PFL (6 del Nordeste), 3 del PDT, uno PTR y uno del PSC. De estos 27 gobernadores, 4 eran aliados incondicionales de Collor, 11 aliados eventuales y 12 de oposición sistemática (*Tabla 02*).

Esta situación se repitió en el Congreso, donde el PMDB perdió su status de mayoría absoluta aunque continuó siendo el mayor partido del Congreso, con 108 diputados y 27 senadores, lo que le permitió elegir los presidentes de ambas casas legislativas en 1991. En 1993, sin embargo, una coalición liderada por el PFL eligió al Presidente de la Cámara Federal. En total, diecinueve partidos estaban representados en la Cámara, en 1991. (*Tabla 01*).

Con miedo a enfrentar una elección muy conflictiva (una banca para el Senado) en su estado natal de Maranhão, el expresidente Sarney aprovechó el plazo muy reducido de domicilio electoral para el nuevo estado de Amapá, con tres escaños y menos de 200.000 electores, para obtener la senaduría. Así, gano ocho años de mandato (con total inmunidad), un tribuno para defender su gobierno y un trampolín para tentar otra vez la Presidencia, en 1994 ó 1998. Los resultados de esa elección en *Tabla 04*.

Once exgobernadores retornaron al poder en 1990: 1) electos en 1982 - Gilberto Mestrinho (Amazonas), Iris Rezende (Goiás), Hélio Garcia (Minas Gerais), Jader Barbalho (Pará) y Leonel Brizola (Rio de Janeiro); y 2) electos en comicios anteriores - Anibal Barcellos (Amapá), Antônio Carlos Magalhães (Bahia), Joaquim Roriz (Distrito Federal), Pedro Pedrossian (Mato Grosso do Sul), Otomar Pinto (Roraima) y João Alves (Sergipe).

En 1990, las coaliciones para las elecciones proporcionales fueron más importantes que en 1986; 420 (83,5%) de los 503 diputados federales fueron electos con este mecanismo.

### 3.- ELECCIONES MUNICIPALES DE 1992

#### 3.1- El *impeachment* del Presidente Collor

El entonces Senador Itamar Franco fue escogido por Collor como su compañero de fórmula por tres razones: 1) Minas Gerais tiene el segundo mayor electorado del país; 2) Franco había liderado la CPI contra las alegadas corrupciones del Presidente Sarney en 1988 y 3) por causa de su "naturaleza", Franco era un "seguro ideal" contra el *impeachment* [semejante a la elección de "Spiro quién" de Richard Nixon en la Convención Nacional Republicana en 1968]. Durante la campaña de 1989, Itamar amenazó renunciar varias veces y, una vez electo, afirmó públicamente su oposición a diversas políticas del gobierno de Collor, especialmente sobre la privatización.

El relato del CPI sobre Collor y la subsecuente decisión de la Cámara en relación al *impeachment*, no incluyeron acusaciones contra el Vicepresidente. De acuerdo con la Constitución, con la decisión de la Cámara sobre la admisibilidad del *impeachment*, Collor fue alejado temporariamente de la Presidencia mientras su juzgamiento proseguía en el Senado. Así, Itamar Franco asumió interinamente la presidencia el 2 de octubre de 1992, y definitivamente, para el resto del mandato presidencial (hasta 1 de enero de 1995), con la decisión del Senado el 31 de diciembre de 1992.

#### 3.2 - Elecciones Municipales; octubre de 1992

Esta elección se realizó 5 días después de la decisión de la Cámara que admitió el *impeachment* del Presidente Collor. La "tropa de choque" de Collor en el Congreso luchó desesperadamente para atrasar la votación final más allá del 3 de octubre y/o hacer la votación en forma secreta, justamente para liberar a los aliados potenciales de Collor de las presiones de la campaña municipal. Pero el STF decidió en favor del cronograma de la Cámara en una votación del 29 de septiembre por voto nominal abierto. Este espectáculo ocupó tres horas en la red nacional de TV y la gran mayoría de los "entonces aliados" de Collor hicieron fuertes declaraciones en favor del *impeachment*. Los resultados totales están en la *Tabla 05*.

Otro efecto colateral de la CPI, del *impeachment*, fue la postura de "pobrecito" adoptada por la mayoría de los candidatos y los gastos ostentosos que fueron afectados a lo largo de la campaña.

La *Tabla 06* muestra que el PMDB recuperó un poco del espacio perdido en 1988 en los grandes centros. El PFL, PDS, PDT y PTB perdieron espacio,

en cuanto el PSDB avanzó en forma relativa. El PT venció en 12 de las 100 mayores ciudades (número igual al de 1988) pero perdió en São Paulo, su gran conquista de ese año.

#### 4.- EL PLEBISCITO DE ABRIL DE 1993

Para conseguir la adhesión del pequeño bloque de monárquicos en la Constituyente en 1988, el "centro" abrió la posibilidad de que la monarquía fuera una de las alternativas incluidas en la consulta popular, cinco años después la promulgación de la Nueva Carta –un plebiscito sobre el sistema y la forma de gobierno a ser realizado en 7 de septiembre de 1993–, que marcaría el comienzo de la revisión constitucional iniciada el 6 de octubre del mismo año. Fue un gran avance para los monárquicos, los cuales, entre 1889 y 1922 tenían prohibido manifestarse y, hasta 1988, eran considerados una "pieza de museo".

En verdad, esta consulta fue más un "premio consuelo" para los parlamentaristas que, a pesar de ser mayoría en la Constituyente, fueron derrotados por el Presidente Sarney el 22 de marzo de 1988. Presintiendo las dificultades para realizar la revisión constitucional durante los 12 meses antes de las elecciones generales del 3 de octubre de 1994, uno de los principales líderes parlamentaristas, el senador José Richa (PSDB-PR) presentó una enmienda constitucional en 1991 para adelantar el plebiscito al 21 de abril de 1992 y la revisión al 6 de octubre de ese año.

Esta propuesta de enmienda fue aprobada en dos turnos en la Cámara de Diputados y, luego, en el primer turno del Senado, en diciembre de 1991. El Presidente Collor ganó tiempo para movilizar a sus aliados para derrotar la iniciativa en el segundo turno del Senado. Sus asesores le convencieron de que, realizado el plebiscito, en función de los altos índices de adversión a su gobierno y las acusaciones crecientes de corrupción, el parlamentarismo sería fácilmente aceptado. Así, fue posible que el nuevo sistema de gobierno se implantase inmediatamente convirtiendo a Collor en un jefe de estado tipo "Reina de la Inglaterra".

Hoy en día, después de todo lo que pasó, la evaluación de este episodio es bien diferente. Si la Enmienda José Richa se hubiese concretado y el plebiscito se hubiera realizado en abril de 1992 (y subsecuentemente la revisión constitucional en octubre de 1992), probablemente no se hubiera producido el *impeachment* y Collor habría desempeñado su mandato hasta el fin, intentado su estrategia alternativa de convertirse en primer ministro en 1995.

La campaña presidencialista, liderada por el Gobernador Leonel Brizola, contó con el apoyo del PT (Lula) y de Marco Maciel. Fue fortalecida por el *impeachment*, por el entendimiento de que con el presidencialismo "el pueblo elige y el pueblo saca" y por la idea de que el parlamentarismo impide que el pueblo controle al primero ministro. También los presidencialistas aprovecharon el desprestigio del Congreso (aún antes del "Budgetgate") para argumentar que no era conveniente darle la responsabilidad total del gobierno a los parlamentarios.

Finalmente, la elección se definió por la República (66,1%) por un amplio margen de votos sobre los monárquicos (10,2%, con 23,7% de votos blancos y nulos); en cuanto al presidencialismo, venció por un margen menor de 55,5% *contra* el 24,7% del parlamentarismo (19,8% para blancos y nulos). Comparecieron en las urnas 67.010.409 (74,2%) de los electores. (Coelho, 1994).

## 5.- ELECCIÓN PRESIDENCIAL DE 1994

De acuerdo con el artículo 16 de la Constitución, el Congreso aprobó la Ley N° 8713 el 30 de septiembre de 1993, reglamentando las elecciones de octubre de 1994, un año antes de los comicios. En varios aspectos, esta ley empeoró la situación y los controles de la Justicia Electoral (Pertence, 1994).

Se legalizaron las contribuciones políticas de empresas y de fortunas personales, mas sin la debida "transparencia" sobre estas inversiones. Se implantó el "bonus electoral," un recibo librado a los donantes por el tesorero del cada partido. (Figura 3). Fueron impresos por la Casa de la Moneda y podían ser deducidos del impuesto a la renta hasta ciertos límites, lo cual finalmente no ocurrió. Como veremos luego, la tentativa de regular el financiamiento de campañas políticas en 1994 fracasó totalmente.

Se trató de reducir el número de partidos en el Congreso con la introducción de una "barrera" del 3% de los votos válidos a nivel nacional. Los partidos que no alcanzaran esa cifra no "podrían operar en el Congreso". Este mismo principio de barrera fue aplicado a los comicios para Presidente y Gobernador. Partidos con menos del 3% de la representación en la Cámara Federal o la respectiva Asamblea estadual no podrían lanzar candidatos a los cargos ejecutivos. Semejante dispositivo provocó un movimiento de "compra de pases" de diputados (por U\$A 50 a 100 mil) por parte de lemas menores (notablemente, el PSD) en la tentativa de alcanzar la cifra de 15 diputados federales antes del plazo final, en octubre de 1993. Esta práctica nociva culminó con la expulsión de tres diputados federales que intentaron "inflar" al minúsculo PSD.

Esta Ley (8713) tuvo poco impacto sobre los comicios de 1994. El mecanismo del "bonus" para controlar y monitorear el financiamiento de la campaña comprobó ser inútil, ya que los resultados no sirvieron para deducir el impuesto a la renta. El candidato del Partido Liberal, Flávio Rocha, fue forzado a renunciar a su candidatura presidencial por denuncias de la prensa (y no por investigaciones de la Policía Federal o la Justicia Electoral). Periodistas del *Folha de São Paulo* descubrieron que su campaña estaba emitiendo "bonus" inflacionarios para "calentar" las cajas de los donantes de su campaña. Cada partido sometió su balance de gastos de la campaña en diciembre de 1994, una semana antes del plazo final para la nominación de los elegidos. Así, la justicia electoral no tuvo tiempo hábil para analizar estos resultados financieros.

En marzo de 1994, el STF declaró inconstitucional la barrera del 3% para el lanzamiento de candidaturas presidenciales y tres partidos minúsculos (PSC, PRONA y PRN) pudieron lanzar sus candidaturas.

Esta elección, por primera vez desde 1950, coincidió con las elecciones para Presidente, Gobernador, Senador y Diputados Federales y Estatales (en 1950 todavía había elecciones para cargos municipales). Muchos analistas pensaron que habría un efecto *coattails* (la fuerza electoral de los candidatos presidenciales transferiría votos para ayudar a elegir candidatos de su partido o fortalecer la coalición para gobernador, senador y/o diputados, como ocurrió en los estados más desarrollados en 1982. Por otro lado, otros analistas preveían el efecto contrario (*reverse coattails*) donde candidatos a los cargos en nivel estadual transferirían su fuerza electoral para ayudar a elegir a sus candidatos a Presidente, como en el caso del PDS en los estados nortescinos en 1982. (Fleischer, 1994a). Las encuestas de opinión electoral comprobarían que ninguna de estas hipótesis fue correcta.

En 1994, la articulación de coaliciones en general fue inconsistente para los comicios presidenciales y estaduais, porque las afinidades y animosidades locales eran tan diferentes de un estado a otro que ninguna de las coaliciones pudo acomodar todas estas combinaciones en los 27 estados.

A fines de 1993, la mayoría de los observadores políticos discutían si habría algún candidato capaz de llegar a la segunda vuelta con Lula (PT) o si éste ganaría la primera vuelta ya con mayoría absoluta. El Presidente Itamar Franco calculaba que dos de sus ministros, el senador F.H. Cardoso (Finanzas) y el diputado Antônio Britto (Salud) tenían mejores chances de derrotar a Lula.

En marzo de 1994, el expresidente y ahora Senador José Sarney (PMDB-AP), estaba en una segunda posición (distante) frente a Lula en las encuestas

para las presidenciales, pero fue vetado por el grupo Quércia dentro del PMDB. La opción de Sarney de cambiar de partido para ser candidato por un lema menor fue vetada por los dispositivos de la Ley 8713 que limitó estos cambios al 5 de enero de 1994. Este dispositivo fue sustentado por el STF en una acción directa de constitucionalidad impetrada por el PSD que quería a Sarney como candidato.

Los partidos mayores, el PFL, PTB y PP, decidieron no lanzar candidaturas propias a Presidente, y el PMDB, PDT, PPR, PT e PSDB sí lo hicieron. Con la decisión del STF, que eliminó la barrera, cuatro partidos pequeños también lanzaron candidatos.

### 5.1- Los Principales Candidatos Presidenciales

A pesar de la oposición de su "minoría ética", el PMDB escogió al exgobernador de São Paulo, Orestes Quércia, como su candidato presidencial. Sus habilidades de "gran comunicador" y su gran "caja de campaña", acumulada desde los años 70s, dejaron a los otros candidatos debilitados. Pero Quércia tuvo un índice muy alto de rechazo entre los electores debido a decenas de acusaciones de corrupción acumuladas en su contra durante más de 25 años. En agosto de 1994, el STJ se negó juzgar un caso de corrupción impetado por el Ministerio Público de São Paulo.

Leonel Brizola fue nombrado otra vez por "su" PDT a pesar de un desempeño cuestionable en dos mandatos como gobernador de Río de Janeiro. El Procurador General (estadual), Antônio Biscaia, descubrió conexiones de larga escala de propinas y participaciones entre el crimen organizado (drogas, armas, prostitución, etc.) con la policía, jueces, abogados, Ministerio Público, funcionarios públicos y parlamentarios, muchos de los cuales ligados a Brizola y su PDT. Varios líderes del PDT intentaron en vano de convencer a Brizola de que apoyara a algún compañero socialdemócrata (del PT o PSDB) y que se presentara como candidato al Senado.

Paulo Maluf, Alcalde del PPR en São Paulo, decidió no renunciar a su cargo para postularse a la Presidencia del República debido la publicidad adversa proveniente del escándalo "Paubrasil" (uso de una compañía "fachada" para financiar su campaña en 1992). La estrategia de largo plazo de Maluf fue terminar bien su mandato de Alcalde en 1997 y prepararse para el pleito presidencial en 1998. Pero el PPR decidió lanzar su propio candidato a Presidente para fortalecer sus listas de candidatos a gobernador, senadores y diputados, y escogió a Esperidião Amin como cabeza de fórmula, exgobernador de Santa Catarina y cuyo mandato como senador hubiese concluido en 1999.



El PT estaba reorganizando su estrategia para 1994 desde 1991, después la derrota de *Lula* en manos de Collor en 1989. El PT atacaba fuertemente la corrupción del *establishment* político, frente las revelaciones de las CPIs de 1992 y 1993/94, y la miseria absoluta de una mayoría de la población brasileña, azotada por una inflación creciente. En 1993, Lula organizó varias caravanas de ciudadanos que cruzaron el vasto interior brasileño en autobús, tren y barcos, copiando la campaña de Bill Clinton en 1992. Después de un intento inicial con el PSDB en 1992/93, el PT articuló una coalición de izquierda (PSB, PPS, PC do B, PV, PSTU) y nuevamente escogió al senador José Paulo Bisol (PSB-RS) como vicepresidente de Lula. Esta coalición era bastante consistente a nivel estadual pero en algunos estados incluyó el PDT. Las alas marxistas habían abarcado el control de la Comisión Ejecutiva del partido en 1993 e impusieron una línea y plataforma más radicales a la campaña.

F.H. Cardoso cambió el Ministerio de Relaciones Exteriores por el de Finanzas en mayo de 1993 y designó al mismo equipo de economistas del PSDB que organizó el "Plan Cruzado" en 1986. El grupo comenzó el montaje de un plan de estabilización tipo "solución final" que incluyó los elementos que habían faltado en 1986. Si esta iniciativa obtenía éxito en 1994 se pensó que la candidatura potencial de Cardoso sería fortalecida al punto de llegar a la segunda vuelta con Lula.

En febrero, el Congreso aprobó el plan URV de estabilización y el Fondo Social de Emergencia, el 1º de marzo de 1994, delegándose en el Ministro de Finanzas poderes casi totales para reconsiderar recursos del presupuesto, reducir el déficit y renegociar la deuda externa. Sin los choques heterodoxos de entonces (recesos bancarios, congelamientos de precios y salarios o cortando ceros de la moneda) una estrategia de una "moneda dual" fue implementada con un indexación diaria (URV) que consolidó al nuevo Real (R\$) el 30 de junio de 1994.

Pero, en abril y mayo, el PSDB tuvo grandes dificultades para escoger al vicepresidente de Cardoso de los cuadros de los partidos coaligados. A pesar de que PFL representaba todo aquello que los socialdemócratas habían combatido durante el periodo militar, el PSDB optó por una alianza con los "neoliberales" del PFL y el PTB. Con la excepción de Ceará, Cardoso estaba muy mal en las encuestas presidenciales en la región de Nordeste y, aunque fuera electo presidente, no tendría una mayoría efectiva en el Congreso. En este punto de la campaña, el PFL parecía ser muy útil para esos aspectos. Los mayores liderazgos nacionales del PFL (el senador Marco Maciel, el presidente del partido Jorge Bornhausen y diputado Gustavo Krause)

fueron preferidos en favor de Guilherme Palmeira, un senador poco destacado de Alagoas. Este periodo de indecisión ocasionó un retraimiento de Cardoso en las encuestas, como muestra la *Tabla 07*.

### 5.1.1- Sustituciones

Al calor de la campaña se produjeron tres sustituciones de candidatos y un ministro y una renuncia. (*Suassuna & Novaes, 1994*).

La coalición liderada por el PT se tomó 30 días dramáticos, en junio/julio, para sustituir al vice de Lula (el senador Bisol) por el diputado Aloísio Mercadante (PT-SP). Bisol fué acusado de "irregularidades" y "mal juez" en su presentación de enmiendas al presupuesto de 1995 (exactamente por los hechos por los que él había denunciado a otros senadores y diputados cometidos durante la CPI "Budgetgate").

La coalición social-liberal también se vio forzada a sustituir a su vice (Palmeira) por causa de "irregularidades" en las enmiendas al presupuesto, todavía más graves que las de Bisol. Marco Maciel fue designado en el segundo lugar de la fórmula de Cardoso en agosto, pero esta "cirugía" solamente tomó 3 días.

A su vez, el propio Maciel sufrió acusaciones de haber recibido recursos de P.C. Farias para su campaña al Senado, en 1990. Por un rastreo de depósitos se descubrió que este dinero había ingresado en la cuenta bancaria general del PFL pernambucano en 1990, aunque no en la cuenta particular de Marco Maciel.

El 1º de septiembre, la coalición liderada por el PSDB sufrió otro traspie, cuando el sustituto de Cardoso en el Ministerio de las Finanzas, Embajador Rubens Ricupero, cometió algunas indiscreciones durante el intervalo de una entrevista en la Red Globo: sus comentarios fueron indebidamente transmitidos y captados por algunas antenas parabólicas. El PT intentó explotar el caso pero el Presidente Franco inmediatamente sustituyó a Ricupero por el gobernador de Ceará, Ciro Gomes, y logró rápidamente desactivar la crisis.

El PRN decidió sustituir a su candidato presidencial después descubrir que había falseado su declaración de patrimonio. El PL se retiró totalmente de la campaña y no sustituyó a su candidato cuando se descubrió que emitía los bonus electorales "sobrefacturados" para donaciones de campaña.

## 5.2 - Los resultados de las elecciones para presidente

El impacto del Plan Real sobre las encuestas fue más dramático de lo que los estrategas del PSDB imaginaron. Habían calculado que, en la mejor hipótesis, en caso de éxito, Cardoso tal vez igualase la cifra de Lula hacia fines de agosto, garantizando la realización de una segunda vuelta. Pero, como podemos ver en la *Tabla 07*, Cardoso superó a Lula a fines de julio, cuando se les ocurrió rotular al PT como “anti-Plan Real” y “pro-inflación”. En los primeros días de ese mes, los economistas del PT habían descartado el Real como otro artificio electoral que fracasaría en un mes y creyeron asegurar así una victoria masiva de Lula en la primera vuelta.

La *Tabla 09* muestra que Cardoso alcanzó la mayoría absoluta en la primera vuelta con 54,3% de los votos válidos (44,9% del total de votos, incluidos los blancos y nulos). Lula (PT) llegó en segundo lugar con 27,0%, seguido por Enéas (PRONA) con 7,4%, Quéricia (PMDB) con 4,4%, Brizola (PDT) con 3,2%, Amin (PPR) con 2,8%, Gomes (PRN) con 0,6% y Fortuna (PSC) con 0,4%.

Podemos ver en la *Tabla 08* que la comparecencia del electorado fue del 82,2% en 1994; un poco menor que en 1989 (88,1%). Los votos blancos y nulos eran más frecuentes en 1994 que en 1989: 7,6% contra 1,6% y 7,9% contra 4,8%, respectivamente. Tal vez, estas diferencias se deban al hecho de que la de 1994 fue una elección “más complicada”, con dos hojas y seis cargos en disputa.

Estas cifras variaron mucho en un continuo Norte-Sur, por ejemplo: en São Paulo hubo una asistencia del 88,6%, en Pará del 67,9%; los votos en blanco en Brasilia fueron sólo del 4 %, en Maranhão del 19,2%; y los votos nulos, en Rio Grande do Sul del 5,5% y en Alagoas del 16,3% del padrón.

El “fenómeno Enéas” fue considerado un voto de protesta de un segmento del electorado, mas su 7,4% a nivel nacional no tuvo efecto, siendo que su PRONA eligió solamente una diputada estadual en São Paulo. No obstante, Enéas le ganó a Quéricia en São Paulo y a Brizola en Rio de Janeiro, donde los dos habían sido gobernadores. Enéas Carneiro, un cardiólogo de Rio de Janeiro alcanzó una impresionante tercer lugar en 1994 (había alcanzado el 0,5% en 1989) debido a su retórica de campaña nacionalista, autoritaria/fascista, de “ley y orden”. Durante la campaña, no fue atacado por ninguno de los otros candidatos pero se tornó muy vulnerable después de los comicios, cuando los periodistas descubrieron que ocupaba varios empleos “ocultos” en Río de Janeiro.

La alianza socioliberal que eligió Cardoso en la primera vuelta se aprovechó muy moderadamente de la influencia presidencial como puede observarse en las *Tablas 02, 03 y 04*. La alianza PSDB-PFL-PTB eligió 9 gobernadores (33%), 24 de los 54 senadores (44%), 182 de los 513 diputados federales (35%) y 324 de 1045 diputados estaduais (31%). En cuando a los votos, las porcentajes son casi iguales: para gobernador esta alianza recibió el 31% de los emitidos (*Tabla 09*), para senadores el 34,1% y para diputados federales el 31,9% (*Tabla 10*).

Cardoso ganó en todos los estados menos en Brasilia y Rio Grande do Sul, donde los *coattails* de Lula llevaron el PT a la segunda vuelta.

Diferente a la de 1989, la campaña presidencial de 1994 fue de un nivel "más alto". A pesar de que los *staff* de varios candidatos tenían acumulados dossiers sobre las actividades financieras y personales de sus adversarios, nada fue utilizado.

Esta elección marcó una "divisoria de aguas" entre los políticos activos antes de 1964 y un intelectual que fue exiliado y perseguido por el régimen militar pero que, en 1994, fue plenamente aceptado por la jerarquía castrense. Por otro lado, varios de sus ministros fueron activistas de la UNE (União Nacional de Estudantes) y la AP (Ação Popular) en los años 60s.

### 5.3- Elección de gobernadores

Las elecciones de 1994 fueron las cuartas directas de gobernadores desde 1982 (*Tabla 02*).

Solamente nueve estados decidieron esta elección en primera vuelta el 3 de octubre y, en seis de las 18 segundas vueltas, los resultados se revirtieron

El *PMDB* aumentó ligeramente su número de gobernadores desde 1990. Pero perder en São Paulo y Paraná le significó un resultado final negativo. El *PMDB* consiguió cuatro victorias consecutivas solamente en Goiás.

El *PPR*, que resultó de la fusión del PDS y el PDC en abril de 1993, mejoró ligeramente su posición, pero en 1994 sus tres gobernadores se concentraron en la región amazónica.

El *PDT* de Brizola perdió los tres estados ganados en 1990 aunque en 1994 obtuvo las gobernaciones de Mato Grosso (Dante de Oliveira) y Paraná

(Jayme Lerner) en primera vuelta. Es posible que este último tome el control del partido y sea su candidato a presidente en 1998.

En 1994, el desempeño del *PFL* fue malo en comparación con 1990, cuando eligió 9 gobernadores. En 1994, los liberales consiguieron solamente dos gobernadores en segunda vuelta: Paulo Souto en Bahia y Roseana Sarney en Maranhão. Souto se convirtió en el garante de la continuación de la política *baiana* establecida por el senador Antônio Carlos Magalhães. A su vez, además de perpetuar la dinastía política de su padre, iniciada en 1966, R. Sarney es la primera mujer que conquista una elección como gobernadora.

El *PT* llegó a la segunda vuelta en tres estados y ganó en dos; el exrector Cristovam Buarque en Brasilia y el exalcalde de Vitória, Victor Buaiz, en Espírito Santo. Ahora, el *PT* tendrá una chance de demostrar cómo puede gerenciar un gobierno estadual siendo que el Partido de los Trabajadores ya eligió alcaldes en ciudades importantes (São Paulo, Porto Alegre, Belo Horizonte, etc.) en 1988 y 1992. Si Buarque alcanzara un éxito razonable en Brasília, podría ser un precandidato importante del *PT* para disputar la candidatura a presidente en 1998.

Comparado con 1990, el *PSDB* obtuvo, en 1994, el mejor desempeño de todos los partidos. En 1990, los "tucanos" consagraron solamente un gobernador (Ceará), pero en 1994 nominaron seis, inclusive Rio de Janeiro (Marcelo Alencar), Minas Gerais (Eduardo Azeredo) y São Paulo (Mário Covas), en segunda vuelta. Estos tres estados son responsables de algo más del 60% del PIB nacional. Ciertamente, los *coattails* presidenciales *ex-post-facto* y el Plan Real fueron factores importantes en estas victorias.

Proyectado para elegir tres gobernadores (Paraná, Minas Gerais y Goiás), el *PP*, que resultó de la fusión del *PTR* y el *PST* en enero de 1993, perdió en todas las localidades a pesar de un apoyo informal de Cardoso.

## 5.4- Elecciones parlamentarias

### 5.4.1- Senado Federal

De las 54 bancas del Senado, en 1994 solamente 9 fueron reelegidas (renovación del 83%). Seis de los 27 senadores electos en 1990 (cinco electos a otros cargos y una muerte) fueron sustituidos por sus respectivos suplentes. En 1995, 51 de los 81 senadores (63%) son "nuevos", pero cinco de ellos ya fueron senadores antes de 1990.

El PMDB, PFL y PSDB continúan con las bancadas mayoritarias. El PFL fue el que obtuvo más escaños (*Tabla 04*). El cambio más significativo fue el avance de la izquierda. Con solamente dos senadores en 1991, aumentó a siete en 1995 (cinco del PT, uno del PSB y uno del PPS). Roberto Freire (PPS-PE) es el primer senador comunista desde que Luiz Carlos Prestes fue electo en 1945 (y Cassado en 1947).

#### 5.4.2 - Cámara de Diputados

La Cámara aumentó en número en 1995 ya que, finalmente, el estado de São Paulo recibió el incremento en su bancada de 10 legisladores (incrementándose el número total a 70, como reglamentó la Constitución de 1988) (*Tabla 03*). La consecuencia más inmediata fue la reducción del cociente electoral de São Paulo que benefició a algunos partidos pequeños (PRO y PRONA), como también a los partidos mayores (PSDB, PMDB, PT y PPR).

Los índices de fraudes fueron tan grandes en la elección proporcional en el estado de Río de Janeiro que el TSE decretó una "intervención blanca" en el TRE-RJ, anuló los comicios y los repitió, el 15 de noviembre, junto con la segunda vuelta para Gobernador, con la ayuda de las fuerzas armadas. Pero este esquema fue insuficiente para impedir nuevamente el fraude.

En 1995, la renovación (275 diputados "nuevos" entre 513 -53,6%-) fue un poco menor a la cifra de 1991. Pero, si se tienen en cuenta a los 38 "veteranos" que retornaron, la proporción de "novatos" (que nunca fueron diputados antes) cayó al 46,2%.

Como en 1991, la Cámara Federal continúa con dos partidos mayoritarios (PMDB y PFL) y seis partidos medios (que alcanzaron la barrera de 5%/26 diputados). Estos ocho y un partido pequeño (PC do B) tienen una representación nacional más, ya que obtuvieron diputados en la totalidad de las cinco regiones geográficas.

A pesar de su flaco desempeño en el comicio presidencial, el PMDB continuó con la mayor bancada (107 diputados), casi igual a la de 1991.

También el PFL continuó en la misma posición y aumentó su bancada de 82 a 89 diputados. Como sucedió en 1993, el PFL consiguió elegir al Presidente de la Cámara, en 1995 (el diputado Luis Eduardo Magalhães, hijo del todopoderoso Senador Antônio Carlos Magalhães), formando un bloque con el PTB.

Entre 1983-1987 y 1987-1991, el *PT* había doblado su bancada federal y triplicado el número de diputados estaduais; en 1995, esta expansión geométrica aparentemente llegó a un techo: su bancada federal aumentó un 40% y las estaduais un 11%.

El *PT* fue perjudicado (como también el *PSDB*) por las desigualdades regionales (bancas contra votos) y también por la coalición que organizó, por cuanto recibió un gran número de votos de lemas que reforzaron la coalición pero ayudó a otros lemas pequeños, como el *PC do B*, que concentraron sus votos en uno o dos candidatos. También, por cuanto el sistema electoral brasileño computa los votos en blanco como válidos en los comicios proporcionales, ello perjudicó al *PT*.

El *PSDB* tuvo mayor éxito en esta elección proporcional. Su bancada aumentó de 37 a 62 miembros (68%), acompañando el número de gobernadores electos.

Los datos de la *Tabla 11* muestran cómo el sistema de representación proporcional brasileño, con sus desigualdades regionales, benefició a ciertos partidos y perjudicó a otros en 1994. A pesar de haber recibido 477.641 votos a más que el *PFL* (a nivel nacional), los "tucanos" obtuvieron apenas 62 diputados federales contra 89 del *PFL*, o sea, 17 escaños menos.

El caso del *PT* fue todavía peor; recibió solamente 9.448 votos menos que el *PFL*, pero consagró a 49 diputados mientras el *PFL* consiguió 89, es decir, 40 escaños menos para el *PT*. La doctrina de *one-man, one voto*, o mejor, *one-party, one-vote*, no llegó al Brasil todavía.

El *PPR* obtuvo 53 diputados en 1994, 28 de los cuales concentrados en las regiones Sur y Sudeste, muy distante de sus tres gobernadores electos en la región Norte. En 1994, el *PPR* eligió un 20% menos que los 65 electos por el *PDS* y el *PDC* en 1990. Ante estas cifras, es obvio que la fusión concertada en 1993 obtuvo resultados negativos.

No obstante, los resultados de la otra fusión de 1993 fueron bien distintos. En 1990, el *PTR* y el *PST* consagraron dos diputados cada uno. Su sucesor (*PP*) obtuvo 37 diputados en 1993 y 45 en 1994 (en su mayoría, los "huérfanos" del *PRN*, que eligió un solo diputado en 1994) y el *PP* llegó a consagrar 45.

Los dos partidos "de los trabajadores", *PDT* y *PTB*, sufrieron reveses en 1994. La bancada "brizolista" se redujo de 47 a 33 diputados (reflejando la

pierda de los gobiernos de Río de Janeiro, Espírito Santo y Río Grande do Sul); el PTB perdió menos (cayó de 38 a 31).

La victoria de Miguel Arraes en Pernambuco (gobernador por tercera vez) ayudó a aumentar la bancada del PSB de 10 a 15 legisladores. Pero, dentro de la izquierda, el desempeño más impresionante fue el del PC do B (100%), que dobló su bancada de 5 a 10 congresales en 1994 y consagró diputados en todas las regiones. Este resultado fue, en gran medida, debido a su dominio de las organizaciones de estudiantes universitarios y secundarios en casi todos los estados.

A mediados de 1993, el pequeño PSD (que eligió un solo diputado en 1990) empezó a comprar los "pases" de diversos diputados (muchos del PP), en un esfuerzo para alcanzar la barrera de 3% de la Cámara con el objeto de lanzar candidatos a la presidencia y para las gobernaciones en las elecciones de 1994. No obstante, esta maniobra fue frustrada por la Cámara que expulsó a tres diputados. En 1994, el PSD consagró sólo tres diputados.

Finalmente, la derrota más contundente la sufrió el PRN con el lema del PJ que viabilizó la candidatura de Fernando Collor de Mello en 1989. Al año siguiente, el PRN obtuvo 40 diputados federales y 73 estatales pero, en 1994, consiguió uno solo federal y dos estatales.

Los dos partidos con menos "tradición política" y organizados apresuradamente como "vehículos electorales" (PRN y PP) mostraron las mayores fluctuaciones en 1994.

Frustrados por el gran número de votos en blanco para la elección proporcional de 1990, los diputados federales iniciaron una importante modificación en los procedimientos electorales para los comicios de 1994 (Ley N° 8713). Establecieron el uso de dos cédulas (una para cargos mayoritarios y una para los proporcionales) y dispusieron que cada elector recibiese la *cédula proporcional primero*, como una tentativa para inducirlo a escoger nombres o partidos en el comicio proporcional y reducir así el número elevado de votos en blanco. Aparentemente, este esfuerzo tuvo un éxito razonable. En 1990, solamente se registraron unos 30 millones de votos válidos para diputados federales y, en 1994, este número aumentó a 45 millones, un crecimiento del 50%, muy alto, considerando que el crecimiento vegetativo del electorado fue del orden del 13%.

Como muestra la última columna en la *Tabla 01*, en siete meses, entre el 1° de febrero y el 15 de diciembre de 1995, más del 10% de los diputados



federales cambiaron de partido. El PPR, PMDB, PDT, PSB y PL perdieron cuadros, los dos partidos gubernamentales más importantes (PFL y PSDB) aumentaron sus bancadas en la Cámara Federal y también en el Senado.

#### 5.4.2.1 - Coaliciones

Las coaliciones fueron nuevamente un instrumento muy importante para la elección de diputados federales en 1994: 471 (91,8%) de los 513 electos lo utilizaron. El caso de la coalición *Frente Brasil Popular*, liderada por el PT, fue muy interesante. El PT recibió el 33% (1.931.160 entre 5.859.210) de sus votos para diputados federales por el voto a lemas (*Tabla 12*). Como la coalición no tuvo sublemas, todos estos votos no nominales del PT contaron para la coalición en general y fueron de gran valor para el "partido compañero".

Al PT, cada uno de sus 49 asientos conquistados le costó 119.576 votos (nominales y de lemas), mientras que el PC do B consagró sus 10 diputados a un costo promedio de 56.675 votos. Obsérvese que el PC do B recibió solamente 1,8% de sus votos vía lema y que el 98,2% de sus votos fueron nominales.

#### 5.4.2.2 - Volatilidad

Analizando las cuatro elecciones, de 1982 a 1994, en cuanto a la "volatilidad electoral", Mainwaring (1995) encontró cifras muy altas para 1982/1986 y 1986/1990, pero reducidas para 1990/1994 (*Tabla 13*).

En cuanto al primer periodo, la volatilidad alta se debió a la apertura después del régimen militar, con más libertad para organizar nuevos partidos, y a los efectos del "Plan Cruzado". Para el segundo periodo, en gran parte, la volatilidad se debió al desgaste de los partidos durante el gobierno de Sarney, a la Constituyente y a la elección presidencial de 1989.

Se redujo substancialmente en el último periodo (1990/1994), en parte debido a la consolidación del sistema partidario con las fusiones de 1993 y la elección "casada" de 1994. Mainwaring concluye que el sistema se podía consolidar todavía más para 1998, después de los comicios municipales de 1996 y con nuevas fusiones de lemas.

## 6- ELECCIONES MUNICIPALES DE 1996

Estas elecciones locales de 1996 fueron, en cierto sentido, un preludio a las elecciones generales de 1998. Nada menos que 116 diputados federales

(27% de la Cámara baja) fueron candidatos, pero pocos fueron elegidos en 1996 (42).

El 3 de octubre, los electores de 5.351 municipios seleccionaron sus alcaldes y consejeros municipales (*Tabla 14*). De las 51 ciudades mayores con más que 200.000 electores (habilitadas para una segunda vuelta en caso necesario), en solamente 31 municipios sus 17.734.186 empadronados volvieron a las urnas el 15 de noviembre para decidir entre los dos más votados.

A pesar de las restricciones impuestas por la nueva Ley Orgánica de los Partidos Políticos (LOPP), en 1995, 27 partidos disputaron las elecciones de 1996 y eligieron consejeros municipales. Se considera que, todavía, es un número grande de partidos.

Aunque el PMDB consagró el mayor número de alcaldes (24%) y consejeros municipales (22%), el PPB recibió el mayor número de votos para alcaldes (18%), debido en parte a su gran margen de victoria en São Paulo.

Por otro lado, los datos en *Tabla 05* muestran que el PMDB declinó considerablemente en su posición de 1992, como también el PFL, aunque en proporciones menores. Tanto en términos relativos como absolutos, el PSDB y el PSB casi triplicaron el número de alcaldes electos. El PT y PPB, en 1996, duplicaron su desempeño de 1992 (beneficiados por la incorporación del PDC y el PP). Los "trabalhistas" PDT y PTB tuvieron logros más modestos.

### 6.1- Ciudades Mayores

Los resultados para las 26 capitales están presentados en la *Tabla 15*. En 12 de estas ciudades, la victoria fue obtenida en la primera vuelta: PFL (3), PMDB, PSDB y PDT (2 cada uno) y PPB, PTB y PT (1 cada uno). En otras 14 urbes se realizó una segunda vuelta. En este sentido, los partidos más competitivos fueron: PT (7 segundas vueltas) y PMDB, PPB y PSDB (4 cada uno). La segunda vuelta fue realizada en estas 14 ciudades y en otras 17 urbes mayores (*Tabla 16*).

El PT alcanzó un resultado muy bueno en la primera vuelta. Aunque ganó solamente una capital en la primera vuelta (Porto Alegre, por tercera vez consecutiva), llegó entre los tres más votados en 19 de las 26 capitales; mejor que el PSDB (15) o el PMDB (13). Pero la segunda vuelta fue desconcertante; el PT compitió en 7 capitales (ganó una, Belem) y en 4 ciudades mayores (ganó una, Caixias do Sul).

Aunque el *PSDB* no llegó a la segunda vuelta en São Paulo, su desempeño fue relativamente bueno. Ganó en dos capitales (Vitória y Cuiabá) en la primera vuelta y en otras dos en la segunda (Goiânia y Teresina), además de hacerlo en otras 4 ciudades mayores.

El *PMDB* ganó dos capitales en la primera vuelta (Fortaleza y Rio Branco) y, en la segunda, compitió en 5 capitales (ganó en 3) y en 6 grandes ciudades (ganó en 3), un pobre resultado.

Mientras el *PFL* alcanzó victorias en la primera vuelta en 3 capitales (Salvador, Recife y Macapá), ganó solamente en otra (Rio de Janeiro) y en una ciudad mayor (São João de Meriti) en la segunda vuelta: su resultado fue considerado "bueno", pues ganó finalmente en tres capitales grandes (Rio de Janeiro, Salvador y Recife), donde nunca antes había vencido.

El *PPB*, de Paulo Maluf, casi gana en São Paulo en la primera vuelta pero obtiene solamente una victoria (Palmas, TO). En la segunda vuelta compitió en 4 capitales (ganó 3) y en 8 ciudades mayores (ganó en 5), con el mayor número total de votos (4.655.925) (Tabla 18). Su gran éxito fue mantener São Paulo (donde Maula había ganado en 1992).

El *PDT*, de Leonel Brizola, fuera derrotado en sus áreas tradicionalmente más fuertes (Rio de Janeiro y Porto Alegre), ganó otras 2 capitales en la primera vuelta (Curitiba y Porto Velho). Compitió en 3 capitales (ganó una) y en 4 otras ciudades mayores (ganó 3) en la segunda vuelta. Todos estos candidatos victoriosos no son del *PDT* "tradicional" brizolista sino políticos independientes.

El desempeño del *PTB* fue todavía peor que el del *PDT*, con solamente una victoria en la primera vuelta en la menor capital (Boa Vista) y no compitió en la segunda vuelta.

Finalmente, mientras el pequeño *PSB* no ganó en ninguna ciudad en la primera vuelta, lo hizo en 3 capitales en la segunda (Belo Horizonte, Maceió y Natal), un resultado considerado "excelente" (Belo Horizonte es la tercera ciudad más importante de Brasil).

De los siete partidos que compitieron en la segunda vuelta, el *PPB* recibió el mayor número de votos (26%) y ganó en 8 ciudades, seguido por el *PSDB* y *PMDB* (6 cada uno), *PDT* (4), *PSB* (3) y *PT* y *PFL* (2 cada uno) (Tabla 17).

## 6.2- Brasil "urbano"

En los últimos 30 años, la cara del "Brasil urbano" cambió radicalmente con fuertes corrientes de migración rural. En 1960, el sector rural representaba un 60% de la población; pero el censo de 1980 estableció que un 70% se encontraba ya en centros urbanos. Hoy en día, más de un tercio del electorado está en las 100 mayores ciudades del país (*Tabla 06*).

¿Cómo votó este electorado urbano en las últimas elecciones locales? La secuencia de estas tres elecciones evidencia claramente una declinación de los partidos de izquierda, especialmente en 1992 y 1996. También una caída general del PMDB y del PT. Se observa una tendencia opuesta para el PSB. Como el PSDB perdió en las tres mayores ciudades (São Paulo, Belo Horizonte e Rio de Janeiro), mientras eligió 21 alcaldes en "Brasil Urbano", sus promedios electorales son menores.

Estos resultados tal vez evidencien un electorado un poco más conservador que en 1996, siguiendo una tendencia que comenzó en 1992, a partir del *impeachment* del Presidente Collor, 5 días antes de la primera vuelta.

La comparación más dinámica entre las elecciones de 1992 y 1996 en el "Brasil Urbano" está en la *Tabla 18*. Se observa una volatilidad considerable entre los partidos. Por ejemplo, 29 ciudades ganó el PMDB en 1992, 16 en 1996, año en que solamente alcanzó la reelección en 6. El PSDB y el PDT tuvieron una estabilidad mayor: de las 13 ciudades conquistadas en 1992, el PSDB obtuvo 5 y conquistó otras 16 en 1996; en cuanto el PDT consagró 6 candidatos de los 15 de 1992 y se quedó con un total de 15 en 1996.

## 6.3- Desempeño regional de los partidos

El desempeño regional de los nueve mayores partidos está detallado en la *Tabla 19*. El PMDB obtuvo el mayor número de sus alcaldes en el Sur, Sudeste y Nordeste y ganó la mayoría de las elecciones en el Norte, Sur y Centro-Oeste, siendo superado por el PFL en el Nordeste y por el PSDB en el Sudeste. El PFL continúa fuertemente concentrado en el Nordeste y el PPB y PDT en el Sur. Aunque el PT expandió su cobertura regional en 1996, continúa concentrado en el Sudeste y el Sur.

## 6.4- Mayor participación femenina

En las elecciones generales de 1994, una mujer se consagró Gobernadora por primera vez (Maranhão) y la representación femenina creció de uno

a cinco en el Senado Federal. En 1996, por primera vez dos capitales de estado (Natal y Maceió) tuvieron segundas vueltas exclusivamente femeninas. El 15 de noviembre, las mujeres competirían en otras tres capitales ganando una, en Florianópolis.

En un ambiente hasta entonces considerado "muy macho", nada menos que 41 de un total de 100 ciudades del estado de Alagoas tuvieron candidatas femeninas a Alcalde.

Todavía es prematuro hacer un análisis definitivo, pero la cuota extra del 20% para mujeres en las listas proporcionales ha de haber promovido a casi 100.000 candidatas para consejeros municipales.

## 7.- LOS PARTIDOS POLÍTICOS BRASILEÑOS (1997)

En 1995, el sistema partidario brasileño contaba con partidos con registro permanente y con registro provisorio. De estos últimos, 16 tienen representación en el Congreso Nacional.

Describiremos en forma resumida los siete más relevantes y los cinco menores. (Ver: Kinzo, 1993b).

### 7.1- Partidos Relevantes

#### *PMDB - Partido do Movimento Democrático Brasileiro*

Nació como MDB en 1966 en oposición al gobierno militar. Desarticulado en 1979, se convirtió en PMDB en 1980. Consagró al Gobernador Tancredo Neves Presidente en el Colegio Electoral de 1985 y comandó una mayoría absoluta en la Constituyente (1987-88). Después declinó y en 1997 se convirtió en el segundo partido del Congreso, con 98 diputados y 22 senadores, superado por el PFL. En 1997 recuperó la Presidencia de la Cámara de Diputados (Kinzo, 1988 & 1996).

#### *PFL- Partido da Frente Liberal*

Una fracción disidente (1984) del PDS participó de la "Alianza Democrática" con el PMDB en 1985. Con una ideología neoliberal, siempre oficialista, apoyó a Sarney, Collor, Franco y Cardoso. Se alió con el PSDB y el PTB para elegir a F.H. Cardoso en 1994. En 1993 e 1995 eligió a los presidentes de la Cámara baja y en 1997 al presidente del Senado. En 1997, se convirtió en el mayor partido del Congreso, con 106 diputados y 25 senadores.

*PSDB- Partido da Social Democracia Brasileira*

Una fracción disidente del PMDB se transformó en partido en 1988, a tiempo para disputar la presidencia en 1989. Permaneció como un partido "medio", absteniéndose de participar del gobierno de Collor. El Senador F.H. Cardoso lideró la participación socialdemócrata en el gobierno de Itamar Franco e implantó el "Plan Real" que ayudó a su elección como Presidente en 1994. Entre 1995 y 1997, su bancada en la Cámara baja creció de 62 a 95 diputados convirtiéndose en el tercer mayor del Congreso (Marques, 1995).

*PTB - Partido Trabalhista Brasileiro*

El único partido formalizado antes de 1964 fue resucitado en 1980. Siempre un partido "medio/pequeño" sobrevivió a la escisión de Brizola y colaboró con todos los gobiernos, hasta el del General Figueiredo, configurándose como "tropa de choque" de Collor en 1992. En 1994, ya con la dirección senador José Eduardo Andrade Vieira, también presidente del Banco Bamerindus, integró la coalición que consagró a Fernando Henrique Cardoso. En 1997 cuenta con 23 diputados.

*PDT- Partido Democrático Trabalhista*

Fue fundado por Leonel Brizola en mayo de 1980, después de que el TSE le dio el rótulo PTB a la fracción de Ivette Vargas. Sin duda, un "partido con dueño", el PDT se transformó en una personificación de Brizola quien, a lo largo de los siguientes 15 años, provocó la migración de muchos adeptos hacia otros lemas.

El PDT consagró a Brizola gobernador del estado de Rio de Janeiro dos veces (1982 y 1990). Aunque fue derrotado dos veces para la presidencia de la República, Brizola fue elegido gobernador nuevamente en 1990 y el PDT obtuvo dos gobernaciones en 1995, aunque ambos funcionarios abandonaron las filas del partido en 1997. Su banca, de 33 diputados en 1995, se redujo a 23 en 1997.

*PPB- Partido Progressista Brasileiro*

Los orígenes del PPB se remontan a 1966, con ARENA, el partido de apoyo al régimen militar. En 1980 se transformó en PDS (Partido Democrático Social) y, con la democratización, en 1985, redujo su status al de un partido "mediano". En 1993, el alcalde de São Paulo, Paulo Maluf, lideró

una fusión del PDS con el PDC para formar el PPR (*Partido Progressista Reformador*). Dos años más tarde, Maluf forzó una nueva fusión del PPR con el PP (*Partido Progressista*) y el pequeño PRP (*Partido Reformador Progressista*), que alcanzó 89 diputados, pero quedó en 1997 con 79.

#### *PT- Partido dos Trabalhadores*

En la segunda mitad de los años 70s, un nuevo sindicalismo militante evolucionó en São Paulo, entre los trabajadores de las industrias más dinámicas, liberándose de sus liderazgos más tradicionales y sumisos al gobierno militar. En 1978 y 1979, nació la idea de organizar un nuevo partido semejante al PSOE (español), justamente para que ese movimiento tuviera representantes directos en lugar de “confiar” en los políticos profesionales que se decían “representantes de los trabajadores”.

El Partido de los Trabajadores es un partido singular en Brasil. Organizado “externamente” (fuera del Congreso), desde las bases, hacia 1980, logra que su representación parlamentaria crezca geométricamente hasta 1994. Su candidato a la presidencia de la República Luis Ignácio [Lula] da Silva disputó la segunda vuelta con Fernando Collor en 1989 pero llegó en una distante segunda posición en 1994 (Keck, 1991).

### **7.2- Partidos menores**

En 1995, 10 partidos menores estaban representados en el Congreso. Estos son los cuatro más importantes:

#### *PL- Partido Liberal*

Diferente al PL que existió antes de 1965 (*Partido Libertador*), el Partido Liberal fue organizado en 1985 como una escisión del PFL. En 1986, Afif Domingos, Presidente de la Asociación Comercial de São Paulo, dejó el PDS para incorporarse al PL y fue electo diputado federal y, en 1989, fue su candidato a la presidencia. Apellidado “el PL de los empresarios”, el PL ocupó rápidamente el “espacio liberal” en São Paulo, en detrimento del PFL.

#### *PSB- Partido Socialista Brasileiro*

El Partido Socialista, anterior a 1965, había evolucionado a partir de los principios de los movimientos socialistas de los años 1920 y 1930, pero nunca consiguió cubrir el vacío dejado con la disolución del PCB, en 1948.

Resucitado en 1986, el nuevo PSB obtuvo 7 diputados al Constituyente y se vinculó con la coalición *Frente Brasil Popular* que apoyó la candidatura de Lula en 1989 y la del senador José Paulo Bisol (PSB-RS) a vicepresidente. El PSB entró en la misma coalición en 1994 pero Bisol fue obligado a retirarse en julio.

#### *PPS- Partido Popular Socialista*

Después del colapso de la Unión Soviética, en 1993, en una convención nacional agitada, el PCB (*Partido Comunista Brasileiro*), liderado por el diputado [ahora senador] Roberto Freire (PE), removió el marxismo-leninismo de sus estatutos y la hoz y el martillo de su bandera y cambió su nombre por el de PPS.

#### *PC do B- Partido Comunista do Brasil*

Creado como una escisión clandestina del PCB en 1958, después de las denuncias de Nikita Kruschev contra las atrocidades de Stalin, el PC do B repudió la línea de Moscú, y se alineó con el maoísmo. Cuando la República Popular China adoptó la vía capitalista, el PC do B adhirió a la política de Albania. Cuando este último sendero del comunismo internacional realizó sus primeras elecciones libres en 1992, el PC do B se tornó "no alineado", ya que para sus dirigentes no eran aceptables las opciones de Corea del Norte y Cuba.

### **8.- CONSIDERACIONES FINALES**

El sistema electoral brasileño sufrió muchos cambios debido a las acciones de los gobiernos militares durante el periodo 1964-1985. La gran mayoría de esos efectos casuísticos no alcanzaron sin embargo los efectos deseados. Pero a partir de 1985, con la democratización, el Congreso Nacional elaboró una nueva ley electoral específica para cada elección (1985, 1988, 1989, 1990, 1992, 1993, 1994 y 1996), una especie de "casuística democrática". Sin embargo, el Congreso no propició, al mismo tiempo, una revisión general del Código Electoral (de 1965).

Como las modificaciones a la legislación electoral están a cargo de los propios interesados (diputados y senadores), usualmente la sobrevivencia política se torna prioridad máxima.

Los efectos de la desigualdad regional, la representación proporcional con lista abierta y el modelo de coaliciones permitidas contribuyen para que



se produzcan grandes distorsiones en la representatividad política en Brasil.

Los ejemplos citados en relación con la Ley N° 9100, aprobada el 2 de octubre de 1995 para las elecciones municipales de 1996, muestran claramente este problema. Por su parte, la nueva Ley Orgánica de los Partidos Políticos (LOPP), sancionada en agosto de 1995, impactará fuertemente en los partidos pequeños que ahora tienen muy poco acceso a la TV y la radio y a los recursos del fondo partidario.

En el Parlamento, entre 1991 y 1997 se produjo una reconcentración de los partidos "grandes" y un achicamiento de los cuadros partidarios (*Tablas 01 y 13*): los cuatro "grandes" representan el 60,6% de la Cámara Baja en 1994 y el 73,7% en 1997. Sin embargo, las elecciones de 1996 mostraron que los pequeños partidos sobreviven todavía en el nivel municipal, donde 27 agrupaciones conquistaron al menos un consejero municipal.

Por otro lado, cada vez más se perciben indicios de que el sistema de financiación de campañas políticas en Brasil, sin la debida fiscalización por la Justicia Electoral y la Secretaria de la Renta Federal, abre posibilidades de la corrupción política y otras fuentes de dinero ilícito para ser utilizadas en las campañas electorales.

Dado el éxito del sistema electrónico de votación en 57 ciudades mayores en 1996, el TSE instalará el mismo sistema en el 95% de las ciudades brasileñas en las elecciones generales de 1998.

Sin embargo, es posible que para estas elecciones se hagan modificaciones importantes en la legislación electoral brasileña, mediante la tramitación de proyectos de ley hasta 2 de octubre de 1997. Entre otras:

- 1) Permitir una reelección inmediata para Presidente, gobernadores y alcaldes (modelo americano);
- 2) eliminar la segunda vuelta para gobernador y alcalde;
- 3) consagrar el voto optativo (actualmente es obligatorio);
- 4) imponer una cláusula de exclusión del 3% ó 5% para las elecciones proporcionales;
- 5) las listas partidarias para las elecciones proporcionales serían "cerradas y bloqueadas" (actualmente son abiertas);

- 6) prohibir coaliciones en elecciones proporcionales;
- 7) modificar las elecciones proporcionales actuales en favor de un sistema "mixto" (semejante al alemán).

## BIBLIOGRAFÍA

ABRÚCIO, Ferando Luiz.

1994. "Os Barões da Federação" *Lua Nova*, 33:165-183.

AGUIAR, Roberto.

1989. "O Custo das Campanhas Eleitorais" *Cadernos de Estudos Sociais*, 5(01):05-13.

AMES, Barry.

1993. "Desparately Seeking Politicians: Strategies and Outcomes in Brazilian Legislative Elections" IN: PEDONE (org.). *Sistemas Eleitorais e Processos Políticos Comparados*, op. cit., 145-192.

1994. "The Reverse Coattails Effect: Local Party Organization in the 1989 Brazilian Presidential Elections" *American Political Science Review*, 88(1):95-111.

1995a. "Electoral Rules, Constituency Pressures, and Pork Barrel: Bases of Voting in the Brazilian Congress" *Journal of Political Science*, 57:324-343.

1995b. "Electoral Strategy Under Open-List Proportional Representation" *American Journal of Political Science*, 39:406-433.

AVELAR, Lúcia.

1989. *O Segundo Eleitorado: Tendências do Voto Feminino no Brasil*. Campinas: Editora da UNICAMP.

1996. *Mulheres na Elite Política Brasileira: Canais de Acesso ao Poder*. São Paulo: Konrad Adenauer Stiftung.

BARBOSA, Maria Lúcia Vitor.

1988. *O Voto da Pobreza e a Pobreza do Voto: A Ética da Malandragem*. Rio de Janeiro: Zahar.

BRAGA, Hilda Soares.

1990. *Sistemas Eleitorais no Brasil (1821-1988)*. Brasília: Senado Federal.

- BRICKMAN, Carlos, Rubens FIGUEIREDO & Mauro MALAN.  
1994. *A Conquista do Voto: Como agem os especialistas nas campanhas eleitorais*. São Paulo: Ed. Brasiliense.
- CARDOSO, Fernando Henrique.  
1993. *A Construção da Democracia: Estudos sobre política*. São Paulo: Editora Siciliano.
- CARNEIRO, Leandro Piquet & Rogério Augusto SCHMIDT.  
1995. "Eleições Casadas, Resultados nem Sempre Solteiros: Campanhas Proporcionais e Imagem Partidária no Horário Gratuito de Propaganda Eleitoral" *Opinião Pública*, (mayo, 1995), 13(4).
- COELHO, Argos de Faro.  
1994. "A Proposta Monarquista na Assembleia Nacional Constituinte de 1987 e o Plebiscito de 1993", *Tese de Mestrado, Universidade de Brasília*, 1994.
- COTRIM, Fernando da Silveira.  
1990. *A Geografia do Voto no Brasil*. Rio de Janeiro: IBASE.
- DAGNINO, Evelina (org.).  
1994. *Os Anos 90: Política e Sociedade no Brasil*. São Paulo: Ed. Brasiliense.
- D'ALMEIDA, Noely Manfredini.  
1994. *Crimes Eleitorais e Outras Infringências*. Curitiba, PR: Jurua Editora.
- DIAS, José Luciano.  
1991. "Legislação Eleitoral e Padrões de Competição Política Partidária" IN: LIMA JR. (org.). *Sistema Eleitoral Brasileiro*, op. cit., 65-97.
- DIMENSTEIN, Gilberto & Josias SOUZA.  
1994. *A História Real - trama de uma sucessão*. São Paulo: Ed. Ática.
- FERNANDES, Luis.  
1995. "Muito Barulho por Nada?: O Realinhamento Político-Ideológico nas Eleições de 1994" *DADOS*, 38(1):107-144.

FIGUEIREDO, Argelina Cheibub.

1993. *Democracia ou Reformas?: Alternativas democráticas à crise política*. Rio: Paz & Terra.

FIGUEIREDO, Marcus Faria.

1991. *A Decisão do Voto*. São Paulo: Ed. Sumaré.

FIGUEIREDO, Ney Lima & José Rubens de Lima FIGUEIREDO JR.

1990. *Como Ganhar uma Eleição: Lições de Campanha e Marketing Político*. São Paulo: Cultura Editores Associados.

FLEISCHER, David.

1990a. "The Constituent Assembly and the Transformation Strategy: Attempts to Shift Political Power from the Presidency to the Congress" IN: GRAHAM & WILSON (orgs.), *The Political Economy of Brazil*, op. cit., 210-258.

1990b. "Comportamento do eleitorado brasileiro na eleição presidencial de 1989: transferência de votos do primeiro turno para o segundo turno, uma análise de dados agregados" *Revista de Ciências Humanas (UFSC)*, 6(9):9-35.

1993. "Financiamento de Campanhas Eleitorais no Brasil" IN: PEDONE (org.). *Sistemas Eleitorais e Processo Políticos Comparados*, op. cit., 243-259.

1994a. "Manipulações Casuísticas do Sistema Eleitoral durante o Período Militar, ou como usualmente o feitiço se voltava contra o feitiçeiro" IN: SOARES & D'ARAUJO (orgs.). *21 Anos de Regime Militar*, op. cit., 154-197.

1994b. "Financiamento das Campanhas Eleitorais" *12 de outubro: Revista de Ciência Política*, 1(2):163-182.

1994c. "Political Corruption and Campaign Finance in Brazil" Trabajo apresentado en el XVI Congreso de la International Political Science Association, Berlin, agosto de 1994.

1994d. "Brasil: elecciones generales de 3 de octubre de 1994" *Boletín Electoral Latinoamericano*, 12:41-62.

1995. *Consequencias Políticas del Sistema Electoral Brasileño: Partidos, Legislativo y Governabilidad, 1965-1995*. San José, Costa Rica: CAPEL/IIDH, Cuadernos del CAPEL N° 39.

1996a. "Poder Local e o Sistema Eleitoral Brasileiro" IN: KA(org.). *Poder Local Face às Eleições de 1996*, op. cit., pp.115-133.

1996b. "Brazil's Municipal Elections: Part I" *Brazil File (IBI/GWU, Washington, DC)*, 5(7):5-7.

1996c. "Brazil's Municipal Elections: Part II" *Brazil File (IBI/GWU, Washington, DC)*, 5(8):5-8.

1997. "Government and Politics" IN: HUDSON (org.). *Brazil: A Country Study*. Washington, DC: Library of Congress.

GOES, Walder de.

1995. "Reforma Partidária e Eleitoral" IN: H.SOUZA (org.). *A Reengenharia do Estado Brasileiro*, op. cit., 111-113.

GRAHAM, Lawrence.

1995. "Democratization and the Grassroots in Brazil" Trabajo presentado en el XIX Congreso Mundial da LASA, Washigton, DC, 28-30 de septiembre, 1995.

GRAHAM, Lawrence & Robert WILSON (orgs.).

1990. *The Political Economy of Brazil: Public Policies in an Era of Transition*. Austin: University of Texas Press.

GURGEL, Antonio P. & David FLEISCHER.

1990. *O Brasil vai às Urnas: retrato da Campanha Presidencial*. Brasília: Ed. Thesaurus.

KECK, Margaret E.

1991. *PT: A Lógica e a Diferença - O Partido dos Trabalhadores na construção da democracia brasileira*. São Paulo: Editora Ática.

KINZO, Maria D'Alva Gil.

1988. *Legal Opposition Politics under Authoritarian Rule in Brazil: The Case of the MDB, 1966-79*. London: Macmaillian.

1993a. (org.) *Brazil: the Challenges of the 1990s*. London: A. Tauris/ILAS.

1993b. *Radiografia do Quadro Partidário Brasileiro*. São Paulo: Konrad Adenauer Stiftung.

1996. *PMDB: Partido do Movimento Democrático Brasileiro*. São Paulo: Konrad Adenauer Stiftung.

KINZO, Maria D'Alva Gil & Victor BLUMER-THOMAS (orgs.).

1995. *Growth and Development: Cardoso's 'Real' Challenge*. London: Inst. of Latin American Studies.

KONRAD ADENAUER STIFTUNG.

1995. *Partidos e Sistemas Eleitorais em Tempos de Reforma*. São Paulo: KAS.

1996. *Poder Local Face às Eleições de 1996*. São Paulo: KAS.

LAMOUNIER, Bolivar (org).

1989. *Partidos e Utopias: O Brasil no Limiar dos anos 90*. São Paulo: Edições Loyola.

1990. (org.). *De Geisel a Collor: O Balanço da Transição*. São Paulo: IDESP/CNPq.

1992. *Ouvindo o Brasil: uma análise da opinião pública brasileira hoje*. São Paulo: Editora Sumaré.

1994. "Brazil at an Impasse" *Journal of Democracy*, 5(1):72-87.

1995a. "Brazil Towards Parliamentarism?" IN: VALENZUELA & LINZ (orgs.). *Presidentialism and Parliamentarism: Does it Make a Difference?*. Baltimore: Johns Hopkins Press.

1995b. "Agenda Mínima para a Reforma Político-Institucional" IN: H. SOUZA (org.). *A Reengenharia do Estado Brasileiro*, op. cit., 99-102.

LAMOUNIER, Bolivar & Amaury de SOUZA.

1993. "Changing Attitudes Toward Democracy and Institutional Reform in Brazil" IN: Larry DIAMOND (org.). *Political Culture and Democracy in Developing Countries*. Boulder, CO: Lynne Rienner, 295-326.

LAMOUNIER, Bolivar & Maria Teresa Sadek R. SOUZA.

1991. *Depois da Transição: Democracia e Eleições no Governo Collor*. São Paulo: Edições Loyola.

LAVAREDA, José Antônio.

1991. *A Democracia das Urnas: Processo Partidário Eleitoral Brasileiro*. Rio de Janeiro: Rio Fundo Editora.

LESSA, Renato.

1993. "Reforma Institucional e Perspectivas Democráticas: Em defesa do presidencialismo e da proporcionalidade" IN: RODRIGUES et al. *Em Defesa do Presidencialismo*, op. cit.,

LIMA, Venício Artur de.

1993. "Brazilian Television and the 1989 Presidential Elections: Constructing a President" IN: Skidmore (ed.). *Television, Politics and the Transition to Democracy in Latin America*. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 97-117.

LIMA JUNIOR, Olavo Brasil de.

1990. (org.). *O Balanço do Poder*. Rio de Janeiro: Rio Fundo Editora.

1991. (org.). *Sistema Eleitoral Brasileiro*. Rio de Janeiro: Rio Fundo Editora.

1993a. "A Reforma das Instituições Políticas: A Experiência Brasileira e o Aperfeiçoamento Democrático" *DADOS*, 36(1):89-117.

1993b. *Democracia e Instituições Políticas no Brasil*. São Paulo: Ed. Loyola.

1995. "As Eleições Gerais de 1994: Resultados e Implicações Político-Institucionais" *DADOS*, 38(1):93-106.

LIMA JUNIOR, Olavo Brasil de & F.G.M. SANTOS.

1991. "A Questão da Proporcionalidade no Brasil: Lições de Vida" IN: LIMA JR. (org.). *Sistema Eleitoral Brasileiro*, op. cit., 133-153.

MAINWARING, Scott.

1991. "Politicians, Parties and Electoral Systems: Brazil in Comparative Perspective" *Comparative Politics*, 24(1):21- 41.

1992. "Brazilian Party Underdevelopment in Comparative Perspective" *Political Science Quarterly*, 107(4):677-707.

1993. "Presidentialism, Multiparty Systems, and Democracy: The Difficult Equation" *Comparative Political Studies*, 26(2):198-228.

1995. "Parties, Electoral Volatility and Democratization: Brazil since 1982" Paper presented at the XIX Meeting of the Latin American Studies Association, Washington, DC, 28-30 de septiembre de 1995.

MAINWARING, Scott & Timothy SCULLY.

1995. *Building Democratic Institutions: Parties and Party Systems in Latin America*. Stanford: Stanford University Press.

MAINWARING, Scott & Matthew SHUGART (orgs.).

1996. *Presidentialism and Democracy in Latin America*.

MARCHAL, Odile, Hervé THÉRY & Philippe WANIEZ.

1992. "La géographie électorale du Brésil après l'élection présidentielle de 1989" *Cahiers des Sciences Humaines*, 28:535-554.

MARIANO, Ricardo & Antônio F. PIERUCCI.

1992. "O Envolvimento dos Pentecostais na Eleição de Collor" *Novos Estudos CEBRAP*, 34:92-106.

MARQUES, Jalles Ramos.

1995. "De Facção a Partido: A Formação do Partido da Social Democracia Brasileira (PSDB), 1987-1994), Tese de Mestrado, Universidad de Brasília.

MOISÉS, José Álvaro.

1993. "Elections, Political Parties and Political Culture in Brazil: Changes and Continuities" *Journal of Latin American Studies*, 25(3):575-595.

MOISÉS, José Álvaro & J.A. Guilhon ALBUQUERQUE (orgs.).

1989. *Dilemas da Consolidação da Democracia*. Rio de Janeiro: Paz & Terra.

NICOLAU, Jairo C.M.

1991. "O Sistema Eleitoral Brasileiro: A questão da proporcionalidade da representação política e seus determinantes" IN: LIMA JR. (org.). *Sistema Eleitoral Brasileiro*, op. cit., 99-131.

1993. *Sistema Eleitoral e Reforma Política*. Rio de Janeiro: Foglio Editora.

1994. "Breves comentários sobre as eleições de 1994 e o quadro partidário" *Cadernos do IUPERJ*, 50.

1996. *Multipartidarismo e Democracia: Um estudo sobre o sistema partidário brasileiro (1985-94)*. Rio de Janeiro: Fundação Getúlio Vargas.

PEDONE, Luiz (org.).

1993. *Sistemas Eleitorais e Processos Políticos Comparados: A Promessa de democracia na América Latina e Caribe*. Brasília: OEA/UnB/CNPq.

PEREIRA, Ivan Nunes (org.).

1993. *O Plebiscito*. Rio de Janeiro: Nova Fronteira.

PERTENCE, José Paulo Sepúlveda.

1994. "A Lei é hipócrita" *ISTO É*, 19 de enero de 1994, 5-7.

PINHEIRO FILHO, Israel (org.).

1992. *Voto Distrital Misto: A Solução que o Brasil quer Conhecer*. Brasília: Câmara dos Deputados.

PORTO, Walter Costa.

1989. *O Voto no Brasil: Da colônia à quinta república*. Brasília: Senado Federal.

1995. *Dicionário do Voto*. São Paulo: Ed. Giordano.

POWER, Timothy J.

1991. "Politicized Democracy: Competition, Institutions and 'Civil Fatigue' in Brazil" *Journal of Inter-American Studies and World Affairs*, 33(4):75-112.



REIS, Fábio Wanderley.

1995. "Governabilidade, Instituições e Partidos" *Novos Estudos CEBRAP*, 41:40-59.

RODRIGUES, Leôncio Martins.

1991. "As Eleições de 1990 e a Fragmentação Partidária" *Cadernos do IRS*, 15.

1995a. "Eleições, Fragmentação Partidária e Governabilidade", *Novos Estudos CEBRAP*, 41:78-90.

1995b. "As Eleições de 1994: Uma Apreciação Geral" *DADOS*, 38(1):71-92.

RODRIGUES, Leôncio Martins et al.

1993. *Em Defesa do Presidencialismo*. Rio de Janeiro: Editora Espaço & Tempo.

SAMUELS, David.

1995. "Parties and Politicians: Collective and Individual Strategies Under the Open List in Brazil" Paper Presented at the XIX International Congress of LASA, Washington, DC, 28-30 de septiembre de 1995.

SANTILLI, Márcio.

1994. *Eleições 1994*. Brasília: Instituto Socioambiental.

SANTOS, Wanderley Guilherme dos & Rogério SCHMIDT.

1995. "Representação, Proporcionalidades e Democracia" *Monitor Político*, 2(5).

SCHNEIDER, Ronald M.

1991. *Order and Progress: A Political History of Brazil*. Boulder, Colorado: Westview Press.

SERRA, José.

1995. *Reforma Política no Brasil*. São Paulo Siciliano.

SKIDMORE, Thomas E.

1993. (org.). *Television, Politics and the Transition to Democracy in Latin America*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.

SOARES, Gláucio A.D. & Maria Celina D'ARAUJO (orgs.).

1994. *21 Anos de Regime Militar: Balanços e Perspectivas*. Rio de Janeiro: Fundação Getúlio Vargas.

SOUZA, Amaury de.

1992. " O Sistema Político-partidário" IN: JAGUARIBE (org.). *Sociedade, Estado e Partidos Políticos da Autalidade Brasileira*, op. cit., 157-198.

SOUZA, Hamilton Dias de. (org.)

1995. *A Reengenharia do Estado Brasileiro*. São Paulo: Ed. Revista dos Tribunais.

SUASSUNA, Liciano & Luiz Antônio NOVAES.

1994. *Como Fernando Henrique foi Eleito Presidente — os acordos secretos, o PT de salto alto*. São Paulo: Contexto Editorial.

TAVARES, José Antônio G.

1994. *Sistemas Eleitorais nas Democracias Contemporâneas: Teoria, instituições, estratégia*. Rio de Janeiro: Relume-Dumará.

TRINDADE, Hélió.

1992. (org.) *Reforma Eleitoral e Representação Política no Brasil dos anos 90*. Porto Alegre: Editora da UFRGS.

**TABLA 01**  
**BRASIL: BANDAS PARTIDARIAS EN EL CONGRESO, 1979-1997**

Partido	1979*	1981	1982	1983*	1987*	1989	1990	1991*	1992	1993	1994	1995*	1996@	1997&
<b>CÁMARA</b>														
ARENA/PDS/PPR/PPB	231	212	224	235	32	29	32	42	45	69	67	53	89\$	79
MDB/PMDB	189	113	168	200	260	178	131	108	98	101	96	107	96	98
PP(1980/82)	-	66	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
PFL	-	-	-	-	118	91	90	84	86	87	89	89	99	106
PSDB	-	-	-	-	-	50	60	38	40	45	48	62	83	95
PTB	-	05	14	13	18	19	28	38	30	26	29	31	28	23
PDT	-	10	09	23	24	28	38	46	40	36	35	33	25	23
PT	-	06	05	08	16	16	17	35	36	35	36	49	50	51
PCB/PPS	-	-	-	-	03	03	03	03	03	03	03	02	02	02
PC do B	-	-	-	-	03	06	06	05	05	07	06	10	10	10
PSB	-	-	-	-	01	06	08	11	10	10	10	15	12	11
PL	-	-	-	-	06	22	13	15	18	14	16	13	09	08
PDC	-	-	-	-	05	14	15	22	19	#	#	#	#	#
PRN	-	-	-	-	-	20	31	40	26	16	04	01	00	00
PP(1993/95)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	37	45	36	\$	\$
Otros	-	08	-	-	-	13	23	16	47	17	19	12	10	07
<b>TOTAL</b>	<b>420</b>	<b>420</b>	<b>420</b>	<b>479</b>	<b>487</b>	<b>495</b>	<b>495</b>	<b>503</b>	<b>503</b>	<b>503</b>	<b>503</b>	<b>513</b>	<b>513</b>	<b>513</b>

\* - Resultados de la elección del año anterior.

@ - Situación del 30 junio 1996.

& - Situación del 01 Marzo 1997.

\$ - Fusión del PPR con el PP y PRP en setiembre de 1995.

# - Fusión con el PDS con el PDC para formar el PPR en abril de 1993.

**CONTINUACIÓN TABLA 01**  
**BRASIL: BANCADAS PARTIDARIAS EN EL CONGRESO, 1979-1997**

Partido	1979*	1981	1982	1983*	1987*	1989	1990	1991*	1992	1993	1994	1995*	1996@	1997&
<b>SENADO</b>														
ARENA/PDS/PPR/PPB	42	36	36	46	05	02	03	03	04	09	10	06	05\$	05
MDB/PMDB	25	20	27	21	44	31	22	27	26	27	27	22	24	22
PP(1980/82)	-	10	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
PFL	-	-	-	-	16	13	13	15	17	17	14	19	22	25
PSDB	-	-	-	-	-	10	12	10	09	09	11	10	14	13
PTB	-	00	02	01	01	04	04	08	08	04	04	05	04	04
PDT	-	-	01	01	02	03	05	05	06	04	05	06	03	03
PT	-	00	00	00	00	00	00	01	01	01	01	05	05	05
PSB	-	-	-	-	02	02	02	01	01	01	01	01	02	02
PDC	-	-	-	-	01	04	07	04	03	#	#	#	#	#
PRN	-	-	-	-	-	02	03	03	05	05	03	00	00	00
PP(1993/95)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	04	04	05	\$	\$
Otros	-	01	-	-	-	03	04	04	01	00	01	01	02	02
<b>TOTAL</b>	<b>67</b>	<b>67</b>	<b>67</b>	<b>69</b>	<b>72</b>	<b>75</b>	<b>75</b>	<b>81</b>	<b>81</b>	<b>81</b>	<b>81</b>	<b>81</b>	<b>81</b>	<b>81</b>

\* - Resultados de la elección del año anterior.

@ - Situación del 30 junio 1996.

& - Situación del 01 Marzo 1997.

\$ - Fusión del PPR con el PP y PRP en setiembre de 1995.

# - Fusión con el PDS con el PDC para formar el PPR en abril de 1993.

Fuente: Compilado con datos de la Cámara de Diputados y del Senado Federal.

**TABLA 02**  
**BRASIL: ELECCIONES DIRECTAS PARA GOBERNADOR,**  
**POR ESTADO Y PARTIDO (1982, 1986, 1990 Y 1994)**

ESTADO	1982	1986	1990	1994a
Acre	PMDB	PMDB	PDS	PPR, PMDB
Alagoas	PDS	PMDB	PSC	PMDB
Amapá	—	—	PFL	PSB, PTB
Amazonas	PMDB	PMDB	PMDB	PPR
Bahía	PDS	PMDB	PFL	PFL, PMN
Ceará	PDS	PMDB	PSDB	PSDB
D. Federal	—	—	PTR	PTB, PT
E. Santo	PMDB	PMDB	PDT	PT, PSD
Goiás	PMDB	PMDB	PMDB	PMDB, PP
Maranhão	PDS	PMDB	PFL	PFL, PPR
Mato Grosso	PDS	PMDB	PFL	PDT
M. Grosso Sul	PMDB	PMDB	PTB	PMDB
Minas Gerais	PMDB	PMDB	PTB	PP, PSDB
Pará	PMDB	PMDB	PMDB	PPR, PSDB
Paraíba	PDS	PMDB	PMDB	PMDB, PDT
Paraná	PMDB	PMDB	PMDB	PDT
Pernambuco	PDS	PMDB	PFL	PSB
Piauí	PDS	PMDB	PFL	PFL, PMDB
Rio de Janeiro	PDT	PMDB	PDT	PSDB, PDT
R. G. Norte	PDS	PMDB	PFL	PMDB
R. G. Sul	PDS	PMDB	PDT	PMDB, PT
Rondônia	—	PMDB	PTR	PMDB, PDT
Roraima	—	—	PTB	PTB, PSDB
S. Catarina	PDS	PMDB	PFL	PPR, PMDB
São Paulo	PMDB	PMDB	PMDB	PSDB, PTB
Sergipe	PDS	PFL	PFL	PDT, PSDB
Tocantins	—	PDCb	PMDB	PPR
<b>PARTIDOS</b>				
PMDB	09	22	08	09
PDS/PPR	12	00	01	03
PDT	01	00	03	02
PTB	00	00	03	01
PFL	—	01	09	02
PSDB	—	—	01	06
PTR/PP	—	—	02	00
PT	00	00	00	02
PDC	—	01	—	—
PSC	—	—	01	—
PSB	—	—	—	02
<b>TOTAL</b>	<b>22</b>	<b>24</b>	<b>27</b>	<b>27</b>

a - Nueve estados eligieron gobernadores en la primera vuelta; 18 fueron decididos en la segunda vuelta el 15 de noviembre de 1994.

b - Electo en 1988.

**TABLA 03**  
**BRASIL: COMPOSICIÓN DEL SENADO FEDERAL, CÁMARA DE LOS**  
**DIPUTADOS Y ASAMBLEAS ESTADUALES, 1991 VERSUS 1995**

PARTIDO	Senado		Camara		Asambleas	
	1991a	1995b	1991	1995	1991	1995
PMDB	22	22	108	107	214	205
PFL	15	19	82	89	171	159
PSDB	10	10	37	62	74	93
PT	01	05	35	49	83	92
PDS+PDC/PPR	07	06	65	53	133	113
PTR+PST/PP	00	05	04	36	25	54
PDT	05	06	47	33	91	88
PTB	08	05	38	31	79	72
PSB	01	01	11	15	17	34
PL	00	01	16	13	51	50
PC do B	00	00	05	10	08	08
PMN	00	00	01	04	06	18
PSD	00	00	01	03	02	20
PCB/PPS	00	01	03	02	03	03
PSC	00	00	06	03	13	19
PRN	03	00	40	01	73	02
PV	00	00	00	01	00	04
PRP	00	00	00	01	00	07
Otros	04	00	04	00	06	04
<b>TOTAL</b>	<b>81</b>	<b>81</b>	<b>503</b>	<b>513</b>	<b>1049</b>	<b>1045</b>

a - Un asiento electo.

b - Dos asientos electos.

**TABLA 04**  
**BRASIL: COMPOSICIÓN DEL SENADO FEDERAL EN 1995;**  
**27 ASIENTOS EN 1990 Y 54 ASIENTOS EN 1994.**

ESTADO	1990	1994-A	1994-B	
Acre	PMDB	PT	PMDB	
Alagoas	PFL	PSDB	PMDB	
Amapá	PMDB	PMDB	PD	
Amazonas	PMDB <sup>a</sup>	PP	PSDB	
Bahia	PFL	PFL	PFL	
Ceará	PSDB	PDT	PSDB	
D. Federal	PTB	PT	PP	
E. Santo	PFL	MDB	PSDB	
Goiás	PMDB	PMDB	PMDB	
Maranhão	PPR	PFL	PFL	
Mato Grosso	PFL	PFL	PMDB	
M. Grosso Sul	PPR	SDB	PMDB	
Minas Gerais	PDT	PFL	PTB	
Pará	PMDB	PMDB	PSB	
Paraíba	PMDB <sup>b</sup>	PMDB	PMDB	
Paraná	PTB	PMDB	PP	
Pernambuco	PFL <sup>b</sup>	PSDB	PPS	
Piauí	PPR	PFL	PFL	
Rio de Janeiro	PDT	PT	PSDB	
R. G. Norte	PMDB <sup>b</sup>	PSDB	PFL	
R. G. Sul	PMDB	PMDB	PTB	
Rondônia	PFL	PDT	PDT	
Roraima	PP <sup>a</sup>	PTB <sup>c</sup>	PPR	
S. Catarina	PPR	PFL	PMDB	
São Paulo	PT	PSDB	PL	
Sergipe	PFL <sup>b</sup>	PP	PT	
Tocantins	PFL	PPR	PFL	
<b>PARTIDOS</b>				<b>TOTAL</b>
PMDB	08	07	07	22
PFL	08	06	05	19
PSDB	01	05	04	10
PPR	04	01	01	06
PP	01	02	02	05
PDT	02	02	02	06
PTB	02	01	02	05
PT	01	03	01	05
PL	00	00	01	01
PPS	00	00	01	01
PSB	00	00	01	01
<b>TOTAL</b>	<b>27</b>	<b>27</b>	<b>27</b>	<b>81</b>

a - Suplente efectivo en enero de 1993.

b - Suplente efectivo en enero de 1995.

**TABLA 05**  
**BRASIL: NÚMERO DE ALCALDES ELECTOS POR PARTIDO:**  
**1982, 1988, 1992 Y 1996**

Partido	1982		1988		1992		1996	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
PMDB	1377	34,9	1606	37,5	1605	33,7	1288	24,1
PFL	—	—	1058	24,7	965	20,3	928	17,3
PDS/PPR/ PPB	2533	64,3	446	10,4	363	7,6	624	11,7
PDT	22	0,6	192	4,5	377	7,9	435	8,1
PTB	7	0,2	332	7,7	303	6,4	382	7,1
PSDB	—	—	18	0,4	317	6,7	910	17,0
PT	2	0,1	38	0,9	54	1,1	111	2,1
PL	—	—	239	5,6	165	3,5	221	4,1
PDC	—	—	232	5,4	211	4,4	—	—
PSB	—	—	37	0,9	48	1,0	150	2,8
PJ/PRN	—	—	3	0,1	98	2,1	00	0,0
PSC	—	—	26	0,6	50	1,1	49	0,9
PTR	—	—	8	0,2	48	1,0	—	—
PCB (PPS)	—	—	1	0,0	1	0,0	32	0,6
PSD	—	—	2	0,0	35	0,7	116	2,2
PMB	—	—	49	1,1	—	—	—	—
PST	—	—	—	—	122	2,6	09	0,2
PMN	—	—	—	—	—	—	30	0,6
PRP	—	—	—	—	—	—	30	0,6
Otros	—	—	—	—	—	—	36	0,6
<b>TOTAL</b>	<b>3941*</b>	<b>100,0</b>	<b>4287</b>	<b>100,0</b>	<b>4762</b>	<b>100,0</b>	<b>5351</b>	<b>100,0</b>

\* - En 1982, no hubo elecciones para Alcalde en las capitales estaduais, y en los municipios designados "áreas de seguridad nacional" y estancias hidro-minerales. Elecciones fueron realizadas en estas ciudades finalmente el 15 de noviembre de 1985.



**TABLA 06**  
**BRASIL: ELECCIONES MUNICIPALES EN EL "BRASIL URBANO":**  
**LOS 100 MAYORES MUNICIPIOS (1988, 1992 Y 1996)**

Partido	1988		1992		1996	
	Nº	Electorado	Nº	Electorado	Nº	Electorado
PMDB	20f	4.211.092	29a	9.420.266	16b	3.687.305
PFL	09	2.373.601	07	1.822.170	08a	6.346.293
PSDB	08e	3.065.788	13f	3.307.923	21	4.495.374
PDS/PPB	10	1.371.263	07b	6.822.597	11	8.462.240
PDT	17a	8.403.612	15c	4.167.710	15	3.783.676
PTB	12d	2.529.370	05	1.375.581	06	1.248.537
PT	12b	9.269.506	12d	4.297.722	09f	2.357.134
PL	02	294.793	00	-	02	257.567
PDC	05	870.195	03	741.047	**	-
PSB	03	857.004	04	1.021.615	08e	2.528.380
PRN	02	373.098	01	92.062	00	-
Otros	00	-	04	550.629	04	452.744
<b>TOTAL(g)</b>	<b>100</b>	<b>33.619.322</b>	<b>100</b>	<b>33.619.322</b>	<b>100</b>	<b>33.619.322</b>
<b>"Izqd."**</b>	<b>32</b>	<b>18.530.122</b> 55,1%	<b>32</b>	<b>9.655.489</b> 28,7%	<b>32</b>	<b>8.669.190</b> 25,8%

a - Ganó Rio de Janeiro

b - Ganó São Paulo

c - Perdió Rio de Janeiro

d - Perdió São Paulo

e - Ganó Belo Horizonte

f - Perdió Belo Horizonte

g - Electorado en 1992.

\*\* - Fusión del PDC con PDS/PPB en 1993.

\* - PDT + PT + PSB + PPS

Fuente: Datos del TSE.

**TABLA 07**  
**BRASIL: RESULTADOS DE LAS ENCUESTAS DE PREFERENCIA,**  
**CAMPAÑA DE LA PRIMERA VUELTA PRESIDENCIAL EN 1994**

Candidato/ Partido	Abril 4-5	Mayo 2-3	Jun. 9-13	Jul. 11-13	Aug. 8-9	Sept. 13-17	Sept. 27-28
Lula (PT)	37	42	41	34	29	21	23
Cardoso (PSDB)	21	16	19	25	36	45	47
Brizola (PDT)	10	8	7	7	6	4	3
Quercia (PMDB)	8	7	6	7	6	6	5
Amin (PPR)	3	3	3	3	3	2	2
Enéas (PRONA)	—	—	2	3	2	5	6
Otros	2	1	2	1	1	0	1
Blanco/Nulo/ Ninguno	12	14	11	9	7	7	5
No Sabe	7	9	9	11	10	10	8
<b>T O T A L</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Datafolha (Muestra nacional con respuesta estimulada).

**TABLA 8**  
**RESULTADOS DE LA PRIMERA VUELTA**  
**DE LA ELECCIÓN PRESIDENCIAL, 3-OCT-94**

Candidato	Partido	Número de Votos	% del Electorado	% de Votos	% de los Votos Válidos <sup>a</sup>
Cardoso	PSDB <sup>b</sup>	34.365.895	36,26	44,09	54,28
Lula	PT <sup>c</sup>	17.122.384	18,06	21,96	27,04
Eneás	PRONA	4.671.540	4,93	5,99	7,38
Quércia	PMDB <sup>d</sup>	2.772.242	2,92	3,56	4,38
Brizola	PDT	2.015.853	2,13	2,58	3,18
Amin	PPR	1.739.926	1,84	2,23	2,75
Gomes	PRN	387.756	0,41	0,50	0,61
Fortuna	PSC	238.209	0,25	0,31	0,38
TOTAL VOTOS VÁLIDOS		63.313.805	--	--	100,00%
Blancos		7.192.255	7,59	9,23	--
Nulos		7.444.197	7,85	9,55	--
TOTAL DE VOTOS		77.950.257	--	100,00%	--
Abstención		16.832.153	17,76	--	--
ELECTORADO		94.782.410	100,00%	--	--

a - Cálculo usado para determinar la necesidad de una segunda vuelta.

b - Coligación PSDB-PFL-PTB.

c - Coligación PT-PSB-PPS-PV-PSTU.

d - Coligación PMDB-PSD.

Fuente: Datos del T.S.E., 15-NOV-94.

**TABLA 09**  
**BRASIL: VOTOS PARA PRESIDENTE Y GOBERNADOR**  
**(PRIMERA Y SEGUNDA VUELTA) EN 1994**

Partido	Presidente		Gobernador*		Gobernador**	
	Votos	%	Votos	%	Votos	%
PSDB	34.365.895	54,3	13.394.570	23,2	14.308.993	32,0
PMDB	2.772.242	4,4	10.090.377	17,4	6.457.661	14,5
PDT	2.015.853	3,2	9.524.774	16,5	7.678.079	17,2
PT	17.122.384	27,0	6.736.502	11,7	3.587.845	8,0
PP	-	-	5.130.322	8,9	3.853.772	8,7
PPR	1.739.926	2,8	3.190.848	5,5	2.592.709	5,8
PFL	-	-	3.922.797	6,8	3.477.120	7,8
PSB	-	-	1.408.368	2,4	69.907	0,2
PSD	-	-	1.303.591	2,3	537.051	1,2
PMN	-	-	983.408	1,7	1.577.010	3,5
PTB	-	-	582.152	1,0	498.504	1,1
PRONA	4.671.540	7,4	486.857	0,8	-	-
PRN	387.756	0,6	420.938	0,7	-	-
PSC	238.209	0,4	222.943	0,4	-	-
PL	-	-	216.244	0,4	-	-
PSTU	-	-	160.759	0,3	-	-
PV	-	-	20.751	0,0	-	-
<b>TOTAL VOTOS VALIDOS</b>	<b>63.313.805</b>	<b>100,0</b>	<b>57.794.211</b>	<b>100,0</b>	<b>44.643.651</b>	<b>100,0</b>
Blancos	7.192.255		13.942.022		546.691	
Nulos	7.444.197		6.199.162		4.527.318	
<b>TOTAL VOTANTES</b>	<b>77.950.257</b>		<b>77.935.395</b>		<b>49.717.660</b>	

\* -Primera vuelta el 03-Oct.-94.

\*\* -Segunda vuelta el 15-Nov.-94.

**TABLA 10**  
**BRASIL: VOTOS PARA GOBERNADOR, SENADOR Y DIPUTADO**  
**FEDERAL POR PARTIDO, 03 DE OCTUBRE DE 1994**

PARTIDO	Gobernador		Senador		Diputado	
	Votos <sup>&amp;</sup>	%	Votos*	%	Votos	%
PSDB	13.394.570	23,2	15.652.479	16,3	6.343.552	13,9
PMDB	10.090.377	17,4	14.870.378	15,5	9.278.729	20,3
PDT	9.524.774	16,5	7.299.59	57,6	3.299.294	7,2
PT	6.736.502	11,7	13.202.756	13,8	5.859.210	12,8
PP	5.130.332	8,9	4.512.544	4,7	3.175.650	6,9
PPR	3.190.848	5,5	4.165.823	4,4	4.290.564	9,4
PFL	3.922.797	6,8	13.012.298	13,6	5.872.453	12,8
PSB	1.408.368	2,4	2.484.322	2,6	993.457	2,2
PSD	1.303.591	2,3	737.931	0,8	411.928	0,9
PMN	983.408	1,7	486.111	0,5	257.053	0,6
PTB	582.152	1,0	4.008.423	4,2	2.379.034	5,2
PRON	486.857	0,8	1.150.171	1,2	308.053	0,7
PRN	420.938	0,7	1.628.491	1,7	184.829	0,4
PSC	222.943	0,4	963.577	1,0	213.940	0,5
PL	216.244	0,4	7.138.310	7,4	1.603.055	3,5
PSTU	160.759	0,3	674.869	0,7	76.290	0,2
PV	20.751	0,0	-	-	76.384	0,2
PPS	-	-	2.448.128	2,6	255.511	0,6
PC do B	-	--	751.342	0,8	566.749	1,2
PRP	--	-	612.910	0,6	206.926	0,5
Otros	-	-	-	-	2.020	0,0
<b>TOTAL</b>	<b>57.794.211</b>	<b>100,0</b>	<b>95.800.458</b>	<b>100,0</b>	<b>45.654.681</b>	<b>100,0</b>
Blancos	13.942.022		43.394.283			
Nulos	6.199.162		16.676.049			
VOTOS	77.935.395	-	155.870.790	-	77.950.257	-

&- Primera vuelta.

\* - Cada elector podría emitir dos votos para Senador en 1994.

**TABLA 11**  
**BRASIL: DESPROPORCIONALIDAD EN LA ELECCIÓN PARA LA**  
**CÁMARA DE DIPUTADOS: PORCENTAJE DE VOTOS VERSUS**  
**PORCENTAJE DE ESAÑOS GANADOS, POR PARTIDO**  
**(ELECCIÓN DE 1994)**

Partido	Elección para Dip.		Escaños Propor. <sup>a</sup>	Escaños Ganados <sup>b</sup>		
	Votos	%		Nº	%	Diferencia <sup>c</sup>
PMDB	9.286.961	20,3	104	107	20,9	+03
PSDB	6.350.924	13,9	71	62	12,1	-09
PFL	5.873.283	12,8	66	89	17,3	+23
PT	5.863.835	12,8	66	49	9,6	-15
PPR	4.311.768	9,4	48	53	10,1	+05
PDT	3.303.430	7,2	37	33	6,6	-04
PP	3.169.593	6,9	36	36	7,0	00
PTB	2.379.492	5,2	27	31	6,0	+04
PL	1.602.427	3,5	18	13	2,5	-05
PSB	995.187	2,2	11	15	2,9	+04
PC do B	567.166	1,2	06	10	2,0	+04
PSD	414.926	0,9	05	03	0,6	-02
PMN	256.018	0,6	03	04	0,8	+01
PPS	255.421	0,6	03	02	0,4	-01
PSC	213.770	0,5	02	03	0,6	+01
PRP	206.403	0,5	02	01	0,2	-01
PRN	184.724	0,4	02	01	0,2	-01
PV	76.183	0,2	01	01	0,2	00
Otros	401.802	0,9	05	00	0,0	-05
<b>TOTAL</b>	<b>45.713.313</b>	<b>100,0</b>	<b>513</b>	<b>513</b>	<b>100,0</b>	<b>-</b>

a - Número de escaños que serían colocados proporcional a los votos recibidos por cada partido.

b - Número de escaños efectivamente ganados en 1994.

c - b menos a. (Como el sistema de desproporcionalidad afectó cada partido en 1994).

**TABLA 12**  
**BRASIL: LA FUERZA DE LOS PARTIDOS EN LAS ELECCIONES**  
**PROPORCIONALES; PORCENTAJE DE VOTOS DE LEMA**  
**RECIBIDOS, 03 DE OCTUBRE DE 1994**

Partido	Diputado Federal		Diputado Estadual	
	Votos	% Lema	Votos	% Lema
PMDB	9.278.729	03,6	9.126.584	03,1
PSDB	6.343.552	10,9	6.072.495	14,0
PFL	5.872.453	01,4	5.752.944	01,4
PT	5.859.210	33,0	5.486.211	33,1
PPR	4.290.564	02,1	4.467.745	02,0
PDT	3.299.294	05,1	4.304.077	03,5
PP	3.175.650	00,6	2.896.958	00,5
PTB	2.379.034	02,3	3.773.927	01,2
PL	1.603.055	02,2	2.563.401	01,3
PSB	993.457	02,1	1.353.047	01,3
PC do B	566.749	01,8	322.982	02,7
PSD	411.928	05,0	965.096	02,0
PMN	257.053	02,8	710.952	00,8
PPS	255.511	02,9	314.687	03,0
PRONA	308.053	81,7	351.956	64,6
PSC	213.940	06,5	802.445	01,6
PRP	206.926	02,0	532.830	00,7
PRN	184.829	28,1	203.490	23,6
PSTU	76.290	05,8	53.465	08,6
PV	76.384	01,9	236.107	07,3
Otros	2.020	21,8	43.126	01,1
<b>TOTAL</b>	<b>45.654.681</b>	<b>08,3</b>	<b>50.334.525</b>	<b>07,1</b>

**TABLA 13**  
**BRASIL: NÚMERO DE DIPUTADOS FEDERALES ELECTOS**  
**POR PARTIDO, 1982, 1986, 1990 Y 1994:**  
**CÁLCULO DE LA VOLATILIDAD ELECTORAL**

Partido	1982		1986		1990		1994	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
PDS/PPR	235	49,1	32	6,6	42	8,3	52	10,1
PMDB	200	41,8	261	53,6	108	21,5	107	20,9
PDT	23	4,8	24	4,9	47	9,3	34	6,8
PTB	13	2,7	17	3,5	38	7,6	31	6,0
PT	08	1,7	16	3,3	35	7,0	49	9,6
PFL	-	-	116	23,8	84	16,7	89	17,3
PL	-	-	06	1,2	15	3,0	13	2,5
PDC	-	-	06	1,2	22	4,4	a	a
PCdoB	-	-	05	1,0	05	1,0	10	1,9
PCB/PPS	-	-	03	0,6	03	0,6	02	0,4
PSB	-	-	01	0,2	11	2,2	15	2,9
PRN	-	-	-	-	40	8,0	01	0,2
PSDB	-	-	-	-	37	7,4	62	12,1
PSC	-	-	-	-	06	1,2	03	0,6
PRS	-	-	-	-	04	0,8	b	b
PST	-	-	-	-	02	0,4	c	c
PTR	-	-	-	-	02	0,4	c	c
PSD	-	-	-	-	01	0,2	03	0,6
PMN	-	-	-	-	01	0,2	04	0,8
PP	-	-	-	-	-	-	36	7,0
PRP	-	-	-	-	-	-	01	0,2
PV	-	-	-	-	-	-	01	0,2
<b>TOTAL</b>	<b>479</b>	<b>100,0</b>	<b>487</b>	<b>100,0</b>	<b>503</b>	<b>100,0</b>	<b>513</b>	<b>100,0</b>
<b>Volatilidad</b>		<b>42,5</b>		<b>38,6</b>		<b>19,9</b>		

a - El PDC se fundió con el PDS para formar el PPR en 1993.

b - Los diputados del PRS pasaron para el PTB en 1994.

c - El PST y el PTR se fundirán para formar el PP en 1993.

Fuente: Adaptado de las Tablas 3 y 8 en Mainwaring (1995).



**TABLA 14**  
**BRASIL: ELECCIONES PARA ALCALDE Y**  
**CONSEJOS MUNICIPALES EN 1996, POR PARTIDO**

Partido	ALCALDE				CONSEJO MUNICIPAL			
	Nº	%	Votos	%	Nº	%	Votos	%
PMDB	1.288	24,07	6.625.815	15,83	12.953	22,35	5.117.423	19,16
PFL	928	17,34	6.778.506	17,16	10.095	17,42	4.166.267	15,60
PSDB	910	17,00	6.294.147	15,92	8.366	14,44	3.793.291	14,20
PPB	624	11,66	7.154.482	18,10	7.173	12,38	3.837.129	14,37
PDT	435	8,13	3.732.565	9,44	4.506	7,78	2.154.707	8,07
PTB	382	7,14	2.209.089	5,59	4.211	7,27	1.923.554	7,20
PL	221	4,13	983.558	2,49	2.993	5,17	1.370.552	5,13
PSB	150	2,80	2.210.355	5,59	1.303	2,25	671.497	2,51
PSD	116	2,17	598.496	1,51	1.281	2,21	483.767	1,81
PT	111	2,07	2.000.672	5,06	1.881	3,25	1.524.543	5,71
PSC	49	0,92	208.156	0,53	701	1,21	329.024	1,23
PPS	32	0,60	140.997	0,36	486	0,84	254.783	0,95
PRP	30	0,56	220.477	0,56	377	0,65	135.953	0,51
PMN	30	0,56	143.893	0,36	481	0,83	254.933	0,96
PV	13	0,24	87.333	0,22	207	0,36	105.336	0,40
PSL	11	0,21	27.520	0,07	311	0,54	147.013	0,55
PST	09	0,17	26.990	0,07	161	0,28	75.756	0,28
PT do B	04	0,07	40.349	0,10	108	0,19	85.182	0,32
PSN	02	0,04	21.739	0,05	10	0,02	6.905	0,03
PSDC	02	0,04	9.002	0,02	81	0,14	31.278	0,12
PRTB	02	0,04	6.184	0,02	29	0,05	7.636	0,03
PTN	01	0,02	13.904	0,04	32	0,06	18.884	0,07
PRONA	01	0,02	1.276	0,01	32	0,06	29.078	0,11
PC do B	00	0,00	000	-	95	0,16	152.231	0,57
PRN	00	0,00	000	-	61	0,11	22.359	0,08
PGT	00	0,00	000	-	07	0,01	5.064	0,02
PAN	00	0,00	000	-	05	0,01	4.627	0,02
<b>TOTAL</b>	<b>5.351</b>	<b>100,0</b>	<b>39.535.485</b>	<b>100,0</b>	<b>57.946</b>	<b>100,0</b>	<b>26.708.772</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Datos del TSE.

**TABLA 15**  
**BRASIL: ELECCIONES MUNICIPALES\* EN 26 CAPITALES**  
**DE ESTADO, PRIMERA VUELTA (03-OCT-96)**  
**Y POR TAMAÑO DECRECIENTE**

Ciudad	Actual			Partidos en 1996							
	ST	GOV.	ALCL	PMDB	PFL	PPB	PSDB	PDT	PTB	PT	PSB
S. Paulo	SP	PSDB	PPB			45%	14%				23%
Rio	RJ	PSDB	PFL		35%		21%				19%
B Horzte	MG	PSDB	PT				23%				35%
Salvador	BA	PFL	PSDB		43%		07%				25%
Fortaleza	CE	PSDB	PMDB	59%							
P. Alegre	RS	PMDB	PT			06%	21%				52%
Curitiba	PR	PDT	PDT				28%	50%			10%
Recife	PE	PSB	PMDB		44%		16%				14%
Belém	PA	PSDB	PFL	16%				18%			44%
Manaus	AM	PPB	PPB	25%		33%					27%
Goiânia	GO	PMDB	PT	24%			40%				22%
São Luís	MA	PFL	PSB			34%		45%			
Natal	RN	PMDB	PSDB				22%				31%
Maceió	AL	PSDB	PSB						16%	25%	27%
C. Grande	MS	PMDB	PMDB	28%		21%					35%
Teresina	PI	PMDB	PSDB	34%			36%				17%
J. Pessoa	PB	PMDB	PDT	37%				21%			15%
Aracajú	SE	PSDB	PDT	22%	19%						22%
Cuiabá	MT	PDT	PSDB			16%	49%		17%		
Floripa	SC	PMDB	PPS	20%		30%					23%
Vitória	ES	PT	PSDB	23%			53%				08%
P. Velho	RO	PMDB	PSDB	26%				57%			05%
R Branco	AC	PPB	PT	43%		05%					40%
Palmas	TO	PPB	PPB	19%		42%	32%				
Macapá	AP	PSB	PFL		42%		09%	25%			
Boa Vista	RR	PTB	PPB				37%	51%			
Primera Posición				04	04	04	04	03	01	03	03
Segunda Posición				05	00	01	07	03	01	07	01
Tercera Posición				04	01	04	04	00	01	09	00
Total de 1a a 3a Posición				13	05	09	15	06	03	19	04
Victorias 1a Vuelta (13)				02	03	01	02	02	01	01	00
Disputaron 2a Vuelta (24)				05	01	04	04	03	00	07	04

ST - Estado

GOV. - Partido del Gobernador Electo en 1994.

ALCL - Partido del Alcalde Electo en 1992.

\* - % de votantes (incluye blancos y nulos).

Fuente: Fleischer (1996b).

**TABLA 16**  
**BRASIL: RESULTADOS DE LA PRIMERA Y SEGUNDA**  
**VUELTA EN 14 CAPITALES DE ESTADO Y 17 OTRAS CIUDADES**  
**MAYORES (03 OCT Y 15-NOV DE 1996)**

Ciudad	Primera Vuelta en 03-OCT-96							Segunda Vuelta en 15-NOV-96								
	Est.	PMDB	PFL	PPB	PSDB	PDT	PT	PSB	PMDB	PFL	PPB	PSDB	PDT	PT	PSB	
<b>CAPITALES</b>																
Aracajú	SE	23%						22%	48%					42%		
Belem	PA					19%	44%						40%	54%		
Belo Hortic. MG				23%				35%				21%		69%		
C. Grande	MS	28%						35%	47%*				47%			
Florianop.	SC		30%					23%			51%			44%		
Goiânia	GO	24%			40%				41%			52%				
J. Pessoa	PB	34%				21%			49%				40%			
Maceió	AL						25%	28%						46%	46%*	
Manaus	AM		33%					27%		49%					48%	
Natal	RN						25%	31%						44%	49%	
Rio	RJ		35%		21%					53%	32%					
São Luís	MA		34%		45%					42%		55%				
São Paulo	SP			45%			23%				57%			35%		
Teresina	PI	34%			36%				44%			49%				
<b>CIUDADES MAYORES</b>																
Campinas	SP			35%	19%						56%	29%				
Caxias Sul	RS	41%					45%		47%					49%		
D. Caxias	RJ			28%*	28%					38%	52%					
F. Santana	BA		26%	26%*						44%	48%					
Guarulhos	SP			33%		25%					24%		69%			
Jaboatão	PE			35%	28%						52%	40%				
Joinville	SC	43%		25%			55%			41%						
Juiz Fora	MG	34%	22%						56%	37%						
Londrina	PR				33%	45%						45%	50%			
Pelotas	RS				28%	27%							49%	45%		
Rib. Preto	SP				30%	32%						47%*		47%		
Santos	SP			29%		34%					49%			46%		
S.B Campos	SP	30%				29%			57%				33%			
S.J. Meriti	RJ		22%		27%					58%		33%				
S.J. Campos	SP	24%			32%				34%			57%				
Sorocaba	SP		28%		25%					42%		46%				
Uberlândia	MG	41%		43%					48%		49%					
Primera Posición		05	02	09	04	03	05	03		06	02	08	06	04	02	03
Segunda Posición		06	03	03	08	04	06	01		05	03	04	06	03	09	01
T O T A L		11	05	12	12	07	11	04		11	05	12	12	07	11	04

\* - Diferencia de menos de 1%.

Fuente: Fleischer (1996c:7).

**TABLA 17**  
**BRASIL: VOTOS RECIBIDOS POR LOS PARTIDOS**  
**EN LA SEGUNDA VUELTA EL 15 DE NOVIEMBRE DE 1996**

Partido	Ciudades Ganadas	Votos Recibidos	
		Nº	%
PPB	08	4.655.925	26%
PT	02	3.150.927	18%
PSDB	06	2.803.230	16%
PFL	02	2.245.279	13%
PSB	03	1.291.461	07%
PMDB	06	1.092.655	06%
PDT	04	841.281	05%
Blancos	—	301.463	02%
Nulos	—	1.351.965	08%
<b>TOTAL</b>	<b>31</b>	<b>17.734.186</b>	<b>100%</b>

\* - N-E = Nordeste  
 S-E = Sudeste  
 C-O = Centro Oeste  
 (Ver Figura 1)

Fuente: Fleischer (1996c:8).

**TABLA 18**  
**BRASIL: VOLATILIDAD DE LOS PARTIDOS**  
**EN EL "BRASIL URBANO"**  
**(LAS 100 CIUDADES MAYORES), 1992 VERSUS 1996**

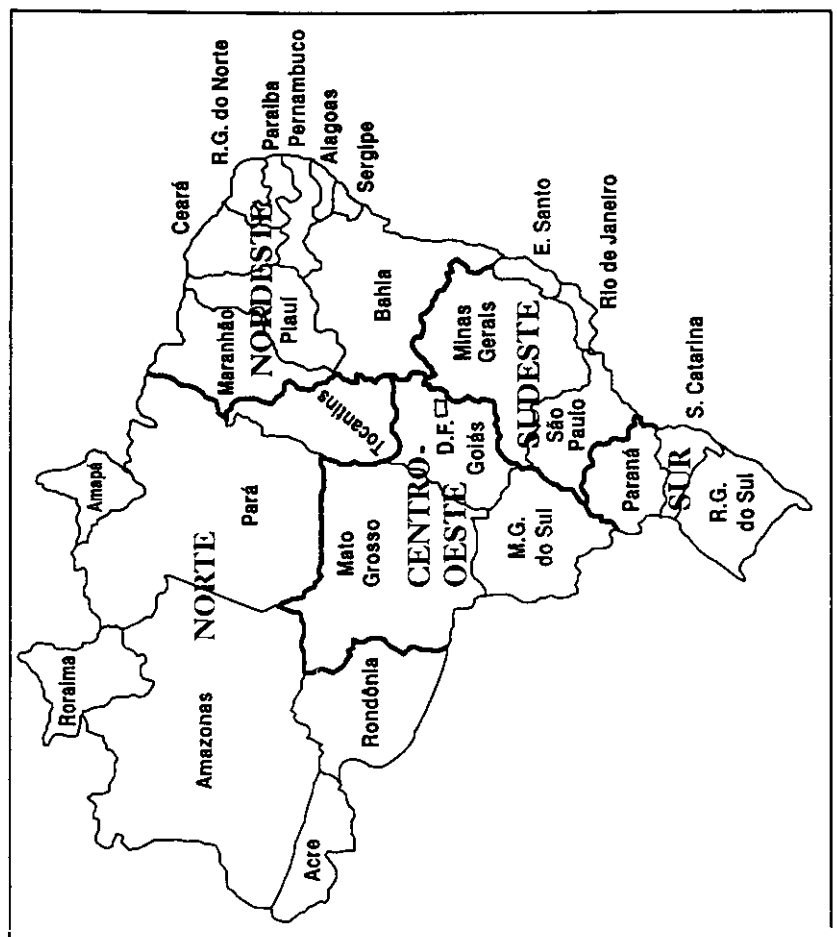
Partidos en 1996*	Partidos en 1992*									Total
	PMDB	PFL	PSDB	PDS#	PDT	PTB	PT	PSB	Otros	
PMDB	06	01	03	02	02	01	01	00	00	16
PFL	04	01	01	00	01	00	00	01	00	08
PSDB	06	02	05	02	03	00	03	00	00	21
PPB#	04	01	01	02	00	00	01	00	02	11
PDT	04	00	02	00	06	00	01	01	01	15
PTB	00	00	00	03	00	03	00	00	00	06
PT	03	02	01	00	00	00	02	00	01	09
PSB	00	00	00	00	01	00	04	02	01	08
Otros	02	00	00	01	02	01	00	00	00	06
<b>TOTAL</b>	<b>29</b>	<b>07</b>	<b>13</b>	<b>10</b>	<b>15</b>	<b>05</b>	<b>12</b>	<b>04</b>	<b>05</b>	<b>100</b>

\* - Incluye resultados de la primera y segunda vuelta.

# - El PDS se fundió con el PDC en 1993 para formar el PPR, que a su vez se fundió con el PP en 1995 para formar el PPB.

Fuente: Compilado con datos del TSE.

**FIGURA 1**  
**REPÚBLICA FEDERATIVA DEL BRASIL**



**FIGURA 2**  
**EJEMPLO DE CÉDULAS USADAS EN 1994**

<b>JUSTICIA ELECTORAL</b>					
<b>PARA PRESIDENTE</b>		<b>PARA SENADOR</b>			
<input type="checkbox"/>	45-FERNANDO HENRIQUE	PSDB	<input type="checkbox"/>	202-DENSE POMPEU DE TOLEDO	PSC
<input type="checkbox"/>	15-ORESTES QUÉRCIA	PMDB	<input type="checkbox"/>	253-JOÃO LEITE NETO	PFL
<input type="checkbox"/>	36-CARLOS GOMES	PRN	<input type="checkbox"/>	362-JOSÉ PREGO	PRN
<input type="checkbox"/>	13-LULA	PT	<input type="checkbox"/>	562-DR. PAULO FLORES	PRONA
<input type="checkbox"/>	11-ESPERIDIAO AMIN	PPR	<input type="checkbox"/>	142-BRASIL VITA	PTB
<input type="checkbox"/>	20-ALMIRANTE FORTUNA	PSC	<input type="checkbox"/>	452-JOSÉ SERRA	PSDB
<input type="checkbox"/>	56-ENÉAS	PRONA	<input type="checkbox"/>	133-LUÍZA ERUNDINA	PT
<input type="checkbox"/>	12-BRIZOLA	PDT	<input type="checkbox"/>	222-ROMEY TUMA	PL
<b>PARA GOBERNADOR</b>			<input type="checkbox"/>	122-CARLOS CABOCLO	PDT
<input type="checkbox"/>	201-EDUARDO ROMANINI R.	PSC	<input type="checkbox"/>	443-ELIAS JORGE	PRP
<input type="checkbox"/>	561-BRIGADERO SOARES D.	PRONA	<input type="checkbox"/>	112-MIGUEL COLASUONO	PPR
<input type="checkbox"/>	391-MEDEROS	PP	<input type="checkbox"/>	232-JOAO HERRMANN	PPS
<input type="checkbox"/>	451-MÁRIO COVAS	PSDB	<input type="checkbox"/>	153-MACHADO	PMDB
<input type="checkbox"/>	131-ZÉ DIRCEU	PT			
<input type="checkbox"/>	151-BARROS MUNHOZ	PMDB			
<input type="checkbox"/>	121-FRANCISCO ROSSI	PDT			
<input type="checkbox"/>	361-CIRO TIZIANI MOURA	PRN			

**Cédulas para Cargos Mayoritarios**  
**Estado de Sao Paulo**

**JUSTICIA ELECTORAL**

**PARA DIPUTADO FEDERAL**

NOMBRE DE NUMERO DE CANDIDATO DE NUMERO

---

**PARA DIPUTADO ESTADUAL**

NOMBRE DE NUMERO DE CANDIDATO DE NUMERO

---

**Cédulas para Cargos Mayoritarios**





FIGURA 4  
GENEALOGÍA DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS BRASILEÑOS, 1966-95

