

OTRA MÁS

LENTAMENTE EN LA LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN SE HAN VENIDO SUMANDO ALIADOS MUY IMPORTANTES. Hace un par de años el despacho **PriceWaterHouseCoopers** lanzó una investigación muy atractiva y sugerente. La denominó el Índice de Opacidad. La tesis central es muy sencilla, la falta de “claridad, precisión, corrección, muy perceptible y difundida en las prácticas de los mercados de capital” tiene una repercusión muy concreta, se le puede llamar opacidad. Si a un inversionista o un asesor de inversiones se le presenta la opción de invertir en un país transparente y uno opaco con los mismos alicientes de inversión, la decisión lógica sería ir a un país transparente, es decir donde la opacidad ha sido disminuida o arrinconada. Pero entonces, ¿por qué se invierte en algunos países considerados como opacos? La respuesta todos la conocemos, es que en esos países opacos se pagan tasas de interés superiores a las de los países transparentes. Sólo esa tasa premio explica que un inversionista corra el

riesgo de llevar sus dineros a un país opaco. Tesis de **PriceWaterHouseCoopers**: “el costo del capital es uno de los mejores medidores de transparencia”.

Este enorme despacho organizó entonces un estudio en 25 países para determinar los elementos que componían el factor “O”, por Opacidad. **CLEAR** es la palabra de cinco letras que por sus acepciones en inglés encierra los elementos claves. **C** para **Corruption** o corrupción; **L** para **Legal System** o sistema legal; **E** para **Economic policies** o políticas económicas; **A** para **Accounting** o rendición de cuentas; y **R** para **Regulatory regime** o régimen regulatorio. Después de medir la percepción entre estos 24 países **PriceWaterHouseCoopers**, concluye que la opacidad representa, a través de las tasas premio de los países opacos un costo enorme para el desarrollo que puede medirse precisamente en ese porcentaje de sobrepuestos. Así China considerado de la lista de los 24 el país más opaco estaría pagando una sobretasa de más de 13 puntos porcentua-

les, Rusia de más de 12 puntos porcentuales, Indonesia de más de 10, Turquía de más de 8, mientras que Singapur y Estados Unidos no registrarían

EN ESOS PAÍSES OPACOS SE PAGAN TASAS DE INTERÉS SUPERIORES A LAS DE LOS PAÍSES TRANSPARENTES. SÓLO ESTA TASA PREMIO EXPLICA QUE UN INVERSIONISTA CORRA EL RIESGO DE LLEVAR SUS DINEROS A UN PAÍS OPACO. “EL COSTO DEL CAPITAL ES UNO DE LOS MEJORES MEDIDORES DE TRANSPARENCIA”.

costo alguno. México estaría en alrededor de 3 puntos porcentuales de sobretasa. Allí está oculta una fuente brutal de inequidad que tiene un costo social altísimo.

Pero **PriceWaterHouseCoopers** va más allá y se pregunta por los auténticos pagadores de este monto. La respuesta no deja mucho margen de maniobra: son los propios contribuyentes los que tienen que aportar los dineros extras para premiar a los inversionistas por traer los recursos a los países opacos. Después de una serie de consideraciones metodológicas **PriceWaterHouseCoopers** traslada los costos a un impuesto imaginario. Las cifras son verdaderamente asombrosas. Ese impuesto sería en Singapur de cero por ciento. Mientras que en China sería más o menos de un 46%, en Rusia de un 43%, en Indonesia de un 37%, en Turquía de un 36% y así va descendiendo, por ejemplo en el Ecuador sería de un 31%, en Guatemala de un 28% al igual que en la India, en Brasil de un 25%, en Perú de un 23% y en Mé-

xico de un 15 por ciento. Estamos así ante el impuesto generalizado más alto de nuestro país, un impuesto no oficial, un impuesto de nuevo brutalmente regresivo, es decir injusto en contra de los pobres y, además de todo, un impuesto enmascarado. Los costos que este impuesto tiene sobre la productividad de las naciones queda todavía a nuestra imaginación.

**SON LOS PROPIOS
CONTRIBUYENTES
LOS QUE TIENEN QUE
APORTAR LOS DINEROS
EXTRAS PARA PREMIAR
A LOS INVERSIONISTAS
POR TRAER LOS
RECURSOS A LOS
PAÍSES OPACOS.**